Dosarul:nr.2rc-110/24 Judecător: Alexeeva Viorica
2-23043127-02-2rc-22032024

D E C I Z I E

20 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău

în componentă

Preşedintele ședinței Marina Anton

Judecătorii: Olga Cojocaru și Ruxanda Pulbere

examinând recursul declarat de ***** în cauza civilă la cererea depusă de S.R.L „BPM-CIMENT GRUP" împotriva S.R.L „PHOENIX COMPANY" și Holban Sergiu, cu privire la eliberarea documentului executoriu în temeiul hotărârii din 27 octombrie 2022, împotriva încheierii Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni din 15 noiembrie 2023, prin care cererea a fost respinsă, -

c o n s t a t ă:

La data de 23 martie 2023 prin intermediul PIGD a fost repartizată în mod automat aleatoriu cererea depusă de S.R.L „BPM-CIMENT GRUP către S.R.L „PHOENIX COMPANY" și Holban Sergiu, cu privire la eliberarea documentului executoriu în temeiul hotărârii din 27 octombrie 2022.

În susținerea cererii înaintate, reclamantul S.R.L „BPM-CIMENT GRUP a indicat că, în temeiul clauzei de arbitraj înserate la pct.7.9 al contractului nr. 220 din 06 ianuarie 2021 a fost înaintată cererea în arbitraj privind încasarea datoriei de la pârâții S.R.L „PHOENIX COMPANY" și Holban Sergiu, fiind admisă acțiunea.

A menționat că, hotărârea a fost pronunțată la data de 27 octombrie 2022 de A. Țelihov, judecător al Curții de Arbitraj Economic al Republicii Moldova a Asociației de Arbitraj din R. Moldova, și deși aceasta a fost expediată în adresa pîrîților S.R.L „PHOENIX COMPANY" și Holban Sergiu, aceasta nu a fost recepționată, plicul fiind returnat, ca nerecpționat.

A indicat că, de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru) în dosarul nr. 2i-286/22 din 27.10.2022 s-a dispus admiterea cererii S.R.L „Laridan Lux" cu privire la constatarea insolvabilității și deschiderea procedurii de insolvabilitate împotriva debitorului S.R.L „PHOENIX COMPANY".

A susținut că, ulterior studierii materialelor cauzei nr. 2i-286/22, s-a stabilit că există tabelul creditorilor și că în el sunt reflectate creanțele S.R.L „BPM-CIMENT GRUP față de S.R.L „PHOENIX COMPANY" și anume, suma datoriei principale de 147 827, 80 lei, suma penalității în mărime de 100 100, 13 lei și suma taxei de arbitraj de 6 198, 19 lei.

A solicitat eliberarea documentului executoriu cu privire la încasarea de la S.R.L „PHOENIX COMPANY” și Holban Sergiu în beneficiul S.R.L „BPM-CIMENT GRUP datoria principală de 147 827, 80 lei, penalitatea în mărime de 100 100, 13 lei, suma taxei de arbitraj de 6 198, 19 lei, precum și taxa de stat în sumă de 100, 00 lei.

Prin referința administratorului autorizat al S.R.L „PHOENIX COMPANY”, Verdeș Alexandru parvenită prin intermediul Secției de evidență și documentare procesuală la data de 18 septembrie 2023, s-a indicat că crintele creditorului pot fi urmărite doar în cadrul procesului de insolvabilitate, iar de către instanța de insolvabilitate deja a fost recunoscut S.R.L „BPM-CIMENT GRUP în calitate de creditor. La fel, a menționat că, în cazul eliberării unui document executoriu, acesta nu poate fi executat de nici un executor judecătoresc, atâta timp cât debitorul S.R.L „PHOENIX COMPANY” este în proces de insolvabilitate.

Prin încheierea Judecătoriei Hâncești (sediul Ialoveni) din 15 noiembrie 2023 s-a respins cererea înaintată de către S.R.L „BPM-CIMENT GRUP împotriva S.R.L „PHOENIX COMPANY” și Holban Sergiu cu privire la eliberarea documentului executoriu în temeiul hotărârii din 27 octombrie 2022.

S-a refuzat în eliberarea titlului executoriu în temeiul hotărârii arbitrale nr. 2-17/2022 din 27 octombrie 2022.

La data de 15 martie 2024, S.R.L „BPM-CIMENT GRUP a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul central din 15 noiembrie 2023, solicitând casarea acesteia și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat faptul că, nu este de acord cu încheierea primei instanțe, deoarece o consideră ca ilegală și neîntemeiată.

Astfel, menționează recurentul că soluția instanței de fond a fost una pripită, deoarece instanța s-a pronunțat fără a da o apreciere corespunzătoare cererii supuse examinării în raport cu circumstanțele pricinii.

La data de 27 octombrie 2022 a fost pronunțată hotărârea arbitrală nr. 2-17/2022 în vederea încasării în mod solidar de la S.R.L „PHOENIX COMPANY” și fidejusorul Holban Sergiu în beneficiul S.R.L „BPM-CIMENT GRUP a sumei datoriei principale de 147 827, 80 lei, a penalității contractuale de 100 100, 13 lei, a taxei de arbitraj de 6 198, 19 lei.

Invocă că, în conformitate cu alin.(1) art.33 din Legea nr. 23 din 22.02.2008 privind arbitrajul, „Hotărârea arbitrală este obligatorie. Ea urmează să fie executată de către partea împotriva căreia s-a pronunțat hotărârea, în mod voluntar și imediat”. S.R.L „BPM-CIMENT GRUP a primit hotărârea arbitrală la data de 08 noiembrie 2022, S.R.L „PHOENIX COMPANY” şi Holban Sergiu nu au primit hotărârea arbitrală, însă hotărârile le-au fost livrate. Plicurile cu mențiunea privința imposibilitatea înmânării S.R.L „PHOENIX COMPANY” și Holban Sergiu şi avizul de retur de primire a hotărârii de către S.R.L „BPM-CIMENT GRUP, ca confirmare a intrării în vigoare. După pronunțarea hotărârii arbitrale nu s-a efectuat nicio plată de către debitori, datoria totală în sumă de 254, 126, 12 lei a rămas aceeași.

Menționează că, a depus cererea de eliberare a titlului executoriu la Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, nr. de ieșire 101 din 06.01.2023. În urma familiarizării cu dosarul nr. 2i-286/22, inițiat ca urmare a insolvenței S.R.L „PHOENIX COMPANY” s-a constatat că, acesta conține tabelul creditorilor, în care sunt reflectate creanțele S.R.L „BPM-

CIMENT GRUP față de S.R.L „PHOENIX COMPANY” suma datoriei principale 147 827, 80 lei, suma penalității 100 100, 13 lei şi suma taxei de arbitraj de 6 198, 19 lei.

Susține că, deși administratorul Verdes A, administrator al S.R.L „PHOENIX COMPANY” a inclus creanțele menționate mai sus în baza hotărârii arbitrale, acestea nu au fost aprobate de către judecător, deoarece, conform anunțului de faliment, ședința la care urma să se facă aprobarea a fost programată abia pentru data de 30 ianuarie 2023. La data de 01 noiembrie 2023, s-a luat cunoștință de dosarul de insolvență nr. 2i-286/22 al S.R.L „PHOENIX COMPANY”. Constatând că, prin semnătura sa judecătorul a aprobat creanțele față de S.R.L „PHOENIX COMPANY”, a trimis o fotografie a raportului la Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni prin e-mail. În aceeași zi a avut loc ședință şi examinarea în fond a cererii de emitere a titlului executoriu.

Relevă că, instanța de judecată a menționat în încheierea emisă şi faptul că, potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor față de debitorul S.R.L „PHOENIX COMPANY”, urmează că temeiul apariției creanței S.R.L „BPM-CIMENT GRUP a servit hotărârea arbitrală nr. 2-17/2022 din 27 octombrie 2022.

Invocă că, potrivit art. 485 CPC sunt prevăzute motive de refuz de a emite titlul executoriu. Judecătorul, deși enumeră în încheierea sa alineatele art. 485 CPC al RM, nu indică prevederea legală concretă în baza căreia respinge cererea de eliberare a titlului executoriu şi nu justifică în niciun fel refuzul de a emite titlul executoriu privind încasarea sumelor de încasat de la fidejusorul și debitorul solidar Holban Sergiu. Legiuitorul nu a prevăzut procedura de renunțare a reclamantului la pretențiile față de copârât, unul dintre debitori. Potrivit art. 484 alin. CPC al RM, emiterea titlului executoriu este reglementată doar de CPC al RM, nu şi de alte legi, inclusiv de Legea insolvabilității.

Mai menționează că, conform alin. (1) art. 1637 Cod civil, Obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligația debitorului faţă de creditor”.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Analizând argumentele invocate în cererea de recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul Civil consideră recursul pasibilă admiterea acestuia cu casarea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs reține că în conformitate cu prevederile art. 5 alin.(1) CPC, ***orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească***, în modul stabilit de lege, ***pentru a-şi apăra drepturile încălcate*** sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 482 CPC, „(1) Problema eliberării titlului de executare silită a hotărârii arbitrale se examinează de instanța care ar fi fost competentă să examineze cauza civilă în lipsa clauzei de arbitraj la cererea părţii în arbitraj care a avut câștig de cauză”.

Potrivit prevederilor art. 485 CPC, „Judecata refuză să elibereze titlul de executare silită a hotărîrii arbitrale numai dacă partea în arbitraj care nu a avut cîştig de cauză prezintă în judecată probe despre faptul că:

a) convenția arbitrală este nulă în temeiul legii;

b) partea în arbitraj nu a fost înștiințată legal despre alegerea (numirea) arbitrilor sau despre dezbaterile arbitrale şi nici despre locul, data şi ora ședinței arbitrajului sau, din alte motive întemeiate, nu a putut să dea explicații arbitrajului;

c) hotărârea arbitrală este emisă într-un litigiu care nu este prevăzut de convenția arbitrală ori care nu se înscrie în condițiile convenției, ori conține dispoziții în probleme neprevăzute de convenția arbitrală. Dacă dispozițiile în problemele care decurg din convenția arbitrală pot fi separate de dispozițiile care nu rezultă din această convenție, judecata eliberează titlu executoriu numai în acea parte a hotărârii arbitrale care conține dispoziții privitor la problemele care se înscriu în convenția arbitrală;

d) componența arbitrajului sau procedura dezbaterilor arbitrale nu s-a conformat cu convenția arbitrală sau cu legea;

e) hotărârea arbitrală nu a devenit obligatorie pentru părțile în arbitraj ori a fost desființată de judecată, conform legii în al cărei temei a fost pronunțată.

(2) Judecata refuză, de asemenea, să elibereze titlu executoriu dacă va constata că litigiul examinat de arbitraj nu poate fi obiectul dezbaterii arbitrale potrivit imperativului legii, precum şi în cazul cînd hotărârea arbitrală încalcă principiile fundamentale ale legislației Republicii Moldova sau bunele moravuri”.

La caz, reieșind din prevederile legale enunțate supra instanța de recurs nu a constatat careva temeiuri de refuz în eliberarea titlului executoriu în baza hotărârii din 27 octombrie 2022 emisă de Curtea de Arbitraj Economic al RM a Asociației de Arbitraj din R.Moldova.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de fond a examinat insuficient circumstanțele pricinii, nu a supus examinării depline cumulul probelor şi înscrisurilor anexate la dosar şi nu a dat o apreciere cererii înaintate, or instanța de judecată deși enumeră în încheierea sa aliniatele art.485 CPC, nu indică prevederea legală concretă în baza căruia respinge cererea de eliberare a titlului executoriu și nu justifică în niciun fel refuzul de a emite titlul executoriu privind încasarea sumelor de la fidejusorul și debitorul solidar Holban Sergiu Vladimir.

Totodată legiuitorul nu a prevăzut procedura de renunțare a reclamantului la pretențiile față de copîrît, unul dintre debitorii. Iar potrivit art.484 CPC, emiterea titlului executoriu este reglementată doar de CPC, nu şi de alte legi, inclusiv de Legea insolvabilității. Conform alin.(1) a art. 1637 Cod civil, Obligaţia fidejusorului apare şi devine scadentă doar în măsură în care apare şi devine scadentă obligaţia debitorului faţă de creditor.

Pe cale de consecință, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de ***** a casa încheierea Judecătoriei Hâncești, sediul central din 15 noiembrie 2023 și a emite o nouă încheiere prin care a admite cererea cu privire la eliberarea documentului executoriu în temeiul hotărârii din 27 octombrie 2022 emisă de Curtea de Arbitraj Economic al RM a Asociației de Arbitraj din R.Moldova.

Instanța reține în acest sens că respectarea principiului preeminenței dreptului constituie una din exigențele unui proces echitabil în sensul art.6 par.(1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (Roşca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.03.2005, par.24, f.d.28).

Inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Conform dispozițiilor art.1 alin.(3) al Constituției Republicii Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curţii Constituționale, (hotărârea Curţii Constituționale nr.2 din 19.01.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.02.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție şi Legi, iar instanța de judecată nu constituie o excepție în acest sens.

Colegiul reiterează că potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție sine qua non a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decât cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art. art.9, 20, 22, 26 CPC.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea contestată și a soluționa în fond problema, cu admiterea cererii privind eliberarea documentului executoriu în temeiul hotărârii din 27 octombrie 2022 emisă de Curtea de Arbitraj Economic al RM a Asociației de Arbitraj din R.Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ, -

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de *****

Se casează încheierea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 15 noiembrie 2023, în cauza civilă la cererea depusă de S.R.L „BPM-CIMENT GRUP” împotriva S.R.L „PHOENIX COMPANY” și Holban Sergiu, cu privire la eliberarea documentului executoriu în temeiul hotărârii din 27 octombrie 2022 și se emite o nouă încheiere prin care:

Se admite cererea S.R.L „BPM-CIMENT GRUP” împotriva S.R.L „PHOENIX COMPANY” și Holban Sergiu, cu privire la eliberarea documentului executoriu.

Se dispune eliberarea titlului executoriu în temeiul hotărârii din 27 octombrie 2022, emisă de Curtea de Arbitraj Economic al RM a Asociației de Arbitraj din R.Moldova în baza cererii de arbitraj a S.R.L „BPM-CIMENT GRUP către S.R.L „PHOENIX COMPANY” și Holban Sergiu, cu privire la încasarea solidară a datoriei, penalității contractuale și contra*****orii taxei de arbitraj, după cum urmează:

Se încasează în mod solidar din contul S.R.L „PHOENIX COMPANY” (IDNO 1020600047826, sediul Republica Moldova, mun. Chişinău, str. Alba Iulia 79/1, ap. 1) şi fidejusorul acesteia cet. Holban Sergiu (IDNP *****, raionul Hânceşti, satul *****, str. *****. 43) în beneficiul reclamantului S.R.L „BPM-CIMENT GRUP (IDNO 1020606003790, cu sediul Republica Moldova, or *****, str. ***** nr. 5) datoria contractuală în mărime de 147 827, 80 lei, penalitatea contractuală în mărime de 100 100, 13

lei şi contra*****oarea taxei de arbitraj în mărime de 6198,19 lei, în sumă totală de 254 126, 12 lei (două sute cincizeci şi patru mii o sută douăzeci și șase lei doisprezece bani).

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecător Olga Cojocaru

Judecător Ruxanda Pulbere