Dosarul nr. 1-262/2025 /1-25122228-38-1-26082025/
/2025350115/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 octombrie 2025
mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanţa de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Eugeniu Ciubotaru
grefier Mircea Dolghi

cu participarea:
procurorului Eugeniu Țîgău
apărătorului inculpatului, avocatul Andrei Vrăjitoru
inculpatului Iurie Agachi

judecând, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuire a lui:

Agachi Iurie Andrei, născut la *****, originar și domiciliat în localitatea *****, raionul *****, cetățean al R. Moldova, cod numeric personal ***** moldovean, studii gimnaziale, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior necercetat penal,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal

a c o n s t a t a t:

Agachi Iurie Andrei, acţionând în mod intenţionat, conştientizând caracterul social periculos al acţiunii de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat şi al consecinţelor care pot surveni, ignorând respectarea prevederilor Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 şi anume pct. 10 subpct. 2) lit. a) care stipulează că persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus; pct. 14 lit. a) conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o

stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, la data de 27 iulie 2025, în jurul orei 00:50, conducând motocicleta de marca „GEON Scambler”, modelul „500”, fără a deţine permis de conducere a mijloacelor de transport, pe una din străzile din localitatea *****, raionul *****, a fost stopat de către angajaţii Inspectoratului de Poliţie *****, pentru verificarea actelor. Fiind suspectat de consum de alcool, Agachi Iurie Andrei a fost supus testării alcoolscopice cu folosirea mijloacelor tehnice „Drager Alcotest”, potrivit căruia s-a stabilit o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.45 mg/1, adică a condus mijlocul de transport cu depăşirea limitelor de alcool admisibil, ceea ce potrivit prevederilor alin. (3) art. 134^1 din Codul penal, corespunde stării de ebrietate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Agachi Iurie Andrei a comis cu intenție o infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, cu indicii de calificare: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere.

În ședința de judecată, inculpatul Agachi Iurie Andrei, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunea care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art. 364^1 din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Acuzatorul de stat, procurorul Eugeniu Țîgău, a solicitat ca inculpatul Agachi Iurie Andrei, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal. Totodată, în conformitate cu art. 64 și art. 80^1 din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale, cu acordarea posibilității de a o achita în rate timp de până la 5 ani, prevăzut la art. 64 alin. (3) din Codul penal, precum și posibilitatea de a achita jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal.

Apărătorul inculpatului Agahi Iurie Andrei, avocatul Andrei Vrăjitoru, a menționat că este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, și din considerentul că inculpatul se căiește sincer, a solicitat de stabilit pedeapsă sub formă de amendă în limitele prevăzute de lege.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a ajuns la concluzia că declarația personală prin înscris autentic, înaintată de inculpatul Agachi Iurie, a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală şi a considerat posibil de a fi admisă cu judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul Agachi Iurie, în ședința de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a declarat că este învinuit că a condus motocicleta în

stare de ebrietate alcoolică. Data nu și-o amintește exact. Conducea motocicleta de model ”Scramble” în satul Vadul-Leca, r-nul *****, pe motocicletă fiind cu un prieten și a fost stopat de către colaboratorii de poliție și supus testării alcoolscopice, rezultatul fiind de 0,45 mg/l. A servit 4 pahare cu bere. Permis de conducere nu deține. Recunoaște vina în cele comise și îi pare foarte rău de cele întâmplate. Solicită să fie pedepsit cu amendă.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

În afară de declarațiile inculpatului, prezența în acțiunile acestuia atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate, cât şi a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni, este dovedită inclusiv şi prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, şi anume:

- *declarațiile martorul Andrian Furculița*, care în cadrul urmării penale a declarat că la 26.07.2025, începând cu ora 20:00, a fost implicat în serviciul de reacţionare operativă al Inspectoratului de Poliţie *****, împreună cu subofiţerul superior al Serviciului Patrulare din cadrul Secţiei Securitate Publică a aceluiaşi inspectorat, agentul Craevschi Vladimir. În timpul exercitării atribuţiilor de serviciu, patrulând localitatea Vadul-Leca, raionul *****, în jurul orei 00:50, aceştia se deplasau cu automobilul de serviciu Dacia Duster, cu număr de înmatriculare MAI 5112, în direcţia localităţii Căzăneşti, din acelaşi raion. Au observat lumina unui vehicul care se deplasa haotic şi neuniform, pe contrasens, în direcţia lor. Au oprit imediat automobilul de serviciu si au conectat semnalele luminoase și sonore în vederea somării vehiculului respectiv să se oprească. La o distanţă de aproximativ 3-5 metri, au constatat că era vorba despre o motocicletă, condusă de o persoană de sex masculin, având ca pasager o altă persoană, tot de sex masculin. Observând că motociclistul a ignorat somaţiile legale de a opri, au întors automobilul şi au pornit în urmărirea acestuia, care continua să se deplaseze prin localitatea Vadul-Leca. Totodată, au constatat că motocicleta nu avea aplicat un număr de înmatriculare. Au emis în mod repetat somaţii, utilizând semnalele luminoase şi sonore ale girofarului, însă conducătorul a refuzat în mod constant să se conformeze. În acelaşi timp, au observat cum pasagerul motocicletei gesticula în mod evident către conducător, sugerându-i să se oprească. Au păstrat o distanţă de siguranţă faţă de motocicletă. La un moment dat, conducătorul părea că încetineşte, dând impresia că intenţionează să se oprească, însă ulterior accelera brusc şi agresiv, încercând în mod repetat să se eschiveze de la oprire, punând în pericol atât viaţa pasagerului, cât şi siguranţa rutieră. In timpul urmăririi, pe una dintre străzile secundare ale localităţii Vadul-Leca, conducătorul motocicletei a virat pe o stradelă accesibilă doar vehiculelor de dimensiuni mici. Cunoscând topografia localităţii, agenţii au deviat traseul şi au ocolit aproximativ 500 de metri, pentru a reveni în zona estimată a deplasării motocicletei. La o distanţă de aproximativ 200-250 de metri, au observat cum conducătorul şi pasagerul ridicau motocicleta de la sol, semn clar că anterior s-au răsturnat. Aceştia nu au observat momentul răsturnării, întrucât motocicleta circula cu luminile stinse, iar distanţa faţă de aceştia era considerabilă. Se apropiau de locul incidentului în momentul în care i-au observat încercând să împingă motocicleta, având mâinile pe ghidon. S-au oprit, au

coborât din automobil şi s-au apropiat de cei doi. I-au întrebat dacă au suferit leziuni, iar aceştia au afirmat că nu necesită îngrijiri medicale. Întrebat de ce a refuzat să oprească la somaţiile legale, conducătorul a refuzat să răspundă. Solicitând datele de identificare, acesta s-a prezentat ca fiind Agachi Iurie Andrei, născut la data de 22.12.2003, domiciliat în satul Vadul-Leca, raionul *****. Având în vedere că din cavitatea bucală a acestuia se simţea un miros puternic de alcool, i s-a solicitat efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul omologat Drager 6820, aflat în dotarea IP *****. Rezultatul testării a indicat o concentraţie de 0,45 mg/1 alcool pur în aerul expirat, echivalentul unei stări avansate de ebrietate. Pe parcursul intervenţiei, mai mulţi locuitori ai satului Vadul-Leca au ieşit în stradă şi, printr-un comportament scandalos şi ostil, au încercat să împiedice desfăşurarea activităţilor de documentare. Aceştia au pornit înregistrări video cu telefoanele personale, folosind blițurile si îndemnând verbal conducătorul motocicletei să refuze testarea alcoolscopică şi să nu comunice cu poliţia, cu scopul evident de a-1 încuraja să se eschiveze de la răspundere. Întrucât au fost înconjuraţi de mai mulţi cetăţeni, iar atenţia le-a fost distrasă, au pierdut .contactul vizual cu motocicleta, model „Geon Scrambler", fără număr de înmatriculare. Ulterior, o persoană de sex masculin, necunoscută acestora, îmbrăcată în vestimentaţie de culoare neagră, a pornit motocicleta folosind un duplicat al cheii, s-a urcat la ghidon şi a părăsit locul cu viteză, în direcţie necunoscută. La fata locului au fost acumulate toate materialele necesare. Cetăţeanul Agachi Iurie a fost întrebat în mod repetat dacă necesită asistenţă medicală, răspunzând de fiecare dată că nu doreşte intervenţie medicală. I s-a explicat că, în cazul în care nu este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice, are dreptul legal de a solicita prelevarea de probe biologice pentru determinarea alcoolemiei în sânge. Acesta a declarat că acceptă rezultatul testării Drager 6820 şi refuză prelevarea de sânge, conform dreptului prevăzut de lege. Se menţionează că, din motivul în care motocicleta a fost sustrasă de către o altă persoană, nu a fost posibilă ridicarea acesteia la parcarea specială. În urma documentării cazului, s-a constatat că în acţiunile cetăţeanului Agachi Iurie sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de articolul 264[1] din Codul Penal al Republicii Moldova. Cazul a fost înregistrat în Registrul de evidenţă a infracțiunilor (REI-2) al Inspectoratului de Poliție *****, sub nr. 2504 din 27.07.2025. (f.d 20-23)

- *declarațiile martorului Vladimir Craevschi*, care în cadrul urmării penale a declarat că la 26.07.2025, începând cu ora 20:00, a fost implicat în serviciul de reacţionare operativă al Inspectoratului de Poliţie *****, împreună cu subofiţerul superior al Serviciului Patrulare din cadrul Secţiei Securitate Publică a aceluiaşi inspectorat, agentul superior Adrian Furculiţă. În timpul exercitării atribuţiilor de serviciu, patrulând localitatea Vadul-Leca, raionul *****, în jurul orei 00:50, aceştia se deplasau cu automobilul de serviciu Dacia Duster, cu număr de înmatriculare MAI 5112, în direcţia localităţii Căzăneşti, din acelaşi raion. Au observat lumina unui vehicul care se deplasa haotic şi neuniform, pe contrasens, în direcţia lor. Au oprit imediat automobilul de serviciu şi au conectat semnalele luminoase şi sonore în vederea somării vehiculului respectiv să se oprească. La o distanţă de aproximativ 3-5 metri, au constatat că era vorba despre o motocicletă, condusă de o persoană de sex masculin, având ca pasager o altă persoană, tot de sex masculin. Observând că motociclistul a ignorat somaţiile legale de a

opri, au întors automobilul şi au pornit în urmărirea acestuia, care continua să se deplaseze prin localitatea Vadul-Leca. Totodată, au constatat că motocicleta nu avea aplicat un număr de înmatriculare. Au emis în mod repetat somaţii, utilizând semnalele luminoase şi sonore ale girofarului, însă conducătorul a refuzat în mod constant să se conformeze. În acelaşi timp, au observat cum pasagerul motocicletei gesticula în mod evident către conducător, sugerându-i să se oprească. Au păstrat o distanţă de siguranţă faţă de motocicletă. La un moment dat, conducătorul părea că încetineşte, dând impresia că intenţionează să se - oprească, însă ulterior accelera brusc şi agresiv, încercând în mod repetat să se eschiveze de la oprire, punând în pericol atât viaţa pasagerului, cât şi siguranţa rutieră. In timpul urmăririi, pe una dintre străzile secundare ale localităţii Vadul-Leca, conducătorul motocicletei a virat pe o stradelă accesibilă doar vehiculelor de dimensiuni mici. Cunoscând topografia localităţii, agenţii au deviat traseul şi au ocolit aproximativ 500 de metri, pentru a reveni în zona estimată a deplasării motocicletei. La o distanţă de aproximativ 200-250 de metri, au observat cum conducătorul şi pasagerul ridicau motocicleta de la sol, semn clar că anterior s-au răsturnat. Aceştia nu au observat momentul răsturnării, întrucât motocicleta circula cu luminile stinse, iar distanta fată de aceştia era considerabilă. Se apropiau de locul incidentului în momentul în care i- au observat încercând să împingă motocicleta, având mâinile pe ghidon. S-au oprit, au coborât din automobil şi s-au apropiat de cei doi. I-au întrebat dacă au suferit leziuni, iar aceştia au afirmat că nu necesită îngrijiri medicale. Întrebat de ce a refuzat să oprească la somaţiile legale, conducătorul a refuzat să răspundă. Solicitând datele de identificare, acesta s-a prezentat ca fiind Agachi Iurie Andrei, născut la data de 22.12.2003, domiciliat în satul Vadul-Leca, raionul *****. Având în vedere că din cavitatea bucală a acestuia se simţea un miros puternic de alcool, i s-a solicitat efectuarea testării alcoolscopice cu aparatul omologat Drager 6820, aflat în dotarea IP *****. Rezultatul testării a indicat o concentraţie de 0,45 mg/1 alcool pur în aerul expirat, echivalentul unei stări avansate de ebrietate. Pe parcursul intervenţiei, mai mulţi locuitori ai satului Vadul-Leca au ieşit în stradă şi, printr-un comportament scandalos şi ostil, au încercat să împiedice desfăşurarea activităţilor de documentare. Aceştia au pornit înregistrări video cu telefoanele personale, folosind bliţurile şi îndemnând verbal conducătorul motocicletei să refuze testarea alcoolscopică şi să nu comunice cu poliţia, cu scopul evident de a-1 încuraja să se eschiveze de la răspundere. Întrucât au fost înconjuraţi de mai mulţi cetăţeni, iar atenţia le-a fost distrasă, au pierdut contactul vizual cu motocicleta, model „Geon Scrambler", fără număr de înmatriculare. Ulterior, o persoană de sex masculin, necunoscută acestora, îmbrăcată în vestimentaţie de culoare neagră, a pornit motocicleta folosind un duplicat al cheii, s-a urcat la ghidon şi a părăsit locul cu viteză, în direcţie necunoscută. La fata locului au fost acumulate toate materialele necesare. Cetăţeanul Agachi Iurie a fost întrebat în mod repetat dacă necesită asistenţă medicală, răspunzând de fiecare dată că nu doreşte intervenţie medicală. I s-a explicat că, în cazul în care nu este de acord cu rezultatul testării alcoolscopice, are dreptul legal de a solicita prelevarea de probe biologice pentru determinarea alcoolemiei în sânge. Acesta a declarat că acceptă rezultatul testării Drager 6820 şi refuză prelevarea de sânge, conform dreptului prevăzut de lege. Se menţionează că, din motivul în care motocicleta a fost sustrasă de către o altă

persoană, nu a fost posibilă ridicarea acesteia la parcarea specială. În urma documentării cazului, s-a constatat că în acţiunile cetăţeanului Agachi Iurie sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de articolul 264[1] din Codul Penal al Republicii Moldova. Cazul a fost înregistrat în Registrul de evidenţă a infracţiunilor (REI-2) al Inspectoratului de Poliţie *****, sub nr. 2504 din 27.07.2025. (f.d 25-28)

- *declarațiile martorului Daniel Braşovean* care în cadrul urmării penale a declarat că locuieşte la adresa indicată împreună cu familia. Îl cunoaşte pe Agachi Iurie, deoarece sunt prieteni apropiaţi. În seara zilei de 26 iulie 2025, s-a întâlnit cu Iurie în satul Vadul-Leca, raionul *****. Acesta împrumutase o motocicletă de la cetăţeanul Dumitraş Nicolae, marca „GEON Scrambler", modelul „250", neînmatriculată. După acest moment, au consumat împreună băuturi alcoolice. În data de 27 iulie 2025, între orele 00:00 şi 00:50 (ora exactă nu şi-o aminteşte), împreună cu Iurie s-au deplasat cu motocicleta prin satul Vadul- Leca. Declarantul se afla în calitate de pasager, iar Iurie conducea motocicleta. În timpul deplasării pe străzile localităţii, s-au întâlnit cu un echipaj de poliţie. Presupune că Iurie s-a panicat, întrucât nu deţine permis de conducere, şi astfel au încercat să fugă de echipaj. La un moment dat, în timpul unei virări pe o stradelă, Iurie a pierdut controlul asupra motocicletei şi s-au răsturnat. Poliţiştii i-au ajuns din urmă, s-au apropiat de ei şi i-au solicitat lui Iurie actele pentru verificare. Ulterior, l-au rugat să fie supus testării alcoolscopice, întrucât de la acesta se simţea miros de alcool. Iurie a acceptat şi a fost testat, iar după aceea poliţiştii au procedat la documentarea cazului. (f.d 30-32)

- *declarații martorului Dumitraș Nicolae* care în cadrul urmării penale a declarat că locuieşte la adresa indicată împreună cu familia. Îl cunoaşte pe Agachi Iurie, deoarece sunt prieteni apropiaţi. Deţine în proprietate o motocicletă marca „GEON Scrambler", modelul „250", cu capacitatea cilindrică de 250 cm^3, achiziţionată în anul 2024, însă până în prezent nu a reuşit să o înmatriculeze. În seara zilei de 26 iulie 2025, Iurie s-a apropiat de el şi l-a rugat să-i împrumute motocicleta, motivând că are nevoie să se deplaseze în câmp. Nu i-a indicat locaţia exactă. Având în vedere relaţia de prietenie, i-a oferit motocicleta. Menţionează că, la momentul transmiterii mijlocului de transport, Iurie nu se afla în stare de ebrietate. In data de 27 iulie 2025, între orele 00:00 şi 00:50 (ora exactă nu şi-o aminteşte), a fost telefonat de consăteanul Braşovean Daniel, care l-a rugat să se deplaseze pe o stradă din satul Vadul-Leca, unde se afla împreună cu Iurie, comunicându-i că au fost opriţi de un echipaj de poliţie în timp ce se deplasau cu motocicleta. La faţa locului se aflau mai multe persoane, era haos total şi nu era clar ce se întâmpla. În acel moment, a luat motocicleta şi a plecat acasă. Ulterior, discutând cu Iurie, a aflat că, după ce a preluat motocicleta, acesta a consumat băuturi alcoolice. Mai târziu, în timp ce, se deplasa prin sat conducând motocicleta, avându-1 ca pasager pe Daniel, a întâlnit un echipaj de poliţie. S-a panicat şi a încercat să fugă, însă a pierdut controlul vehiculului şi s-a răsturnat, moment în care a fost ajuns din urmă de poliţişti. Ulterior, a fost documentat pentru conducerea unui mijloc de transport în stare de ebrietate. Menţionează că, pentru faptul transmiterii mijlocului de transport lui Agachi Iurie, a fost sancţionat contravenţional (f.d 34-36).

- procesul-verbal de examinare a obiectului, acţiune procesuală efectuată la 01 august 2025, potrivit căruia: „obiectul examinării îl reprezintă un dispozitiv optic de stocare a informaţiei de tip CD-R, împachetat într-un plic de hârtie de culoare albă, pe care se identifică inscripţia manuscrisă „Pachet nr. 1. Conţinut: CD-R cu secvenţa video privind testarea alcoolscopică a cet. Agachi Iurie (f.d.38);

- procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică, acţiune procesuală efectuată la 27.07.2025 și potrivit căreia agentul constatator a constatat că cet. Agachi Iurie a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, concentraţia vaporilor de alcool constituind 0,45 mg/1 (f.d.7);

- procesul-verbal de testare alcoolscopică din 27.07.2025, cu anexă tichetul „Drager Alcotest 8510 RO” nr. 1958 din 27.07.2025, ora 00:59 min, potrivit căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către cet. Agachi Iurie constituie 0,45 mg/1 (f.d.8-9);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului, acţiune procesuală efectuată la 27.07.2025, în cadrul căreia conducătorul mijlocului de transport Agachi Iurie, a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de tip marca „GEON Scrambler”, modelul „250” fără numere de înmatriculare (f.d.12).

- înregistrarea video cu denumirea „1000022949.mp4”, în format MP4, stocată pe suport optic de tip CD-R (f.d.10)

- înregistrări video sau audio, fotografii, înregistrarea video cu denumirea „1000022949.mp4”, stocată pe suport optic de tip CD-R, anexate prin ordonanța din 27.07.2025 (f.d 39).

- conținutul informației din sistemul „eData Systems” din care rezultă că Agachi Iurie nu este posesor al permisului de conducere a mijloacelor de transport (f.d.41).

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Reieșind din prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform jurisprudenţei Curții Europeane a Drepturilor Omului, deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional (cauza Lhermitte v. Belgia, 29 noiembrie2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (cauza Bykov v. Rusia, 10 martie 2009, § 89, cauza Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, cauza Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Astfel, dreptul naţional și anume: art. 95 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în

conformitate cu prezentul cod, iar chestiunea admisibilităţii datelor în calitate de probe o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părţilor, ori, după caz, instanţa de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Astfel, reieșind din materialele cauzei, instanța a constatat că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunţate în rechizitoriu, inclusiv a avut dreptul să le conteste, adoptând o poziţie clară, prin care au renunţat expres la anumite garanţii procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care inculpatul le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 22 august 2025 (f.d.75), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Agachi Iurie a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

Reieșind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului. Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanților procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii aparține părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceputǎ că inculpatul a săvârșit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător – și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (Barberà, Messegué și Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97). Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15).

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția

magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziției art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În vederea atribuirii calificării juridice acțiunilor inculpatului, instanța de judecată notează că, infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal prevede: faptele prevăzute la alin. (1) – (4) săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de

conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privinţa căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Faptele prevăzute la alin. (1) – (4) sunt:

- alin.(1): conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare;

- alin.(2): predarea cu bună-ştiinţă a conducerii mijlocului de transport către o persoană care se află în starea menţionată la alin.(1), dacă această acţiune a provocat urmările indicate la art.264,

- alin.(3): refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical

- alin.(4): consumul de alcool, de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, cu excepţia consumului de medicamente cu efecte similare substanţelor psihotrope, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog sau până la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Instanța de judecată, reține faptul că infracțiunea prevăzută de art. 264^1 din Codul penal este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 din Regulamentul circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

În conformitate art. 134^{12} din Codul penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Agachi Iurie, a martorilor, potrivit procesului-verbal de testare alcoolscopică, instanța de judecată reține că acesta a condus mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că inculpatul Agachi Iurie, care nu deține permis de conducere pentru categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea și fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,45 mg/l, fapt confirmat prin tichetul aparatului "Drager Alcotest-6820" cu seria ARNH-0415 și numărul testului 1958 din 27.07.2025, provocată de consumul băuturilor alcoolice, a condus o perioadă nedeterminată de timp mijlocul de transport marca „Geon Scrambler", modelul „250" fără număr de înmatriculare și la condus pe una dintre străzile satului Vadul-Leca, raionul *****, unde la 27.07.2025, ora 00:50 min, a fost stopat, de către angajații Inspectoratului de Poliție *****.

Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată. Astfel, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, iar la caz, care nu deține permis de conducere.

În cazul de față, se constată că inculpatul Agachi Iurie, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal.

Pentru existența circumstanței agravante prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal – „de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport", este necesar să fie constatat dacă la comiterea infracțiunii conducătorul autovehiculului nu deținea "dreptul de a conduce mijloace de transport".

În acest sens instanța de judecată reține că, potrivit extrasul din sistemul „EDataSystems, inculpatul Agachi Iurie, nu deține permis de conducere (f.d.41).

Astfel, se constată că la momentul comiterii infracțiunii, Agachi Iurie nu dispunea de dreptul de a conduce mijlocul de transport, cu toate acestea, s-a urcat la volanul mijlocului de transport și a condus, pînă cînd a fost indentificat în trafic de către colaboratorii de poliție.

În contextul celor menționate supra, instanța de judecată constată că la caz, s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Agachi Iurie în conducerea mijlocului de

transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l săvârșită de către o persoană care nu deţine permis de conducere, infracțiune prevăzută la art. 264^1 alin. (5) din Codul penal.

Din aceste considerente, instanța va pronunța o soluție de condamnare în privința inculpatului Agachi Iurie.

Individualizarea pedepsei și stabilirea pedepsei inculpatului

La aprecierea felului și măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile articolelor 7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal și art. 80^1 din Codul penal și ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicată asupra vinovatului.

Potrivit art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată reține că, infracțiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică se

caracterizează printr-un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze, care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în pofida eforturilor întreprinse de autoritățile statului, care tinde a fi contracarat prin supunerea șoferilor testării alcoolscopice obligatorii, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

Conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, este una mai puțin gravă și prevede o pedeapsă sub formă de amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau închisoare de la 2 la 5 ani.

Totodată, în corespundere cu art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. ***264[1]***, 324–335[1], 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta *beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

Astfel, inculpatul Agachi Iurie, beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în temeiul art. 80[1] Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Agachi Iurie, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, determinate potrivit art. 80[1] alin. (2) din Codul penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: pînă la 2250 de unități convenționale sau cu închisoare pînă la 3 ani și 9 luni.

La stabilirea pedepsei inculpatului Agachi Iurie, instanța de judecată a ținut cont și de elementele ce țin de materialitatea faptelor comise de inculpat, cât și de datele referitoare la persoana acestuia, prin urmare, chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, la caz se reține că stabilirea pedepsei este rezultatul unei examinări obiective a întregului material probatoriu, cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, nu au fost stabilite. Constatând vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acestuia pedeapsa.

Drept circumstanțe atenuante, conform art. 76 din Codul penal, instanța reține căința sinceră și faptul că inculpatul nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, la locul de trai se caracterizează pozitiv. Deopotrivă, circumstanțe care agravează răspunderea lui Agachi Iurie, conform art. 77 din Codul penal, instanța nu a reținut.

Având în vedere cele expuse, ținând cont de persoana inculpatului, care nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, la locul de trai este caracterizat pozitiv, anterior nu a fost cercetat penal, instanța relevă că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni, poate fi atins prin aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2250 unități convenționale.

În aceeași ordine de idei, se reține că pedeapsa aplicată inculpatului Iurie Agachi urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de Legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, iar persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Instanța va respinge solicitarea acuzatorului de stat în privința acordării inculpatului posibilitatea de a achita amenda stabilită în rate, într-un interval de timp de până la 5 ani, deoarece careva premize, circumstanțe relevante, care ar convinge instanța de a eșalona achitarea amenzii, a priori nu există.

Totodată, se explică lui Iurie Agachi că potrivit art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Acțiunea civilă

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.10) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.

În speță, potrivit materialelor cauzei penale și a informației la rechizitoriu acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpurile delicte

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Soluționând soarta corpurilor delicte în condițiile art. 162 din Codul de procedură penală, se atestă că în prezenta cauză penală, corpuri delicte nu au fost recunoscute.

Totodată, conform articolului 157 din Codul de procedură penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dac în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. (2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale,

acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrânduse în dosar. (3) Documentele se prezintă de către persoanele fizice și juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanți la proces ori la demersul instanței făcut la cererea părților, precum și de către părți în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

(4) În cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Astfel, instanța atestă că, prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 01 august 2025 (f.d.39) au fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă: Tichetul „Drager alcotest 8510 RO ” nr. 1958 din 27.07.2025, îndreptarea la examinarea medicală în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei din 27.07.2025, înregistrarea video cu denumirea „1000022949”.mp4”, în format MP4, stocată pe suport optic de tip CD-R.

Astfel, soluționând soarta mijloacelor materiale de probă, instanța atestă că ele urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Măsura preventivă

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 25 august 2025, în privința lui Iurie Agachi a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile.

Având în vedere că măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, aplicată inculpatului la 25 august 2025, nu a încetat, la caz, instanța de judecată, conchide despre necesitatea menținerii măsurii preventive, anume obligarea de nepărăsire a țării, pînă la devenirea definitivă a sentinței.

Cheltuieli judiciare

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În acest sens, instanța de judecată constată că,potrivit materialelor cauzei penale și a informației la rechizitoriu, cheltuieli judiciare nu a fost suportate și solicitate.

La fel, în cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, procurorul Eugeniu Țîgău, nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

În urma celor expuse supra, conform prevederilor art. 7, 8, 64, 75-77, 80^1 și 264^1 alin. (5) Cod penal, art. 341, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Agachi Iurie Andrei, născut la *****, cod numeric personal ***** se recunoaște vinovat și se condamnă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod

penal şi după aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 112500 (una sută douăsprezece mii cinci sute) lei.

Se explică inculpatului Agachi Iurie că în temeiul art. 64 alin. (3^1) Cod Penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința inculpatului Agachi Iurie Andrei se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute ca atare prin ordonanța din 01 august 2025, rămîn atașate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Eugeniu CIUBOTARU

Copia corespunde cu originalului, judecător Eugeniu CIUBOTARU