Dosarul nr. 2-20254/23

2-23143105-12-2-09102023

H O T Ă R Î R E

Î N N U M E L E L E G I I

01 iulie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Livia Mitrofan
Grefier Valeria Tambur

examinând în procedură generală, în ședință de judecată publică, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Liutov Alexei către S.R.L. ”SOS Construction & Media Group” cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

constată :

CIRCUMSTANȚELE DE FAPT

1. La 06.10.2023, avocatul Saruhanean Arsen, în interesele lui Liutov Alexei, a depus cerere de chemare în judecată către S.R.L. „SOS Construction & Media Group”, prin care a solicitat încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului sumei în mărime de 10 000 lei în calitate de prejudiciu material; încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului sumei în mărime de 10 000 lei în calitate de prejudiciu moral.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, partea reclamantă a menționat că, la data de 24.03.2022, între Liutov Alexei, în calitate de beneficiar și S.R.L. „SOS Construction & Media Group”, în persoana directorului Balțat Eugeniu, în calitate de prestator a fost încheiat contractul nr. 04/22 de prestări servicii din 24.03.2022, potrivit căruia prestatorul era obligat să ofere reclamantului servicii de consultanță, construcții și asistență juridică, să acționeze în interesul reclamantului în calitate de beneficiar, contra sumei de 10 000 lei, în calitate de plată achitată pentru prestarea serviciilor.

3. Pentru îndeplinirea prevederilor contractului încheiat, Balțat Eugeniu a fost împuternicit prin procura din 24.03.2022 să reprezinte interesele lui Liutov Alexei. Procura a fost valabilă până la data de 31.12.2022 (termenul de acțiune a contractului).

4. La data de 24.03.2022, lui Liutov Alexei i-a fost prezentat contul de plată nr. 4 din 24.03.2022, în baza căruia trebuia să achite suma totală în mărime de 10 000 lei în beneficiul S.R.L. „SOS Construction & Media Group”.

5. La data de 01.04.2022, de către Liutov Alexei prin intermediul B.C. „Moldindconbank” S.A. a fost achitată suma de 10 000 lei, în baza ordinului nr. 06 din 01.04.2022, ca operațiune fiind

indicată achitarea în contul S.R.L. „SOS Construction & Media Group” pentru servicii de consultare în construcții, conform contului de plată nr. 4 din 24.03.2022.

6. Având în vedere că obligațiunile contractuale nu au fost executate de prestator, la data de 30.05.2022, de către Liutov Alexei a fost expediată cererea de reziliere a contractului nr. 04/22 de prestări servicii din 24.03.2022. Totodată, a fost solicitată în termen de 14 zile de la recepționarea cererii de reziliere a contractului restituirea integrală a sumei achitate pentru prestarea serviciilor conform contului de plată nr. 4 din 24.03.2022, cerință care a fost ignorată și nu a fost executată.

7. A mai atras atenția instanței la faptul că, potrivit pct. 6.3. din contractul nr. 04/22 din 24.03.2022 de prestări servicii, „rezilierea contractului nu scutește părțile de îndeplinirea la bun sfârșit a obligațiilor de pe urma derulării contractului până la momentul rezilierii lui”.

8. A invocat că la data de 14.08.2023, a expediat în adresa pârâtului cerere prealabilă, prin care a solicitat, în termen de 7 zile calendaristice, să-i fie restituită lui Liutov Alexei suma de 10 000 lei plata pentru serviciile care nu au fost prestate conform contractului nr. 04/22 de prestări servicii din 24.03.2022. Răspuns la cererea prealabilă nu a parvenit.

9. Prin urmare, solicită admiterea cererii de chemare în judecată.

10. Pârâtul nu a depus referință la cererea de chemare în judecată.

CHESTIUNI DE PROCEDURĂ

11. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16.10.2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată (f.d.24).

12. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27.10.2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă (f.d.37).

13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28.03.2024, cauza civilă a fost trecută în procedura generală, cu numirea ședinței de judecată (f.d.42-43).

14. În ședința de judecată, partea reclamantă a solicitat admiterea acțiunii. Partea pârâtă a făcut cunoștință cu cererea de chemare în judecată, cunoștea despre data, ora și locul ședinței de judecată, însă la ședință nu s-a prezentat și nu a comunicat instanțele motivele neprezentării.

APRECIEREA INSTANȚEI

15. Studiind cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța reține următoarele.

16. Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Alineatul (3) al articolului în cauză statuează că, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

17. Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

18. Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Alineatul (3) al articolului menționat, stabilește că, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

19. Potrivit art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

20. În partea ce ține de legea materială, se menționează că, potrivit art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

21. Potrivit art. 16 alin. (1) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

22. În conformitate cu art. 19 alin. (1) – (3) din Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră **prejudiciu patrimonial** cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră **prejudiciu nepatrimonial** (**prejudiciu moral**) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții.

23. Potrivit art. 901 alin. (1) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa:
a) să ceară executarea silită a obligației;
b) să suspende executarea obligației corelative;
c) să reducă obligația sa corelativă;
d) să recurgă la rezoluțiunea contractului;
e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;
f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

24. La caz, instanța reține că, la data de 24.03.2022, între Liutov Alexei, în calitate de beneficiar și S.R.L. „SOS Construction & Media Group”, în persoana directorului Balțat Eugeniu, în calitate de prestator a fost încheiat contractul nr. 04/22 de prestări servicii din 24.03.2022, potrivit căruia prestatorul era obligat să ofere reclamantului servicii de consultanță, construcții și

asistență juridică, să acționeze în interesul reclamantului în calitate de beneficiar, iar plata serviciilor urma a fi făcută conform facturii fiscale, conform prețurilor stabilite în cont de plată nr. 4 din 24.03.2022 (f.d.13-14).

25. Potrivit contului de plată nr. 4 din 24.03.2022, suma totală a serviciilor de consultare în construcții acordate de prestatorul S.R.L. „SOS Construction & Media Group" a fost de 10 000 lei (f.d.16).

26. Conform ordinului de încasare a numerarului nr. 06 din 01.04.2022, Liutov Alexei a achitat în contul S.R.L. „SOS Construction & Media Group" pentru serviciile de consultare în construcții acordate, suma de 10 000 lei (f.d.17).

27. Potrivit procurii din 24.03.2022, Balțat Eugeniu a fost împuternicit să reprezinte interesele lui Liutov Alexei. Procura a fost valabilă până la data de 31.12.2022 (f.d.18).

28. La data de 30.05.2022, Liutov Alexei a expediat în adresa S.R.L. „SOS Construction & Media Group" cerere de reziliere a contractului nr. 04/22 din 24.03.2022 din cauza neîndeplinirii obligațiilor, prin care a solicitat rezilierea contractului și restituirea mijloacelor bănești achitate pentru prestarea serviciilor conform facturii de plată nr. 4 din 24.03.2022 (f.d.30).

30. Deși pârâtul cunoștea despre cauza civilă, la data de 09.02.2024, Balțat Eugeniu a depus cerere prin care a solicitat audiența în instanță, pentru a prezenta dovezi, fapte, argumente, documente, la ședințele de judecată nu s-a prezentat și nici nu a depus referință, probe prin care să combată cele indicate în cererea de chemare în judecată.

31. Prin urmare, reieșind din faptul neexecutării obligațiilor contractuale, instanța urmează să încaseze din contul SRL „SOS Construction & Media Group" în contul lui Liutov Alexei suma de 10 000 lei cu titlul de prejudiciu ca urmare a neexecutării contractului de prestări servicii nr. 04/22.

32. Instanța urmează să respingă pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral ca neîntemeiată, or, la caz, instanța nu a constatat, din circumstanțele și probele prezentate, existența prejudiciului moral.

33. În conformitate cu art. 236, art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Liutov Alexei către S.R.L. "SOS Construction & Media Group" cu privire la repararea prejudiciului material și moral, ca întemeiată.

Se încasează din contul SRL "SOS Construction & Media Group" (IDNO 1021600009317) în contul lui Liutov Alexei (IDNP *****) suma de 10 000 lei (zece mii) cu titlul de prejudiciu ca urmare a neexecutării contractului de prestări servicii nr. 04/22.

În partea încasării prejudiciului moral cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecătorul **Livia MITROFAN**