S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

Învinuirea lui

Andrei Golban
(art. 42 alin.(2) și (5), art. 361 alin.(2) lit.b) Cod penal)

(*Dosarul nr. 1-250/2026*
Nr. PIGD 1-26106653-32-1-20082026
Nr urmărire penală 2026870513)

Cauza penală a GD în regim automat în
6.
6.

Partea acuz inovat în comiterea infracțiunii prevăzute art.art. 42 alin.(2) și (5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 715 unităţi convenţionale, încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 1 130 lei. Corpul delict a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Partea apărării în persoana apărătorului Dimitrie Mereacre și inculpatul Andrei Golban, au solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă minimă în mărime de 713 unități convenționale.

Textul corespunde originalului

Judecând în prima instanță, în ședință de judecată publică, în procedură simplificată, cauza penală, privind învinuirea lui Golban Andrei ***, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în r-nul. *****, studii medii incomplete, divorțat, nesupus militar, anterior nejudecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,**

Judecătoria Hîncești, sediul Central, în completul compus din,

Emil Bulat, *Judecător, Președintele ședinței,*
Snejana Alexandru, *Grefier*
Cu participarea:
Ovidiu Scutelnic, *Acuzator de stat*
Dimitrie Mereacre, *Apărător*
Andrei Golban, *Inculpat*

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în ședința de judecată, constată următoarele:

ÎN FAPT

1. **Andrei Golban**, este învinuit că, el acționând împreună și de comun acord cu persoane neidentificate până în prezent de organul de urmărire penală, au confecționat prin complicitate permisul de conducere (ROU) cu nr. *****, pretins a fi eliberat la 05 februarie 2024 de către autoritățile României pe numele Andrei Golban, documente oficial falsificat.
2. Tot Andrei Golban, a deținut și folosit actele sus menționate, în litigiu, până la data de 18 aprilie 2026, aproximativ până la 00:58 min., când documentul a fost depistat și ridicat în cadrul controlului de frontieră efectuat pe sensul de intrare în Republica Moldova a PTF Leușeni, de la cet. MDA: Golban Andrei, deoarece documentele prezintă semne evidente de falsificare.
3. Astfel, acțiunile ultimului au fost încadrate în baza art. 42 alin. (2) şi (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, conform semnelor calificative: *" Confecţionarea şi deţinerea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârşită de mai multe persoane, în calitate de complice la confecţionare şi autor la deţinere*.".
4. În cadrul ședinței de judecată din 30 septembrie 2026, inculpatul Andrei Golban, a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.
5. Apărarea, în persoana avocatului Dimitrie Mereacre (*mandat nr. 2346109, din 30 septembrie 2026, licenţă nr. 3709*), în şedinţa de judecată a susținut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.
6. Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista care-va obstacole legale în privința aplicării art. 364^1 Cod procedură penală.
7. Examinând cererea înaintată de inculpatul Andrei Golban, instanța prin încheierea protocolară din 30 septembrie 2026, a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, astfel încât din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită și sunt

suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului, acesta neavând și alte probe propuse spre administrare.

8. Astfel, instanța, constatând faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea lui Andrei Golban potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracțiunii încriminate a recunoscut integral și judecății a declarat că în anul 2023-2024 era la muncă în Israel și s-au apropiat de el niște băieți care i-au propus să își perfecteze permis de conducere românesc și să se angajeze în altă firmă. S-a fotografiat, totodată i s-a cerut copie la buletinul de identitate, urmând să achite 150 de euro. Nu a știut că permisul va fi unul fals, i s-a spus să nu își facă griji, pentru că permisul va fi unul bun. Ulterior, întorcându-se în Republica Moldova, la vama Leușeni, i-au găsit permisul de conducere în buzunar.

9. La întrebările apărătorului a indicat că ulterior a înțeles că permisul era fals, îi pare rău de cele comise și își face griji referitor la această problemă.

10. La întrebările de concretizare ale acuzatorului de stat, a comunicat că își face griji pentru faptul că a încălcat legea, un asemenea comportament pe viitor nu se va repeta. Solicită totodată aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, indicând că va fi în stare să o achite.

LEGISLAȚIE RELEVANTĂ

11. Art. 100 Cod procedură penală, prevede următoarele:

„ (4) toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective.”.

12. Art. 101 Cod procedură penală, prevede:

„ (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.”

„ (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.”

13. Art. 364^1 CPP, menționează:

„ (1) Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(6) În caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentința se adoptă în condițiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol.”

14. Art. 80^1 Cod penal, prevede:

„ (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”

15. Art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, la momentul comiterii infracțiunii, prevede:

„(2) Confecționarea, deținerea sau folosirea documentelor oficiale false, inclusiv a documentelor electronice false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea imprimatelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și forma juridică de organizare:

b) săvârșite de două sau mai multe persoane, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 950 la 1500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. În afară de recunoașterea vinovăției de către inculpat, culpa lui **Andrei Golban** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. 42 alin.(2) și (5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal (*în continuare CP*) se confirmă prin ansamblul probelor administrate în cauză, prezentate de procuror și acceptate de inculpat prin înscris autentic, instanța reținând că acestea se coroborează între ele și confirmă circumstanțele esențiale ale faptei imputate.
17. În susținerea stării de fapt reținute, instanța examinează și apreciază următoarele mijloace de probă administrate în cauză:
18. Procesul – verbal din 13 mai 2026 cu privire la constatarea infracțiunii din 18 aprilie 2026, ora 00:58, întocmit de către OPI al SICT a DR Vest cu privire la circumstanțele stabilite și înregistrarea informației în R- I a DR Vest al IGPF (f.d.4);
19. Procesul verbal de cercetarea la fața locului din 18 aprilie 2026 fiind supus cercetării documentul oficial fals depistat asupra lui Golban Andrei (f.d.6);
20. Proces verbal privind actele de constatare din 18.04.2026 potrivit căruia au fost consemnate explicațiile lui Golban Andrei (f.d. 7-8);
21. Informația cu privire la efectuarea controlului în linia a doua din 18 aprilie 2026 (f.d.9-10);
22. Raportul de constatare tehnico-științifică nr.185 din 08 mai 2026, potrivit căruia s-a concluzionat că permisul de conducere al României cu numărul indicat, eliberat pe numele Andrei Golban, nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al României (f.d.16-21);
23. Scrisoarea cu nr. 35/33-597CCCG din 22.04.2026 prin care CCC Galați informează că în urma verificărilor efectuate în baza de date vă comunicăm faptul că permisul de conducere nr. *****, nu figurează în baza de date (f.d. 24);
24. Procesul – verbal privind audierea în calitate de martor a lui Gavrilencu Ion întocmit la 18.05.2026 potrivit căruia acesta a comunicat următoarele:„ *activez în calitate de ofițer superior la SPF Leușeni-2, iar în atribuțiile mele de serviciu intră inclusiv verificarea cetățenilor, automobilelor și a actelor acestora atunci când intenționează să traverseze frontiera de stat. La data de 18.04.2026, aproximativ la ora 00:58, în PTF Leușeni, pe direcția intrare în Republica Moldova, la controlul de frontieră s-a prezentat cet. MDA: Golban Andrei, născut la *****, domiciliat în r-nul *****. Ulterior, în cadrul controlului de nivelul doi, asupra cet. MDA: Golban Andrei a fost depistat permisul de conducere (ROU) cu nr. *****, pretins a fi eliberat la data de 05.02.2024 de către autoritățile României, pe numele său, prezentând semne vizibile de falsificare, motiv pentru care a fost ridicat pentru examinare. La întrebările adresate, cet. MDA: Golban Andrei a declarat că „aproximativ cu 2–3 ani în urmă a discutat cu un bărbat pe nume Petru, care i-a propus perfectarea unui permis de conducere cu semne de falsificare, menționându-i că nu va avea probleme cu acesta la traversarea frontierei de stat. După aproximativ 2–3 săptămâni a primit actul contra sumei de 150 euro”. Totodată, a fost înștiințată unitatea de gardă a DR Vest și s-a purces la documentarea cazului, cu ridicarea imediată a permisului de conducere (ROU) cu nr. *****, pretins a fi eliberat la data de 05.02.2024, pentru examinarea și aprecierea legalității acestuia. De asemenea, în prezența cet. Golban Andrei și a*

angajaților Poliției de Frontieră, permisul de conducere a fost împachetat într-un plic, sigilat și semnat" (f.d.36-38);

25. Proces – verbal de examinare a obiectului din 18 mai 2026, potrivit căruia a fost supus examinării, răspunsul parvenit de CCCG cu nr. 35/33-597 din 22 aprilie 2026 (f.d. 41).

26. Analizând cumulativ și în coroborare probele administrate, instanța constată că acestea sunt pertinente, concludente, utile și veridice, iar împreună formează un ansamblu probator suficient pentru a confirma circumstanțele de fapt reținute și vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

27. Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Andrei Golban pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

28. Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Andrei Golban întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art.art. 42 alin.(2) și (5), 361 alin.(2) lit.b) din Codul penal, conform semnelor calificative: „*Confecționarea și deținerea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârșită de mai multe persoane, în calitate de complice la confecționare și autor la deținere*.".

29. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul având cunoștință că pe numele său a fost perfectat un permis de conducere românesc, acesta înțelegând că actul dat este fals, totuși acesta în mod intenționat l-a deținut asupra sa. Or, cum rezultă din declarațiile făcute de inculpat, acesta l-a deținut asupra sa la traversarea frontierei de stat a R. Moldova, acțiune care nu a fost realizată în totalitate de inculpat pe motivul că Permisul de conducere al României, pe numele său, ca urmare a verificărilor efectuate de către Poliția de Frontieră, au fost depistate și ridicate de la acesta, care se presupuneau a fi false.

30. Din materialitatea probatoriului administrat rezultă în mod clar că inculpatul a cunoscut încă din momentul când ar fi primit buletinul de identitate, că acesta este fals.

31. Trebuie observat că această infracțiune este una de pericol pentru relațiile sociale relative la încrederea pe care autoritățile, instituțiile statului și persoanelor trebuie să o acorde înscrisurilor oficiale, astfel că pentru existența sa nu se impune realizarea unei urmări materiale, a unui rezultat concret.

32. Între acțiunea inculpatului care constituie elementul material al infracțiunii și urmarea imediată (starea de pericol abstract) există o legătură de cauzalitate ce reiese din materialitatea faptei. În plan subiectiv, fapta a fost săvârșită cu intenție directă, deoarece inculpatul cunoscând caracterul fals al documentului, a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea acestuia prin prezentarea acestuia organelor abilitate.

33. Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

34. Prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind

vinovăţia inculpatului. Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea faptei există și a fost analizată simultan cu elementul obiectiv a infracțiunii.

35. Instanța a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe. Astfel, acțiunile inculpatului sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

36. Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

37. În speţă, fapta incriminată lui Andrei Golban a fost săvârşită la 18 aprilie 2024, momentul când actul fals a fost depistat, și a fost încadrată în baza art.art. 42 alin.(2) și (5), 361 alin.(2) lit. b) Cod penal, faptă care se pedepsește cu amendă în mărime de la 950 la 1 500 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, este o infracțiune gravă.

38. La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale inculpatul Andrei Golban a comis o infracţiune gravă care face parte din categoria infracţiunilor contra autorităților publice și a securității de stat;
- potrivit informaţiei din Registrul Informaţiei Criminalistice şi Criminologice din 13 mai 2026, se reţine, că inculpatul Andrei Golban nu a comis infracţiuni şi nu dispune de antecedente penale (f.d. 33);
- Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Andrei Golban, instanța nu a stabilit.
- Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, în privința lui Andrei Golban, de către instanță, nu au fost stabilite, organul de urmărire penale reținând: săvârșirea infracţiunii prin orice formă de participaţie.

39. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

40. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

41. Având în vedere faptul, că nu a fost stabilite circumstanțe atenuante și circumstanţe agravante față de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimului faţă de fapta comisă, acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce priveşte categoriile de pedeapsă prevăzute, instanţa de judecată consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului Andrei Golban este posibilă prin aplicarea faţă de el a pedepsei penale sub formă de amendă în mărimea apropiată de cea minimă stabilită de legiuitor.

42. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
43. Aplicând art.80^1 alin. (1) CP, prin reducerea limitelor minime şi maxime cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, se stabileşte noua limită minimă și maximă a pedepsei sub formă de amendă de la 712,5 la 1 125 unități convenționale.
44. Astfel, în baza alin. (1) art. 80^1 CP, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu amenda de la **712,5 la 1 125** unități convenționale.
45. Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, precum şi faptul că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, aflându-se pentru prima data pe banca acuzaților, iar după săvârșirea faptei a avut o atitudine corectă a recunoscut și regretat fapta comisa, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă orientată spre limita minimă este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.
46. Instanța, analizând în mod coroborat materialele cauzei penale, probele administrate în ședința de judecată, precum și materialele caracterizante ce vizează persoana inculpatului, ajunge la concluzia că aplicarea în privința acestuia a unei pedepse penale sub formă de amendă, stabilită la nivel apropiat de cel minim prevăzut de legiuitor, și anume în cuantum de **750 unități convenționale**, corespunde exigențelor de legalitate, echitate și proporționalitate, fiind aptă să realizeze scopul pedepsei penale, inclusiv restabilirea echității sociale.
47. În acest sens, instanța reține că pedeapsa amenzii în cuantum apropiat de cel minim în speță se justifică, având în vedere circumstanțele concrete ale comiterii infracțiunii, gradul de pericol social al faptei, precum și modalitatea prin care inculpatul a acționat.
48. Instanța subliniază caracterul premeditat și intenționat al conduitei inculpatului, care a conștientizat pe deplin natura ilicită a acțiunilor sale, precum și consecințele juridice ce pot surveni ca urmare a săvârșirii unei asemenea infracțiuni.
49. Instanța, examinând în ansamblu și coroborat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, reține că fapta imputată inculpatului este dovedită prin totalitatea probelor administrate la dosar, iar vinovăția acestuia rezultă atât din materialele cauzei, cât și din poziția procesuală adoptată pe parcursul examinării cauzei. În mod special, instanța i-a act de faptul că inculpatul și-a recunoscut integral vina, manifestând o atitudine sinceră și cooperantă față de organul de urmărire penală și față de instanța de judecată, ceea ce denotă asumarea consecințelor faptei săvârșite și constituie o circumstanță atenuantă ce urmează a fi valorificată la individualizarea pedepsei.
50. Totodată, instanța constată că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, nefiind anterior condamnat, aspect ce relevă un grad redus de pericol social al persoanei acestuia și indică faptul că fapta dedusă judecății are un caracter izolat, nefiind expresia unui comportament

infracțional constant. Or, scopul pedepsei, astfel cum este consacrat de legea penală, nu constă exclusiv în sancționarea faptei săvârșite, ci și în prevenirea comiterii unor noi infracțiuni, precum și în reeducarea inculpatului în spiritul respectării normelor de drept.

51. Deși recunoașterea faptelor constituie premisa aplicării reducerii legale a limitelor de pedeapsă și nu justifică, prin ea însăși, acordarea unui beneficiu suplimentar, conduita procesuală a inculpatului, examinată în ansamblu cu celelalte circumstanțe ale cauzei, poate fi valorificată în procesul aprecierii necesității și proporționalității sancțiunii.

52. Referitor la circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin.(1) lit. c) Cod penal, și anume săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație, reținută de acuzare, instanța de judecată apreciază că aceasta nu poate fi reținută în sarcina inculpatului la individualizarea pedepsei penale, din următoarele considerente.

53. Astfel, instanța reține că inculpatului i-a fost imputată săvârșirea infracțiunii prevăzute de ***art. 42 alin. (2) și (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal***, fiind reținut în cadrul încadrării juridice ***semnul calificativ al săvârșirii infracțiunii de două sau mai multe persoane***.

54. Or, instanța remarcă faptul că pluralitatea de persoane implicate în săvârșirea faptei constituie deja o împrejurare care determină calificarea juridică agravată a infracțiunii, fiind expres prevăzută de dispoziția art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

55. În acest sens, potrivit art. 77 alin.(2) Cod penal, circumstanțele prevăzute la alin.(1), atunci când constituie semne ale componențelor de infracțiune prevăzute în Partea specială a Codului penal, nu pot fi considerate concomitent drept circumstanțe agravante la stabilirea pedepsei.

56. Prin urmare, instanța consideră că reținerea suplimentară a participației drept circumstanță agravantă generală ar echivala cu o dublă valorificare a aceleiași împrejurări juridice în defavoarea inculpatului, în condițiile în care aceasta a fost deja avută în vedere la stabilirea încadrării juridice și, implicit, a limitelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea calificată.

57. O asemenea interpretare este susținută și de jurisprudența Curții Supreme de Justiție, inclusiv de *Decizia Colegiului penal lărgit nr. 1ra-678/2022, din 06 decembrie 2022*, în care Curtea a fost analizată problema reținerii participației drept circumstanță agravantă în condițiile în care săvârșirea infracțiunii de două sau mai multe persoane constituia deja un semn calificativ al componenței de infracțiune imputate.

58. Totodată, instanța subliniază că prevederile art. 42 alin.(2) și (5) Cod penal au drept finalitate stabilirea formei contribuției persoanei la săvârșirea infracțiunii, în timp ce dispoziția art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal *valorifică deja caracterul colectiv al faptei în cadrul componenței calificate*. Aceste elemente nu justifică reținerea repetată a aceleiași împrejurări drept circumstanță agravantă generală.

59. În consecință, instanța conchide că, în prezenta cauză, circumstanța agravantă prevăzută de art. 77 alin.(1) lit. c) Cod penal nu urmează a fi reținută în sarcina inculpatului, individualizarea pedepsei urmând să fie realizată potrivit criteriilor prevăzute de art. 75 și art. 83 Cod penal, cu luarea în considerare a contribuției concrete a inculpatului la săvârșirea infracțiunii, fără a valorifica repetat participația în defavoarea acestuia.

60. Instanța subliniază că individualizarea pedepsei nu trebuie să se transforme într-un exercițiu pur aritmetic de determinare a unui cuantum situat între limitele prevăzute de lege, ci presupune identificarea acelei sancțiuni care, prin natura și intensitatea sa, este aptă să asigure realizarea scopurilor pedepsei, fără a genera consecințe punitive disproporționate în raport cu particularitățile persoanei condamnate și gravitatea concretă a infracțiunii.

61. În aceeași ordine de idei, instanța reține jurisprudența CtEDO, care, în cauza *Scoppola c. Italiei (nr. 2), cererea nr. 10249/03*, par. 108, a subliniat că principiul preeminenței dreptului, consacrat inclusiv prin art. 7 din Convenție, presupune aplicarea pentru fiecare faptă penală a pedepsei pe care legiuitorul o consideră proporțională. Raportând aceste considerente la circumstanțele prezentei cauze, instanța apreciază că individualizarea pedepsei nu trebuie să se limiteze la posibilitatea formală de aplicare a unei sancțiuni în interiorul limitelor prevăzute de lege, ci presupune identificarea unui cuantum justificat prin gravitatea concretă a faptei și particularitățile persoanei inculpatului.
62. Prin urmare, ținând cont de criteriile de individualizare a pedepsei prevăzute de lege, instanța consideră echitabilă și proporțională aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de **715 unități convenționale**, apreciind că această sancțiune este de natură să asigure atât sancționarea faptei comise, cât și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, fără a depăși limitele necesare unei juste reacții penale a statului.
63. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că sancțiunile penale trebuie să fie proporționale și să reflecte gravitatea faptei, dar și scopul preventiv și represiv al dreptului penal. În cauza *Svinarenko și Slyadnev c. Rusiei*, Curtea a subliniat că aplicarea unor sancțiuni inadecvate sau iluzorii subminează încrederea publicului în autoritatea legii și afectează prevenția generală.
64. În cauza *Ecer și Zeyrek c. Turciei*, CtEDO a reținut că statele au o marjă de apreciere în individualizarea pedepselor, dar aceasta nu poate fi exercitată în mod arbitrar, iar sancțiunea aplicată trebuie să păstreze caracterul de răspundere penală, evitând golirea de conținut a normei incriminatoare.
65. Subsecvent, Curtea a reținut că aplicarea unei sancțiuni neprivative de libertate, atunci când aceasta este suficientă pentru atingerea scopului pedepsei, reprezintă o măsură adecvată și compatibilă cu standardele Convenției, în special în situațiile în care inculpatul nu prezintă antecedente penale, are o conduită socială pozitivă și există circumstanțe personale ce justifică o reacție penală mai puțin severă. Prin urmare, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, stabilită într-un cuantum proporțional cu gravitatea faptei și cu persoana inculpatului, corespunde pe deplin exigențelor impuse de practica CtEDO.
66. Totodată, Curtea a accentuat în jurisprudența sa că principiul proporționalității pedepsei este un element esențial al unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, instanțele fiind obligate să motiveze în mod real și pertinent soluția privind sancțiunea aplicată. În cauza *Hadjianastassiou c. Greciei*, Curtea a subliniat obligația instanțelor de a răspunde în mod efectiv argumentelor esențiale ale părților, inclusiv în ceea ce privește justificarea pedepsei.
67. Astfel, instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă ar duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire social, principiile morale şi atingerii scopului pedepsei penale. Conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse sub formă de amendă orientată spre limita minimă stabilită de legiuitor.
68. Potrivit art.64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de codul penal.

Chestiunea privind măsura preventivă:

69. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.
70. Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".
71. Potrivit art.176 alin.(1), măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*
72. Instanța remarcă că prin ordonanța din 19 august 2026, lui Andrei Golban i-a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 de zile, care a expirat de drept la 17 octombrie 2026.
73. Respectiv, în vederea asigurării executării prezentei sentințe, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpuri delicte:

74. Totodată, instanţa reţine prevederile art.385 alin.(1) pct.13) CPP, la adoptarea sentinţei, urmează să fie soluţionată chestiunea corpurilor delicte, or conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, în acest caz „documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate".
75. Corpurile delicte – permisul de conducere al României cu nr. *****, recunoscut prin ordonanța din 18 mai 2026, potrivit căreia s-a dispus recunoaşterea drept corp delict, anexarea şi păstrarea la cauza penală permisului de conducere al României cu nr. *****, pe numele lui Andrei Golban, urmează a fi păstrată la materialele cauzei penale.

Cheltuieli judiciare:

76. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.
77. Potrivit materialele cauzei penale (f.d.17) ca urmare a efectuării raportului de constatare tehnico-științific nr. 185 din 08 mai 2026, au fost suportate cheltuieli în mărime de 1 130 lei.
78. Astfel, instanţa constată că cheltuielile judiciare în sumă de 1 130 lei, urmează a fi încasate din contul inculpatului.

DISPOZITIVUL

79. Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 384-385, 389, 364[1] Cod procedură penală, instanţa de judecată:

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște **Andrei Golban** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.art. 42 alin.(2) și (5), 361 alin.(2) lit.b) Cod penal şi cu aplicarea art. 80[1] alin.(1) Cod penal, se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de ***750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale***, echivalentul a ***37 500 (treizeci și șapte mii cinci sute) lei***.

Se aplică în privința lui **Andrei Golban**, măsura preventivă – ***obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.***

Corpurile delicte – permisul de conducere al României cu nr. *****, recunoscut prin ordonanța din 18 mai 2026, pe numele lui Andrei Golban, ***de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata de păstrare a acesteia.***

Se încasează din contul lui **Andrei Golban** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare, suportate pentru raportul de constatare tehnico-științific nr. nr. 185 din 08 mai 2026, în mărime de **1 130 (una mie una sută treizeci) lei**.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului,
Judecătorul **Emil Bulat**