

Dosarul nr. 1-1508/2021
1-21080351-12-1-28052021

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

05 decembrie 2025
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător
Grefieri:

Lilia Lupașco
Onorina Caracaci, Ariana Cernei

Cu participarea:

Procurorului/acuzatorului de stat
Avocatului/apărătorului inculpatei
Inculpatei

Vadim Prisăcari, Vitalie Codreanu
Lilia Pîslaru
Nadejda Olevschi

a examinat în ședință de judecată publică în ordinea procedurii generale, cauza penală pe învinuirea inculpatei:

Olevschi Nadejda ***, *******, -

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod penal (*total 7 episoade*).

*La data de 28.05.2021, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a fost sesizată cu examinarea cauzei penale pe învinuirea inculpatei Olevschi Nadejda ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod penal (total 7 episoade), fiind repartizată judecătorului Aureliu Postică.*

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16.01.2023, cauza a fost repartizată repetat, prin intermediul PIGD, spre examinarea Judecătorului Lilia Lupașco la data de 17.01.2023.

Cauza penală nominalizată a fost examinată de judecătorul Lilia Lupașco în perioada 17 ianuarie 2023 – 05 decembrie 2025, cu respectarea procedurii de citare legală a participanților la proces, și asigurarea tuturor drepturilor procesuale prevăzute de lege inculpatului aflat în stare de libertate.

În baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța

A c o n s t a t a t:

Potrivit rechizitoriului, **Olevschi Nadejda *******, a fost învinuită de faptul că, exercitând funcția de ***** al ***** , fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului

public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar atribuțiilor funcționale, reglementate de art. 22 alin. (1) lit. a), c), d), f), f'), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, pct. 13, subpunctele 1, 2, 4, 8 și 10 din Fișa postului, art. 2 din Legea nr. 25 din 22.02.2008 privind Codul de conduită al funcționarului public, *****, acționând cu intenție, a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal, în circumstanțele după cum urmează:

Episodul 1. – *Olevschi Nadejda* *****, a fost învinuită de faptul că, exercitând funcția de ***** al *****, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, acționând cu intenție, la 28.11.2019, ora 16:34, aflându-se în incinta *****, situat pe adresa *****, a pretins și a primit de la brokerul vamal, *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. *****, a agentului economic *****.

Astfel, Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal – coruperea pasivă, adică, pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Episodul 2. – Tot ea, *Olevschi Nadejda* *****, a fost învinuită de faptul că, exercitând funcția de ***** al *****, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, acționând cu intenție, la 03.12.2019, ora 12:07, aflându-se în incinta *****, situat pe adresa *****, a pretins și a primit de la brokerul vamal, *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. *****, a agentului economic *****.

Astfel, Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal – coruperea pasivă, adică, pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.

Episodul 3. – Tot ea, *Olevschi Nadejda* *****, a fost învinuită de faptul că, exercitând funcția de ***** al *****, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, acționând cu intenție, la 09.12.2019, ora 13:55, aflându-se în incinta *****, situat pe adresa *****, a pretins și a primit de la brokerul vamal, *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii

atribuțiilor de serviciu și anume, facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. *****, a agentului economic *****.

Astfel, Olevschi Nadejda **, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal – coruperea pasivă, adică, pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.***

Episodul 4. – Tot ea, ***Olevschi Nadejda ********, a fost învinuită de faptul că, exercitând funcția de ***** al ***** , fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, acționând cu intenție, la 09.12.2019, ora 17:32, aflându-se în incinta ***** , situat pe adresa ***** , a pretins și a primit de la brokerul vamal, ***** , mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 300,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. ***** , a agentului economic *****

Astfel, Olevschi Nadejda **, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal – coruperea pasivă, adică, pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.***

Episodul 5. – Tot ea, ***Olevschi Nadejda ********, a fost învinuită de faptul că, exercitând funcția de ***** al ***** , fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, acționând cu intenție, la 10.12.2019, ora 17:04, aflându-se în incinta ***** , situat pe adresa ***** , a pretins și a primit de la brokerul vamal, ***** , mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. ***** , a agentului economic *****.

Astfel, Olevschi Nadejda **, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal – coruperea pasivă, adică, pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.***

Episodul 6. – Tot ea, ***Olevschi Nadejda ********, a fost învinuită de faptul că, exercitând funcția de ***** al ***** , fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, acționând cu intenție, la 26.12.2019, ora 11:48, aflându-se în incinta ***** , situat pe adresa ***** , a pretins și a primit de la brokerul vamal, ***** , mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. ***** , a agentului economic *****.

*Astfel, Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal – coruperea pasivă, adică, pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

Episodul 7. – Tot ea, *Olevschi Nadejda *****, a fot învinuită de faptul că, exercitând funcția de ***** al ******, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal și art. 2 din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, persoană publică, acționând cu intenție, la 27.12.2019, ora 11:59, aflându-se în incinta *****, situat pe adresa *****, a pretins și a primit de la brokerul vamal, *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, facilitarea validării în termeni restrânși a declarației vamale nr. *****, a agentului economic *****

*Astfel, Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal – coruperea pasivă, adică, pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

În ședință de judecată, acuzatorul de stat, Vitalie Codreanu prin ordonanța din 17.10.2025, a dispus modificarea învinuirii aduse în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. ***** (disjunsă din cauza penală nr. ***** la 20.04.2021), la 19.05.2021, cet. *Olevschi Nadejda ****** incriminându-i săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția Codului penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunilor).

Astfel, conform noii învinuiri, *Olevschi Nadejda *****, exercitând funcția de ***** al ******, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal – persoană publică, contrar art. 18 alin. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, potrivit căruia, *agentul public, fiind obligat pentru buna funcționare a entității publice în conformitate cu mandatul său legal de servire a interesului public și pentru asigurarea neafectării drepturilor omului, a imaginii și reputației entității publice, să nu admită și să denunțe neîntârziat încercările de implicare a lor în manifestări de corupție și, respectiv, potrivit alin. (4) al aceleiași norme: a) să refuze expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și să atenționeze, după posibilitate, persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări; c) să informeze neîntârziat Centrul Național Anticorupție despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție dacă acestea întrunesc elementele unei infracțiuni sau contravenții; d) să informeze neîntârziat conducătorul entității publice despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție în cazul în care acestea reprezintă alte tipuri de încălcări decât de ordin penal ori contravențional; e) să își exercite activitatea profesională în mod corespunzător, în special cea pentru care s-a încercat implicarea sa în manifestarea de corupție, contrar prevederilor art. 13 lit. j) al Legii nr. 302 din 21.12.2017, cu privire la Serviciului Vamal, care prevede că, funcționarul vamal este*

*obligat să raporteze imediat conducătorului ierarhic superior privind cazurile de corupție, practicile ilegale, abaterile de la conduita și etica profesională, care i-au devenit cunoscute, contrar prevederilor pct. 13, subpunctele 1, 2, 4, 8 și 10 din Fișa postului, raportate la prevederile art. 11 alin. (4) al Legii nr. 302 din 21.12.2017, cu privire la Serviciului Vamal și contrar art. 5 lit. h) al Codului de etică și conduită a funcționarului vamal, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 1161 din 20.10.2016, precum și contrar Ordinului Serviciului Vamal nr. OSV*****/2006 din 18.12.2006, acționând cu intenție directă, a săvârșit, cu caracter sistemic, fapte de corupere pasivă, în circumstanțele după cum urmează.*

Episodul 1. – *Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, exercitând funcția de ***** al *****, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal – persoană publică, contrar prevederilor din legile și actele departamentale menționate *supra*, la 28.11.2019, ora 16:34, aflându-se în incinta *****, situat în *****, în vederea grăbirii acordării liberului de vamă și punerea liberă în circulației a mărfurilor importate de către *****, acționând cu intenție directă, a primit de la brokerul vamal, *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200,00 lei, facilitând validarea declarației vamale nr. *****, a agentului economic *****, perfectată și depusă la 28.11.2019, ora 13:31, de către brokerul vamal, Sanduța Natalia.*

*Astfel, Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit coruperea pasivă, adică, primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, adică, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția Codului penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunii).*

Episodul 2. – *Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, exercitând funcția de ***** al *****, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal – persoană publică, contrar prevederilor din legile și actele departamentale menționate *supra*, la 03.12.2019, ora 12:07, aflându-se în incinta *****, situat în *****, în vederea grăbirii acordării liberului de vamă și punerea liberă în circulației a mărfurilor importate de către *****, acționând cu intenție directă, a primit de la brokerul vamal, *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200,00 lei, facilitând validarea declarației vamale nr. *****, a agentului economic *****, perfectată și depusă de către același broker vamal, la 02.12.2019, ora 15:55.*

*Astfel, Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit coruperea pasivă, adică, primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, adică, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția Codului penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunii).*

Episodul 3. – *Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, exercitând funcția de ***** al *****, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal – persoană publică, contrar prevederilor din legile și actele departamentale menționate *supra*, la 09.12.2019, ora 13:55, aflându-se în incinta *****, situat în *****, în vederea grăbirii acordării liberului de vamă și punerea liberă în circulației a mărfurilor importate de către *****, acționând cu intenție directă, a primit de la brokerul vamal, *****, mijloace bănești*

ce nu i se cuvin în sumă de 200,00 lei, facilitând validarea declarației vamale nr. *****, a agentului economic *****, perfectată și depusă la 09.12.2019, de către brokerul vamal Boico Sergiu.

Astfel, Olevschi Nadejda **, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit coruperea pasivă, adică, primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, adică, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția Codului penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunii).***

Episodul 4. – ***Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, exercitând funcția de ***** al *****, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal – persoană publică, contrar prevederilor din legile și actele departamentale menționate supra, la 09.12.2019, ora 17:32, aflându-se în incinta *****, situat în *****, în vederea grăbirii acordării liberului de vamă și punerea liberă în circulației a mărfurilor importate de către *****, acționând cu intenție directă, a primit de la brokerul vamal, *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 300,00 lei, facilitând validarea declarației vamale nr. *****, a agentului economic *****, perfectată și depusă de către același broker vamal la 09.12.2019, ora 14:22.***

Astfel, Olevschi Nadejda **, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit coruperea pasivă, adică, primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, adică, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția Codului penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunii).***

Episodul 5. – ***Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, exercitând funcția de ***** al *****, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal – persoană publică, contrar prevederilor din legile și actele departamentale menționate supra, la 10.12.2019, ora 17:04, aflându-se în incinta *****, situat în *****, în vederea grăbirii acordării liberului de vamă și punerea liberă în circulației a mărfurilor importate de către *****, acționând cu intenție directă, a primit de la brokerul vamal, *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100,00 lei, facilitând validarea declarației vamale nr. *****, a agentului economic *****, perfectată și depusă la 10.12.2019, ora 11:43, de către brokerul vamal, Grecicovscaia Tatiana.***

Astfel, Olevschi Nadejda **, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit coruperea pasivă, adică, primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, adică, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția Codului penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunii).***

Episodul 6. – ***Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, exercitând funcția de ***** al *****, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal – persoană publică, contrar prevederilor din legile și actele departamentale menționate supra, la 26.12.2019, ora 11:48, aflându-se în incinta *****, situat în *****, în vederea grăbirii acordării liberului de vamă și punerea liberă în circulației a mărfurilor importate de către***

*****, acționând cu intenție directă, a primit de la brokerul vamal, *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100,00 lei, facilitând validarea declarației vamale nr. *****, a agentului economic *****, perfectată și depusă de către același broker vamal la 26.12.2019, ora 10:03.

Astfel, Olevschi Nadejda **, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit coruperea pasivă, adică, primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, adică, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția Codului penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunii).***

Episodul 7. – ***Olevschi Nadejda *****, a fost învinuită de faptul că, exercitând funcția de ***** al *****, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal – persoană publică, contrar prevederilor din legile și actele departamentale menționate supra, la 27.12.2019, ora 11:59, aflându-se în incinta *****, situat în *****, în vederea grăbirii acordării liberului de vamă și punerea liberă în circulației a mărfurilor importate de către *****, acționând cu intenție directă, a primit de la persoană neidentificată de către organul de urmărire penală, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 100,00 lei, facilitând validarea declarației vamale nr. *****, a agentului economic *****, perfectată și depusă la 27.12.2019, ora 11:21, de către brokerul vamal, *****.***

Astfel, Olevschi Nadejda **, a fost învinuită de faptul că, prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit coruperea pasivă, adică, primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiuni săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, adică, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) din Codul penal (în redacția Codului penal în vigoare la data săvârșirii infracțiunii).***

Totodată, fiind audiată în ședință de judecată publică, ***inculpata Olevschi Nadejda *****, nu a recunoscut vinovăția nici pe un capăt de învinuire înaintat. Astfel, inculpa a relatat instanței că, învinuirea formulată nu-i este clară, este arbitrară, nu corespunde circumstanțelor de fapt reale. Totodată, a comunicat asupra faptului că, activează în cadrul Serviciului Vamal începând cu 27.02.2002, în calitate de funcționar vamal. Începând cu 23.12.2016, af ost numită, prin *****, prin transfer, în funcție de *****. La solicitarea sa personală, *****. *****.***

Pentru a elucida și a clarifica în ce constă activitatea vamală pe care o îndeplinește, a explicat că, potrivit legislației Republicii Moldova și a Fișei de post nr. ***** din 23.12.2016 a Inspectorului Vamal Principal: broker-ul vamal este o persoană juridică. Potrivit Codului vamal, brokerul vamal în biroul său de serviciu completează și stochează Declarația Vamală în Sistemul Informațional „ASYCUDA World”, fiindu-i atribuit un număr de înregistrare. Până la prezentarea declarației vamale la ghișeul unic în vamă, mijlocul de transport și mărfurile sunt prezentate în Terminalul Postului Vamal, așa-numita Zona de Control Vamal, iar declarația vamală de către broker este prezentată ulterior la ghișeul unic, unde are loc operațiunea de recepție – selecție a declarației vamale. În conformitate cu prevederile Ordinului Serviciului Vamal nr. ***** din 18 decembrie 2006 „Cu privire la aprobarea metodologiei de prelucrare a declarației” și a Ordinului Serviciului Vamal nr. 303-O din 27.06.2006 „Cu privire la aprobarea ghidului privind operațiunile de

recepționare, repartizare și validare a declarației vamal”, în ghișeul de recepție – selecție este numit să activeze un ***** desemnat prin grafic de serviciu de către Administrație. Acesta repartizează declarație prin intermediul SI „ASYCUDA World” în mod aleatoriu. Această comandă automată „concomitent” duce la: distribuirea Declarației Vamale unui funcționar vamal; aplicarea criteriilor de selectivitate generale pentru Declarația Vamală în cauza; selectarea Declarației Vamale pe unul din culoarele de control vamal, care sunt patru la număr – verde, albastru, galben, roșu. Ea personal, ca funcționar vamal, nu are nici un contact cu brokerul vamal și nu depinde de ea culoarul Declarației Vamale și de vămuire al mărfurilor. Ea primește Declarația Vamală în lucru și efectuează controlul vamal în dependență de culoarul acesteia, deja selectată și repartizată aleatoriu, respectând etapele de vămuire a mărfurilor potrivit prevederilor actelor normative. La Declarația Vamală pe culoar verde și albastru – acord liber de vamă fără efectuarea controlului documentar și fizic vamal, la Declarația Vamală pe culoar galben – acord liber de vamă după efectuarea controlului documentar, dar fără efectuarea controlului fizic a mărfurilor, la Declarația Vamală pe culoar roșu – acord liber de vamă după efectuarea controlului documentar și fizic al mărfurilor. Potrivit art. 199 alin. (1) din Codul Vamal, controlul mărfurilor și mijloacelor de transport se efectuează în cel mult 5 zile calendaristice din momentul primirii în lucru a Declarației Vamale. La fel este important de menționat că, în pct. 2 din Ordinul ***** din 27.06.2013, care are la bază mai multe acte normative raportate la facilitarea comerțului extern a Republicii Moldova, precum și la atingerea unui nivel mai înalt de productivitate a Serviciului Vamal în procesarea Declarațiilor Vamale, este prevăzut termenul de validare a Declarației Vamale pe: 1) culoar verde – nu va depăși 20 minute; 2) culoar galben – nu va depăși 90 minute; 3) culoar roșu – nu va depăși 240 minute. Deci, conform procedurii de lucru, în dependență de culoarul de selectivitate a Declarației Vamale și a criteriilor de selectivitate, a cerințelor din aceste criterii de selectivitate, sunt întreprinse diverse acțiuni, Declarația Vamală fiind remisă, la necesitate: 1) la Punctul de Control Financiar – unde este verificat modul în care se efectuează plata sau garanția obligației vamale, se verifică corectitudinea declarării valorii în vamă a mărfurilor, ceea ce determină încasarea corectă a taxelor și a drepturilor de import în bugetul public național; 2) la fel, înștiințez telefonic sau, prin intermediul Serviciului informațional, potrivit cerințelor din criteriile de selectivitate, secții și direcții din cadrul Biroului Vamal și Serviciului Vamal, în cazul în care nu este concordantă între marfa declarată în Declarația Vamală și marfa descrisă în actele aferente tranzacției sau marfa verificată de facto la controlul vamal. Conlucrez cu Secția Analiza Riscurilor, Secția Originea Mărfurilor, Secția Fraude Vamale, Secția Clasificarea Mărfurilor, Secția Antidrog, Laboratorul Vamal etc., strict potrivit art. 202¹¹ din Codul vamal al RM. A mai menționat că, toate aceste acțiuni întreprinse, în marea majoritate a cazurilor, duc la depășirea termenului de validare a Declarației Vamale. Or, anume în acest sens, acțiunile întreprinse sunt înregistrate în mod obligatoriu în actele de inspecție. Anume actul de inspecție constituie documentul electronic al Sistemului Informațional „ASYCUDA World”, care se înregistrează și se completează, pe parcurs, la fiecare etapă a procedurii de vămuire și cuprinde rezultatele examinării Declarației Vamale, a măsurilor luate, adică indică la toți pașii întreprinși pe parcursul lucrului cu Declarația Vamală. În Ordinul ***** din 27.06.2013, este prevăzut timpul de vămuire a Declarației Vamale cu acordarea liberului de vama, iar în cazul în care, din motive obiective, timpul este depășit, anume potrivit acestui

ordin, este prevăzut să se înregistreze și să se completeze actul de inspecție, în care se indică cauza depășirii termenului de vămuire a mărfurilor și validare a Declarației Vamale. La finalizarea controlului vamal validează Declarația Vamală, acordă liber de vamă, ceea ce presupune că mărfurile dobândesc statut de mărfuri puse în circulație liberă. În acest sens, este foarte important de înțeles faptul că, după aceasta, adică după validarea Declarației Vamale, ea, în calitate de funcționar vamal, nu mai poate influența nici într-un mod, adică nu are și nu poate avea nicio pârghie asupra Declarației Vamale și a mărfurilor, Declarația Vamală fiind depozitată spre a fi transmisă la Arhiva Biroului Vamal, iar unitatea de transport și mărfurile părăsesc zona de control vamal, având deja statut de mărfuri puse în libera circulație.

A pretins inculpa faptul potrivit căruia, este important să sublinieze că, la interpelarea depusă și înregistrată la Serviciul Vamal cu nr. ***** din 29.10.2021, s-a oferit răspuns referitor la respectarea corectitudinii procedurii de vămuire și anume: 1) conform rubricii „Detalii” a Declarației Vamale din sistemul informațional „ASYCUDA World” se constată că la toate Declarațiile Vamale menționate, au fost vizualizate și respectate toate cerințele Criteriilor de Selectivitate și analizelor de risc, iar potrivit informației din Actele de Inspecție, funcționarul vamal a perfectat toate Declarațiile Vamale în corespundere cu procedura de vămuire și cu culoarul de control vamal, încadrându-se în timpul prevăzut de legislație pentru vămuirea mărfii și validarea Declarației Vamale; 2) Serviciul Vamal al RM, nu a inițiat careva anchete de serviciu funcționarului vamal **Olevschi Nadejda** *****.

În baza actului de sesizare a instanței de judecată (rechizitoriu), sunt enumerate 7 Declarații Vamale perfectate și validate de către ea personal în cadrul ***** *****, în particular: 1) Declarația Vamală ***** din 28.11.2019, pentru care este indicat în rechizitoriu specialistul în domeniul vămuirii *****; 2) Declarația Vamală ***** din 03.12.2019, pentru care este indicat în rechizitoriu specialistul în domeniul vămuirii *****; 3) Declarația Vamală ***** din 09.12.2019, pentru care este indicat în rechizitoriu specialistul în domeniul vămuirii *****; 4) Declarația Vamală ***** din 09.12.2019, pentru care este indicat în rechizitoriu specialistul în domeniul vămuirii *****; 5) Declarația Vamală ***** din 10.12.2019, pentru care este indicat în rechizitoriu specialistul în domeniul vămuirii *****; 6) Declarația Vamală ***** din 26.12.2019, pentru care este indicat în rechizitoriu specialistul în domeniul vămuirii Copacianu Ion; 7) Declarația Vamală ***** din 27.12.2019, pentru care este indicat în rechizitoriu specialistul în domeniul vămuirii *****.

Referitor la aceste declarații vamale, a explicat și concretizat următoarele: 1) Declarația Vamală ***** este pe culoar „ROȘU”. Această declarație vamală a primit-o în lucru la data de 28.11.2019, la ora 13:31. S-a efectuat controlul documentar. În rezultatul controlului documentar și a îndeplinirii cerințelor din criteriile de selectivitate, s-a înregistrat și s-a completat Actul de Inspecție. În baza cerințelor criteriilor de selectivitate, funcționarul din secția economică și control financiar a insistat să participe personal la controlul fizic al mărfurilor. În comun, în Zona de Control Vamal, a efectuat controlul fizic al unității de transport și al mărfurilor declarate. A înregistrat Actul de Control Fizic cu nr. 1724 din 28.11.2019, în care a descris rezultatele controlului fizic vamal. A inclus informația despre rezultate și în Actul de Inspecție. S-a constatat că, marfa prezentată *de facto* la vămuire coincide cu marfa declarată. La ora 16:33, potrivit cerinței criteriilor, a remis Declarația

Vamală la Punctul de Control Financiar pentru aprecierea corectitudinii declarării valorii în vamă a mărfurilor. Deoarece acest funcționar vamal deja examinase mărfurile în comun cu mine la control fizic, Declarația Vamală i-a fost remisă de la controlul financiar la orele 16:38. A fost posibilă, în acest sens, finalizarea vămuirii în aceeași zi, adică la ora 16:48, s-a validat Declarația Vamală. Pentru atingerea unui nivel mai înalt de productivitate a Serviciului Vamal în procesarea Declarației Vamale, nu era necesară tergiversarea timpului de vămuire până în următoarea zi lucrătoare. Cu Declarația Vamală s-a lucrat timp de 200 minute. Toate etapele procedurii de vămuire s-au respectat, Declarația Vamală și mărfurile fiind puse în circulație liberă cu respectarea procedurii prevăzută pentru „Culoarul Roșu”. 2) Declarația Vamală *****, este pe culoar „ROȘU”. Această Declarație Vamală a primit-o în lucru la data de 02.12.2019, ora 15:55. A efectuat controlul documentar. În rezultatul controlului documentar și a îndeplinirii cerințelor din criteriile de selectivitate, a înregistrat și a completat Actul de Inspecție. La ora 16:45, potrivit cerinței criteriilor, a remis Declarația Vamală la Punctul de Control Financiar pentru aprecierea corectitudinii declarării valorii în vamă a mărfurilor. Declarația Vamală i-a fost remisă înapoi de la controlul financiar la ora 17:00. Deoarece Declarația Vamală avea „Culoarul Roșu”, a rămas în lucru pentru următoarea zi lucrătoare. La 03.12.2019, în Zona de Control Vamal, s-a efectuat controlul fizic al unității de transport și a mărfurilor declarate. S-a înregistrat Act de Control Fizic cu nr. 1734, din 03.12.2019, cu descrierea rezultatelor controlului fizic vamal. Mai mult decât atât, a reflectat și în Actul de Inspecție despre rezultatele controlului fizic vamal. La ora 11:39, a validat Declarația Vamală. Această Declarație Vamală s-a aflat în lucru la ea personal timp de 290 minute. Cealaltă perioadă a timpului, Declarația Vamală a fost în lucru la funcționarul vamal de la Punctul de Control Financiar. Toate etapele procedurii de vămuire s-au respectat, Declarația Vamală și mărfurile nefiind puse în circulație liberă mai degrabă decât în 240 minute, prevăzute pentru „Culoarul Roșu”. Declarația Vamală s-a validat conform procedurilor prevăzute, careva iregularități nu s-au constatat. 3) Declarația vamală *****, este pe culoar „GALBEN”. Declarația Vamală a primit-o în lucru la data de 09.12.2019, ora 14:05. A efectuat controlul documentar. În rezultatul controlului documentar, a înregistrat și a completat Actul de Inspecție. Careva iregularități nu s-au constatat. La ora 15:44, potrivit cerinței criteriilor de selectivitate, a remis Declarația Vamală la Punctul de Control Financiar, pentru aprecierea declarării valorii în vamă a mărfurilor. Declarația Vamală i-a fost remisă înapoi de la controlul financiar la ora 16:20. Cu Declarația Vamală s-a lucrat timp de 140 minute. Toate etapele procedurii de vămuire s-au respectat, Declarația Vamală și mărfurile nefiind puse în circulație liberă mai degrabă decât în 90 minute prevăzute pentru „Culoarul Galben”. Declarația Vamală s-a validat conform procedurilor prevăzute. 4) Declarația Vamală *****, este pe culoar „GALBEN”. Această Declarație Vamală a primit-o în lucru la data de 09.12.2019, ora 14:22. În rezultatul controlului documentar și a îndeplinirii cerințelor din criteriile de selectivitate, a completat Actul de Inspecție, în care a reflectat erorile din Declarația Vamală. Apoi, la ora 15:30, potrivit cerinței criteriului, a remis Declarația Vamală la Punctul de Control Financiar, pentru aprecierea corectitudinii declarării valorii în vamă a mărfurilor. Declarația Vamală i-a fost remisă înapoi de la controlul financiar la ora 17:30. La ora 17:31, conform procedurii, a trecut Declarația Vamală pe „Culoar Verde”, apoi, la ora 17:32, a validat-o. Această Declarație Vamală la ea s-a aflat în lucru timp de 70 minute. Cealaltă perioadă a timpului,

Declarația Vamală, a fost în lucru la funcționarul vamal de la Punctul de Control Financiar. Toate etapele procedurii de vămuire s-au respectat, Declarația Vamală și mărfurile nefiind puse în circulație liberă mai degrabă decât în 90 minute, prevăzute pentru „Culoarul Galben”. Declarația Vamală s-a validat conform procedurilor prevăzute. 5) Declarația Vamală *****, este pe culoar „GALBEN”. Această Declarație Vamală a primit-o în lucru la data de 10.10.2019, ora 11:43. A efectuat controlul documentar. În rezultatul controlului documentar și a îndeplinirii cerințelor din criteriile de selectivitate, a înregistrat și a completat Actul de Inspecție. De la ora 12:00, până la ora 13:00, Postul Vamal, are pauza de prânz. La ora 13:00, potrivit cerinței criteriilor, a remis Declarația Vamală la Punctul de Control Financiar, pentru aprecierea corectitudinii declarării valorii în vamă a mărfurilor. Declarația Vamală i-a fost remisă înapoi de la controlul financiar la ora 16:56. La ora 16:59, a validat Declarația Vamală. Această Declarație Vamală la ea s-a aflat în lucru timp de 80 minute. Cealaltă perioadă a timpului Declarația Vamală a fost în lucru la funcționarul vamal de la Punctul de Control Financiar. Toate etapele procedurii de vămuire s-au respectat, Declarația Vamală și mărfurile nefiind puse în circulație liberă mai degrabă decât în 90 minute prevăzute pentru „Culoarul Galben”. Declarația vamală s-a validat conform procedurilor prevăzute. 6) Declarația vamală *****, este pe culoar „GALBEN”. Declarația Vamală a primit-o în lucru la data de 26.12.2019, ora 10:03. În rezultatul controlului documentar și a îndeplinirii cerințelor din criteriile de selectivitate, a completat Actul de Inspecție în care a reflectat erorile din Declarația Vamală. La ora 11:39, potrivit cerinței criteriilor, a remis Declarația Vamală la Punctul de Control Financiar pentru aprecierea declarării valorii în vamă a mărfurilor. Declarația Vamală i-a fost remisă înapoi de la controlul financiar la ora 11:47. La ora 11:48, a validat Declarația Vamală. Cu Declarația Vamală s-a lucrat timp de 105 minute. Toate etapele procedurii de vămuire s-au respectat, Declarația Vamală și mărfurile nefiind puse în circulație liberă mai degrabă decât în 90 minute prevăzute pentru „Culoarul Galben”. Declarația Vamală s-a validat conform procedurilor prevăzute. 7) Declarația vamală *****, este pe culoar „GALBEN”. Această Declarație Vamală a primit-o în lucru la data de 27.12.2019, ora 11:20. A efectuat controlul documentar. În rezultatul controlului documentar a înregistrat și a completat Actul de Inspecție. Careva iregularități nu s-au constatat. Marfa s-a declarat conform cerințelor. Declarația Vamală nu a avut criterii de selectivitate în „ASYCUDA World”, ceea ce înseamnă că această marfă nu prezenta niciun criteriu de risc, se numește „Selectare Aleatoare”, atribuită în Sistemul informațional „ASYCUDA World” de Direcția Anașiza Riscurilor a Serviciului Vamal. Așa tip de Declarație Vamală, este considerată practic ca și cele pe „Culoar Verde”. La ora 11:59, a validat Declarația Vamală. Această Declarație Vamală s-a aflat în lucru timp de 39 minute, deoarece funcționarii vamali sunt atenționați sistematic să nu tergiverseze timpul de vămuire la asemenea Declarații Vamale. Mai mult, de la ora 12:00, până la ora 13:00, urma ora de prânz, iar validarea Declarației Vamale după pauza de prânz, ar fi dus la depășirea celor 90 minute prevăzute. Suplimentar, a comunicat că, brokerii vamali, obișnuiau să pună elemente de publicitate în diferite locuri în terminalele vamale, inclusiv în declarații vamale (cărți de vizită, calendare în formă de bancnote cu numele broker-ului vamal etc.). Acest aspect este constatat și probat în sentința brokerului *****. Asemenea calendare a găsit și ea de câteva ori în declarațiile vamale. Pornind de la cele expuse, reieșind din cadrul normativ în vigoare, personal nu a admis nici-o încălcare la

demararea și realizarea procedurilor de declarare în vamă a mărfurilor, iar aceste proceduri au fost strict în corespundere cu cerințele prestabilite. În anumite elemente care sunt raportate la învinuirea adusă, ea personal nici nu putea să admită vre-o încălcare, deoarece, conform cadrului normativ, ea nu este implicată la anumite etape sau proceduri descrise: etapele de depunere și repartizare (funcționarul vamal care perfectează Declarația Vamală nu are și nici nu poate avea careva implicare și tangență la faza depunerii declarației, care se efectuează prin sistemul informațional „ASYCUDA World”, iar repartizarea are loc aleatoriu de către sistem, etc.). În baza acestor considerente, roagă instanța să ia în considerație că ea a respectat cu strictețe prevederile legale în domeniu, ca funcționar vamal, nu a efectuat careva acțiuni care să depășească acest cadru. În context, consideră învinuirea formulată drept una arbitrară, care nu corespunde circumstanțelor de fapt reale. În toate cele 7 epizoade, sau infracțiuni de care este învinuită, având la bază 7 Declarații Vamale (DV), în sistemul informațional „ASYCUDA World”, este indicată data și ora efectuării procedurii de vămuire a mărfurilor, inclusiv ora finalizării procedurii prin validare și punerea mărfurilor în liberă circulație. Respectiv, în presupusul moment al săvârșirii infracțiunii, procedura de vămuire era deja realizată și finalizată, declarațiile vamale fiind deja validate, iar marfa declarată fiind pusă deja în circulație liberă. Ca urmare, lipsește însăși faptul comiterii infracțiunilor, sau cel puțin nu există elementele presupuselor componente de infracțiune indicate în rechizitoriu. La întrebările avocatului, inculpata a declarat că, după ce declarația vamală este depusă de către broker-ul vamal la ghișeul de repartizare a declarațiilor vamale în sistemul informațional „ASYCUDA World”, fiind repartizată aleatoriu pe numele unui utilizator/funcționar vamal, fiindu-i oferit culoar și criteriilor de selectivitate – din acest moment primește declarația pe masa sa de lucru și începe controlul vamal. La acel moment, în 2019, ghișeul unic era fizic, în cadrul postului vamal. Broker-ul vamal prezintă declarația vamală fizic în acest ghișeu, funcționarul vamal desemnat de către administrația biroului vamal, identifica această declarație vamală în sistemul informațional „ASYCUDA World”, după care o repartiza aleatoriu funcționarului vamal. Declarantul vamal, din oficiul/biroul său, în calculatorul său de lucru, sub parola oferită de Serviciul Vamal, depune electronic declarația vamală în sistemul informațional „ASYCUDA World”. Culoarul declarațiilor vamale și criteriile de selectivitate sunt oferite strict aleatoriu de sistemul informațional „ASYCUDA World”. Nu există nici o posibilitate, nici teoretic, nici practic, de a cunoaște din timp, până a fi repartizată în sistemul informațional declarația vamală, cui va fi repartizată, ce culoar va avea și ce criterii de selectivitate. În dimineața zilei în care a avut loc percheziția, 26.05.2020, și-a luat de la domiciliu 600,00 de lei, pentru a plăti combustibilul, pentru a aproviziona automobilul său personal. Din motiv că în trafic au fost ambuteiaje, risca să întârzie la serviciu și nu a trecut pe la stația Peco, gândindu-se că își face plinul în timpul zilei de lucru. Acești bani erau în geanta sa personală, în portmoneul său, în biroul său de lucru. Nu i-a înregistrat în registru, deoarece urma să meargă să-i cheltuie. A fost un incident, când un coleg a înregistrat o sumă de bani pe care o deținea în registru, apoi, pe parcursul zilei, și-a procurat produse alimentare de la o bază de pe teritoriul terminalului. Securitatea internă a sancționat acel coleg pentru că, la momentul când a fost verificată geanta acestuia, acei bani nu mai erau. Dumnealui a prezentat cumpărăturile în portbagajul automobilului. Au fost avertizați toți în colectiv că, în asemenea situații, nu este cazul să indice banii în registru. Ea, având o zi cu foarte multe declarații în lucru, nu a reușit să

achiziționeze combustibilul planificat. La momentul percheziției banii au fost găsiți în geanta sa personală. Deoarece combustibilul era la limită în automobil, a demonstrat acest lucru domnilor de la CNA. Pentru a fi audiată la CNA, a mers cu autoturismul colegului său, împreună cu el. După ce a fost audiată, colegul a adus-o în cadrul postului vamal, iar acolo, în imediată apropiere, în preajmă, la stația Peco, a alimentat automobilul cu combustibil din banii împrumutați de la colegul său de serviciu. Banii care au fost ridicați de la ea, nu au nici o legătură cauzală cu faptele indicate în rechizitoriu. În dependență de criteriile de selectivitate și culoarul declarațiilor vamale, la necesitate, în rezultatul controlului documentar, declarantul este solicitat să acorde asistență organului vamal/funcționarului vamal prin a oferi informații suplimentare tranzacției, acte comerciale suplimentare celor anexate la declarația vamală la momentul depunerii. La controlul fizic vamal, este obligat să acorde asistență cap-coadă. A avut contact fizic cu *****, care reprezenta *****, deoarece declarantul este obligat să ofere asistență organului vamal la controlul fizic vamal al mărfurilor, „Culoarul Roșu” a declarației respective având obligatoriu controlul fizic al mărfii și, astfel, impune contactul direct cu broker-ul. La fel, agentul economic *****, declarația vamală având „Culoaru Roșu”, obliga declarantul, *****, să ofere asistență la controlul fizic al mărfurilor, în acest fel având contact direct. Contactul direct și asistența broker-ului vamal presupune prezența la controlul mărfii atât la terminal – locul aflării, cât și în biroul de serviciu. La fel, contact direct a avut și cu broker-ul *****, perfectând declarația vamala a *****, deoarece în declarația vamală, au fost comise erori de către *****. Acest contact a avut loc în birou, broker-ul a prezentat acte suplimentare necesare. În anul 2019, la ghișeul unic se prezenta fizic declarația vamală și actele aferente tranzacției vamale în lucru, și declarația vamală în sistemul informațional cu respectarea tuturor rigorilor la fel se lucra cu declarația vamală pe suport de hârtie fizic. La declarația vamală pe suport fizic fiind anexate actele aferente tranzacției, la momentul depunerii declarațiilor vamale, la fel fiind anexate actele solicitate de către organul vamal suplimentar în procesul de vămuire. La întrebările avocatului, inculpata a declarat că, la data de 02.12.2019, nu a pretins și nu a primit suma de 200,00 lei de la broker-ul vamal *****. La data de 09.12.2019, nu a pretins și nu a primit suma de 300,00 lei de la broker-ul vamal *****. La data de 10.12.2019, nu a pretins și nu a primit suma de 100,00 lei de la broker-ul vamal *****. La 26.12.2019, nu a pretins și nu a primit suma de 100,00 lei de la broker-ul vamal *****. La 27.12.2019, nu a pretins și nu a primit suma de 100,00 lei de la broker-ul vamal Carp Aureliu. În procesul de vămuire, declarantul/broker-ul vamal, este obligat să acorde asistență organului vamal, de aceea admite că, în procesul de lucru, potrivit culoarului de selectivitate a declarațiilor declarantul, în pofida obligațiilor sale de serviciu, s-a prezentat în cadrul postului vamal oferind asistență strict necesară.

Din secvențele video vizualizate în ședința de judecată, a observat o secvență în care se evidențiază un bărbat, posibil soțul său, care i-a transmis o sumă de bani pentru procurarea alimentelor. Celelalte secvențe video în care se evidențiază *****, admite a fi un calendar sau poster de reclame pe care le pune dumneaei în declarații. În alte secvențe video, se observă cum se transmit complete de declarații. Ghișeul unic este poziționat în aceeași încăpere cu funcționarii vamali, în care avea și ea o masă de serviciu. Intrarea și ieșirea broker-ilor se practică pe aceeași ușă ca și în cazul funcționarilor.

Măsurile preventive pe această cauză penală nu a avut, însă a fost suspendată din funcție, în baza demersului procurorului, prin *****, pe care l-a contestat în baza art. 200 Cod de procedură penală la judecătorul de instrucție. În total fiind suspendată din funcție aproximativ un an de zile, după care a fost repusă în funcție. Pentru a merge de la terminalul de cafea până la birou, este necesar de a merge 1-2 min.

La întrebările de concretizare ale acuzatorului de stat, inculpata a declarat că, *****, a fost invitat în calitate de martor al învinuirii. La întrebările instanței puse lui *****, dumnealui a răspuns precum că ar fi fost în situații critice, aproape impus pentru a da mărturie împotriva vameșilor, pentru ceea ce regretă, fiind plimbat până la Penitenciarul nr. 13, Chișinău. Declarația primită de la *****, este pusă în biroul de lucru spre arhivare. La momentul când se adunau câteva declarații vamale spre arhivare, le depunea în biroul de alături, numit arhivă, fără a vedea sau deschide acest pachet în interior. Aceste declarații vamale erau transportate de un autoturism specializat la arhiva biroului vamal, unde se păstrează 7 ani.

La fel, *****, a fost invitată în instanță ca martor al învinuirii și a dat următoarele mărturii: *„Consideră că a fost restrânsă ea și familia ei, prin diverse acțiuni care au stresat-o pe ea, copii săi de către reprezentanții CNA. I s-a spus că, nu o sa-ți vezi copii până nu semnezi mărturie împotriva vameșilor. A spus că regretă de declarațiile date în acea etapă, deoarece, în acel moment, era prioritar să revină în familie, acasă la copii, care erau singuri acasă, perioadă în care aceasta a fost închisă în celulă.”*

Nu a primit niciodată mijloace bănești de la *****, *****, ***** și *****. De la aparatul de cafea, care era arătat în secvența video, și până la biroul ei de serviciu, era o distanță de aproximativ 15 m.

Fiind audiată în continuare, inculpata a declarat suplimentar că, la data de 19.05.2021, instanța de judecată a fost sesizată, prin rechizitoriu, referitor la învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (*total 7 episoade*). Prin învinuirea formulată în actul de sesizare (rechizitoriu), referitor la cauza penală nr. *****, se indică că ar fi săvârșit infracțiunile prevăzute în circumstanțele care urmează: 1) la 28.11.2019, ora 16:34, a pretins și a primit de la broker-ul vamal, *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 200,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, facilitarea în termeni restrânși a declarației vamale nr. *****, a agentului economic *****; 2) la 03.12.2019, ora 12:07, a pretins și a primit de la broker-ul vamal, *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 200,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, facilitarea în termeni restrânși a declarației vamale nr. *****, a agentului economic *****; 3) la 09.12.2019, ora 13:55, a pretins și a primit de la broker-ul vamal, *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 200,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, facilitarea în termeni restrânși a declarației vamale nr. *****, a agentului economic *****; 4) la 09.12.2019, ora 17:32, a pretins și a primit de la broker-ul vamal, *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 300,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, facilitarea în termeni restrânși a declarației vamale nr. *****, a agentului economic *****; 5) la 10.12.2019, ora 17:04, a pretins și a primit de la broker-ul vamal, *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 100,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, facilitarea în termeni restrânși a declarației vamale nr. *****, a agentului economic *****; 6) la 26.12.2019, ora

11:48, a pretins și a primit de la broker-ul vamal, *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 100,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, facilitarea în termeni restrânși a declarației vamale nr. *****, a agentului economic *****; 7) la 27.12.2019, ora 11:59, a pretins și a primit de la broker-ul vamal, *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 100,00 lei, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, facilitarea în termeni restrânși a declarației vamale nr. *****, a agentului economic *****

Analizând faptele expuse în actul de sesizare al instanței, evidențiază, în faptele descrise, modalitatea de realizare: „*a pretins și a primit*”, precum și scopul: „*pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, facilitarea în termeni restrânși a declarației vamale*”. Caracterul învinuirii aduse ei îi este neclar, haotic și ambiguu, dar și absolut general. Respectiv, în conținutul învinuirii: a) nu se indică în care modalități faptice s-a realizat actul de „*pretindere*”, pe de o parte, dar și actul de „*primire*” a remunerației ilicite, pe de altă parte; b) nu se atestă în ce a constatat fapta comisă (pretinderea și, concomitent, primirea); c) nu se face vreo legătură de contraechivalent al remunerației cu conduita sa; d) nu se face vreo legătură cu lipsa contraechivalentului conduitei raportat la suma ce nu depășește 1000,00 lei, dar și prin raportare la art. 14 alin. (2) Cod penal (fiind atestată o remunerație nesemnificativă); e) nu se identifică cui a aparținut inițiativa de comitere a faptei, pe măsură că, în cazul „*pretinderii*”, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, iar în cazul modalității de „*primire*”, inițiativa aparține corupătorului, fiind reținute ambele aceste fapte concomitent; g) nu se stabilește momentul de consumare a infracțiunii de corupere pasivă, pe măsură ce comiterea faptei de pretindere constată consumarea infracțiunii, fapta de primire neavând niciun rol în acest curs al desfășurării activității presupus infracționale: pe măsură ce învinuirea nu a fixat a cui a fost inițiativa de săvârșire a faptei presupus prejudiciabile, nu este clară care faptă a fost reținută în mod concret; mai mult, acest ultim fapt nu se poate constata inclusiv în ipoteza în care conținutul faptelor presupus prejudiciabile, nici nu a fost descris în conținutul învinuirii formulate; h) nu este clar, în ce mod a fost extins conținutul textului învinuirii în drept, la scopuri care nu sunt precizate în fapt: astfel, în fapt, se reține exclusiv scopul grăbirii îndeplinirii atribuțiilor de serviciu, iar în drept se indică la scopul îndeplinirii sau grăbirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale. Organul de urmărire penală nici nu s-a clarificat dacă scopul a fost de a îndeplini sau de a grăbi îndeplinirea unor acțiuni în exercitarea funcției sale. Analizând textul învinuirii, declară că, practic, la toate declarațiile descrise în rechizitoriu, timpul de perfectare a fost depășit și, astfel, lipsește scopul descris: scopul grăbirii îndeplinirii atribuțiilor de serviciu. Totodată, nu în toate cazurile corespunde specialistul indicat în rechizitoriu, cu cel indicat în textul declarației, moment care exclude și eventuala legătură cauzală. Cele expuse mai sus se probează prin textul declarațiilor, după cum urmează: 1) Declarația Vamală *****, din 28.11.2019, este o declarație pe „Culoar Roșu”, timpul de vămuire a căreia urmează să nu depășească 240 minute. Remarcă că declarația a fost primită în lucru la 13:31 și a fost validată la 16:48. Ca urmare, declarația a fost validată în termen. În rechizitoriu este indicat specialistul în domeniul vămuirii *****, de fapt declarația a fost perfectată de Sanduța Natalia; 2) Declarația Vamală *****, din 03.12.2019 (*****) – este o declarație pe „Culoar Roșu”, timpul de vămuire a căreia urmează să nu depășească 240 minute. Declarația a fost primită în lucru la 02.12.2019, și a fost validată a doua zi, pe 03.12.2019. În total s-a aflat în lucru la ea 290 minute. Ca urmare, reieșind din

necesitățile de serviciu, timpul de perfectare a declarației a fost depășit; 3) Declarația Vamală *****, din 09.12.2019, este pe „Culoar Galben”, care urmează să fie validată în 90 minute. Cu declarația vamală s-a lucrat timp de 140 minute. În legătură cu necesitatea respectării etapelor procedurii de vămuire, termenul de vămuire a fost depășit. În rechizitoriu este indicat specialistul în domeniul vămuirii *****, de fapt declarația a fost perfectată de Boico Sergiu – declarația lipsește la materialele dosarului; 4) Declarația Vamală *****, din 09.12.2019 (*****), este pe „Culoar Galben” (maxim 90 minute), a primit-o în lucru la data de 09.12.2019, ora 14:22. La ora 17:31, conform procedurii, a trecut declarația vamală pe „Culoar Verde”, apoi la ora 17:32, a validat-o. În legătură cu necesitatea respectării etapelor procedurii de vămuire, termenul de vămuire a fost depășit; 5) Declarația Vamală *****, din 10.12.2019, este pe „Culoar Galben”, primită în lucru la data de 10.12.2019, ora 11:43. La ora 16:59, a validat declarația vamală, în termen de 5 ore. În legătură cu necesitatea respectării tuturor etapelor procedurii de vămuire, termenul de vămuire a fost depășit. În rechizitoriu este indicat specialistul în domeniul vămuirii *****, de fapt declarația a fost perfectată de Greciovscăia Tatiana; 6) Declarația Vamală *****, din 26.12.2019 (*****) este pe „Culoar Galben” (90 minute). Declarația vamală a primit-o în lucru la data de 26.12.2019, ora 10:03. La ora 11:48, a validat declarația vamală. Cu declarația vamală s-a lucrat timp de 105 minute. În legătură cu necesitatea respectării etapelor procedurii de vămuire, termenul de vămuire a fost depășit; 7) Declarația Vamală *****, din 27.12.2019 (*****) este pe „Culoar Galben”. Această declarație vamală a primit-o în lucru la data de 27.12.2019, ora 11:20, iar la ora 11:59, a validat declarația vamală. Această declarație vamală s-a aflat în lucru timp de 39 minute, deoarece declarația vamală nu a avut criterii de selectivitate în „ASYCUDA World”, ceea ce înseamnă că această marfă nu prezenta niciun criteriu de risc. Astfel, toate declarațiile au fost perfectate în conformitate cu culoarul de control vamal și cu respectarea cerințelor criteriilor de selectivitate. Acest fapt poate fi confirmat și prin răspunsul Serviciului Vamal nr. 28/11-16628 din 24.11.2021, dat la interpelarea avocatului Mațco Andrei, care a solicitat expedierea informației *„Dacă din partea inspectorului **Olevschi Nadejda** ***** la verificarea și validarea declarațiilor vamale enumerate supra a fost respectată procedura, cerințele criteriilor de selectivitate, perioada de timp acordată potrivit culoarului de selectivitate și dacă au fost admise din partea inspectorului vamal numit careva facilități la validare. Dacă da, în ce au constat pretenziile facilități? Dacă a fost vizat inspectorul **Olevschi Nadejda** ***** în careva anchete de serviciu”*. În răspunsul Serviciului Vamal se constată că, la toate declarațiile menționate au fost vizualizate criteriile de selectivitate, toate declarațiile au fost perfectate în corespundere cu culoarul de control vamal și cu respectarea cerințelor de selectivitate. Referitor la perioada de timp acordată vămuirii informează că, funcționarul vamal s-a încadrat în timpul prevăzut de legislație pentru validarea declarațiilor vamale. În careva anchete de serviciu, inspectorul **Olevschi Nadejda** ***** nu a fost vizată.

Suplimentar, declară că, 6 din pretenziile fapte de care este învinuită, nu și-au găsit confirmare în probele acuzării, iar toate 7, împreună, nu sunt probate nici în fapt și nici în drept. În particular: 1) Faptele reținute în privința sa în legătură cu ***** (două infracțiuni de care este învinuită în legătură cu declarația vamală *****, din 28.11.2019 și declarația vamală *****, din 09.12.2019) nu și-au găsit confirmare, fapt dovedit și prin sentința de achitare a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 05.08.2022 și decizia Curții de

Apel Chișinău din 15.11.2023; 2) Faptele reținute în privina sa în legătură cu ***** (două infracțiuni de care este învinuită în legătură cu declarația vamală *****, din 03.12.2019 și declarația vamală *****, din 27.12.2019) nu și-au găsit confirmare, fapt probat și prin declarațiile lui ***** în ședința de judecată. Aceasta a comunicat că **Olevschi Nadejda** ***** niciodată nu i-a creat impedimente la validarea declarațiilor. Totodată, a comunicat că, nu a avut careva înțelegeri prealabile cu **Olevschi Nadejda** ***** despre urgentarea perfectării declarației sau dimpotrivă – tergiversarea perfectării. **Olevschi Nadejda** ***** nu a pretins favoruri sau mijloace bănești niciodată, iar ***** niciodată nu i-a oferit mijloace bănești. A comunicat că d-na **Olevschi Nadejda** ***** nu cunoștea că martorul Carp Auelia a pus mijloace bănești în declarația deja validată și depozitată pentru arhivare; 3) Faptele reținute în privina sa, în legătură cu ***** (două infracțiuni de care este învinuită în legătură cu declarația vamală *****, din 09.12.2019 și declarația vamală *****, din 10.12.2019, declarație care, de fapt a fost perfectată de Grecicovscaia Tatiana) nu și-au găsit confirmare, fapt probat și prin declarațiile lui ***** date în ședința de judecată. Acesta a comunicat că **Olevschi Nadejda** ***** niciodată nu i-a solicitat mijloace bănești pentru validarea declarațiilor. Totodată, a comunicat că nu ține minte să-i fi dat careva mijloace bănești, deoarece a trecut mult timp. A comunicat că, la urmărirea penală a dat declarații așa cum i-a dictat procurorul, însă, în realitate banii puși în declarație (în cazul în care au fost puși), i-a dat ca mulțumire după validarea declarației, concretizând că erau ca mulțumire și nu pentru urgentare; 4) Unica faptă reținută în privina sa – pretinderea și primirea 100,00 lei, în legătură cu declarația vamală *****, din 26.12.2019 (*****), „Culoar Galben” (90 minute), 26.12.2019, ora 10:03, fiind validată la ora 11:48, nu a fost probată deloc, nu este dovedită pretinderea, nu este dovedită primirea, nu este probat că ar fi văzut presupusele mijloace bănești și că acestea ar reprezenta contraechivalentul unei conduite concrete a sa ca ***** . Chiar dacă s-ar admite, că ***** ar fi introdus careva bancnotă de 100,00 lei, nu este legătură între acțiunile ei și acțiunile sale. Nu a fost dovedit că anume în această declarație au fost introduși banii. Mai mult decât atât, declarația a fost validată la orele 11:48, iar din înregistrarea video se vede că ***** , intră în birou la orele 11:49:34, fapt care exclude fapta infracțională, careva acțiune sau inacțiune din partea ei. În context, consideră învinuirea formulată drept una arbitrară, care nu corespunde circumstanțelor de fapt reale. În toate cele 7 episoade, sau infracțiuni de care este învinuită, având la bază 7 declarații vamale (DV), în sistemul informational „ASYCUDA World”, este indicată data și ora efectuării procedurii de vămuire a mărfurilor, inclusiv ora finalizării procedurii prin validare și punerea mărfurilor în liberă circulație. Respectiv, în presupusul moment al săvârșirii infracțiunii, procedura de vămuire era deja realizată și finalizată, declarațiile vamale fiind deja validate, iar marfa declarată fiind pusă deja în circulație liberă. Ca urmare, nu există elementele presupuselor componente de infracțiune indicate în rechizitoriu. La întrebările acuzatorului de stat, inculpata a declarat că, în afară de inspectorii vamali, în biroul de serviciu al lor, mai aveau acces și alte persoane, în legătura cu activitatea de serviciu, inclusiv brokerii vamali, chiar și operatorii economici, care erau necesari de a fi audiați în legătură cu vămuirea mărfurilor, inclusiv și pentru prezentarea actelor confirmative. Primirea declarațiilor fizice, se efectuează la ghișeu. La transmiterea acestei declarații, persoana solicitantă nu cunoaște cărui inspector va fi repartizată declarația. În caz de necesitate, pentru prezentarea actelor suplimentare confirmative și din cauza

restricționării timpului de perfectare a actelor, inspectorul vamal poate solicita contact direct cu agentul economic sau broker-ul vamal pentru a înlătura neajunsurile sau neclaritățile persoanei date, intrând în biroul de serviciu. La ghișeu se află o persoană – inspectorul vamal, care preia fizic declarațiile, ulterior repartizând celorlalți inspectori vamali declarația în lucru. La necesitate, inspectorul vamal conlucrează și cu alți inspectori, din alte direcții, sau chiar însuși cu declarantul, pentru înlăturarea neclarităților sau neajunsurilor, având un contact direct. Nu poate să răspundă la întrebarea dacă puteau exista cazuri în care, prin program, format electronic, în Declarația Vamală se indică o persoană, iar fizic – se prezenta o altă persoană, dar juridic ar trebui să se prezinte persoana care este indicată în declarație. Conform obligațiunilor de serviciu, fiind restricționată în timp, pe fiecare declarație separat, care se repartizează încontinuu în Sistemul Informațional, este obligată să preia în lucru toate declarațiile repartizate imediat, chiar dacă cea precedentă nu a fost finalizată. În declarațiile vamale prezentate de inspector și actele, suportul lor, niciodată nu a văzut să fie puși bani, bancnote, destinate inspectorului vamal, dar a întâlnit cazuri în care, pe blăncuri de hârtie, cu imprimarea bancnotelor, lei Moldovenești, 50, 100, 200 pe o parte, iar pe altă parte – calendar și datele agentului economic, date la mai mulți lucrători vamali cu titlu de publicitate. În unele dintre episoadele incluse în învinuire, ea a primit de la agenți economici publicitate sub formă de bancnote de lei Moldovenești, 50, 100 și 200, pe care le va prezenta instanței de judecată. De obicei, broker-ul vamal duce discuții cu lucrătorul vamal și inspectorul vamal asupra declarației solicitate, însă, în unele cazuri, broker-ul vamal, nu poate răspunde la întrebările inspectorului vamal sau prezenta acte și atunci, la solicitări, vine reprezentantul agentului economic. În unele cazuri, când se prezintă în vamă marfa de către șofer, care, în anumite cazuri, poate să nu fie vorbitor de română sau rusă, se solicită devamarea și atunci, neavând la moment încheiat contract cu careva brocheri vamali, ei, lucrătorii vamali, având pe masa de lucru mai multe cărți de vizită sau flaiere cu datele de contact a broker-ilor vamali, pot propune contactarea și încheierea unor contracte cu careva brocheri vamali, pentru a continua și a efectua devamarea mărfii. Aceste flaiere sau cărți de vizită puteau fi și pe masa coridorului comun, înafara birourilor de serviciu ale inspectorilor vamali, sau pe unele din mesele neocupate de inspectori vamali, din interiorul biroului. Cartea de vizită puteau să o găsească și peste un anumit timp. La posturile vamale nu există nici birou, nici punct de informare și nici persoane destinate comunicării informației către solicitanți, în vederea întocmirii, perfectării declarațiilor vamale. Pentru aceasta sunt ei, inspectori vamali. Inclusiv în anul 2019, și până în prezent, sunt instalate mai multe camere de luat vederi, care înregistrează non-stop toată activitatea și se transmite informația dată către administrația Serviciului Vamal.

De obicei, graficul de lucru este de la 08:00 – 17:00, însă există și grafice de serviciu de la 08:00 – 19:00, sau 20:00, și pentru zilele de odihnă. La masa ei de lucru, poate să vină și alți inspectori vamali, în cazul în care s-a produs o defecțiune de calculator, sau în baza dispoziție de rotație a cadrelor din secția, direcția postului vamal.

Din imaginile video, la intrarea în biroul inspectorului vamal, se mai observă încă o ușă cu ieșire spre cantină, arhivă și garderobă. La întrebările de concretizare a avocatului, inculpata a adăugat că, pe zi putea prelucra de la 10, până la 15 declarații vamale. La „Invest privat Broc”, activau: *****, Boico Sergiu, Cocirbă Ana. La data de 26.05.2020, s-a efectuat percheziție în privința ei, în biroul său de serviciu, unde, din geanta sa personală, s-a ridicat

portmoneul, din care a fost scoasă suma de 650,00 lei. Din geantă, domnul care efectua percheziția, a scos anume bancnotele publicitate, pe care erau indicate datele broker-ilor. S-a uitat la ele, a zâmbit. Ea l-a întrebat dacă nu le ridică și pe acestea, la care ea a primit un răspuns că nu prezintă interes. Le-a pus înapoi în geanta și nu le-a indicat în procesul-verbal de percheziție. Ele au rămas la dânsa, pe care ea, solicită instanței de judecată, să le anexeze la materialele cauzei pentru cercetare.

Martorul *****, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că, pe d-na Olevschi Nadejda ***** o cunoaște din anul 2001. Nu sunt rude, sunt colegi de serviciu. Susține declarații de la urmărirea penală. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că, în anul 2019, luna decembrie d-na Olevschi Nadejda ***** îndeplinea funcție de *****, la *****. Ea (martorul), la acel moment, lucra la fel în *****. Activitatea sa de broker era legată de *****. În calitate de broker vamal a interacționat cu Olevschi Nadejda ***** pe atribuții de serviciu. În decembrie 2019, ea (martorul) a perfectat declarații vamale a *****. Doar această companie o ține minte. Persoana juridică S.R.L. „SimCom Vest” o cunoaște, această companie fiind deservită de compania unde activa ea în decembrie 2019. Actele le primea de la șoferi, din moment ce acestea ajungeau la terminal. Perfecta declarația vamală. Ducea actele în vamă, asupra mărfii venite împreună cu declarațiile. Lăsa actele la punctul de preluare a actelor pentru repartizare. Actele aleatoriu erau repartizate la inspectorii vamali. Inspectorul (căruia i-au fost repartizate actele) prelua actele în lucru. Ei (brokerii vamali) electronic urmăreau când era perfectată declarația. Se apropiau în punctul de preluare a actelor și ridicau declarația. Validarea declarației depinde de culuarul (culoarea, aleasa aleatoriu la repartizarea declarației brokerului vamal) la care nimereste declarație. În dependență de culuarul declarației, depindea timpul de validare a actelor. Repartizarea declarației se efectuează prin programul „ASYCUDA World”. Acesta repartizează aleatoriu culuarul. La 03.12.2019 și 27.12.2019, nu ține minte pe ce culuare au fost repartizate declarațiile companiilor sus-indicate. Actele se ridicau de la punctul de preluare. Biroul de serviciu a inspectorului vamala și spațiul de preluare a actelor erau separate. Declarația nu se depunea nemijlocit la biroul inspectorului vamal. Recepționarea actelor se efectua de un sigur inspector, iar pentru perfectare, după repartizare, se duceau (actele) la alți inspectori. Nu cunoaște dacă brokerii vamali intrau în birourile de serviciu a inspectorilor vamali. Ușa de la intrare în biroul inspectorilor vamali era limitată prin turnichet. În decembrie 2019, ea personal a pus între acte 200,00 lei, care erau destinați lui Olevschi Nadejda *****, pentru *****. Era o mulțumire din partea ei (a martorului) după validarea declarației. În acea declarației vamală era vorba despre importul fructelor. Ei (martorului) personal d-na Olevschi Nadejda ***** niciodată nu i-a creat impedimente la validarea declarației sau prelungirea termenului de validare la oarecare firmă. La întrebările de concretizare ale avocatului inculpatei, martorul a declarat că, în programul „ASYCUDA World” stochează informația brokerii vamali. Număr de înregistrare se atribuie la momentul stocării. Declarația vamală se repartizează la momentul când brokerul vamal prezintă actele originale împreună cu declarația vamală. Actele respective se prezintă inspectorului de serviciu. Brokerii sau inspectorii, la momentul prelucrării actelor de inspectorul vamal, programa „ASYCUDA World” o repartizează și automat se decide la cine merge informația. Cineva din afară nici fizic, nici electronic, nu poate influența repartizarea aleatorie a declarației. Ei din timp nu cunosc la cine va nimeri declarația vamală până la momentul repartizării. Culuarul nu

depinde de inspectorul declarației vamale. Nu a avut niciodată înțelegeri prealabile cu d-na Olevschi Nadejda ***** despre urgentarea perfectării declarației vamale sau, dimpotrivă, tergiversarea. Olevschi Nadejda ***** nu a pretins niciodată favoruri sau mijloace bănești pentru perfectarea actelor. Validarea declarației înseamnă acordarea liberului de vamă, de încasarea mijloacelor bănești din contul agentului economic și punerea în libera circulație a mărfurilor. Validarea declarației este o procedură finală, cu care se încheie procesul de vămuire a mărfurilor. D-nei Olevschi Nadejda ***** nu i-a oferit niciodată mijloace bănești. Bancnota de 100,00 lei, a fost prinsă cu clama între acte, după ce a preluat actele deja validate. D-na Olevschi Nadejda ***** nu cunoștea despre faptul ca i-a pus în acte mijloace bănești. După validare actele se transmit la ghișeul unic, ele se duc în arhivă. Fiecărui inspector își face arhiva sa personală. Este arhiva personală a inspectorului, care se păstrează în arhiva Biroului Central Chișinău, la sediul *****. La acel moment Olevschi Nadejda *****, cu sediul, se afla pe ***** din mun. Chișinău. La momentul arhivării, procedura vămuirii este finisată, iar restul, ce fac inspectorii, nu cunoaște. Brokerul vamal interacționează cu inspectorul vamal la efectuarea controlului fizic al mărfii. Din câte cunoaște, pentru acele două declarații vamale, nu a interacționat cu Olevschi Nadejda *****. La validarea declarației cu *****, nu a fost favorizată. A fost impusă de situație de a depune declarații (împotriva inculpatei Olevschi Nadejda *****). Nu era influențată de cineva. I s-a sugerat de către avocatul din oficiu să recunoască vina dacă vroia să plece acasă. Nici nu ține minte numele acestuia. Angajații CNA au influențat-o psihic pentru a da declarații. Nu ține minte cine anume din angajații CNA. Verbal nu au influențat-o, ci prin situația în care se afla a impus-o să recunoască vina. A fost reținută pe 24 de ore. Împreună cu ea au mai fost reținuți 6 brokeri vamali și 6 inspectori vamali. Pentru ziua de astăzi nu a fost influențată de a depune declarații. Inspectorul vamal poate să refuze validarea declarației în cazul în care nu sunt conform legislației pregătite actele, nu sunt actele necesare, certificatele fito, licența etc. Primind declarația pe „culuar galben”, inspectorul poate să intervină pentru inspectarea fizică. Poziția tarifară se stabilește de broker. La Birou Vamal „Centru”, este secția de clasificare a mărfurilor, astfel poate să fie modificată/schimbată poziția tarifară. Schimbarea poziției tarifare poate influența cheltuielile agentului economic – în plus sau în minus, la modificarea poziție tarifare. Nu cunoaște ce se întâmplă cu actele din arhivă. Instanța a pedepsit-o (pe martor) cu 90000,00 lei amendă și 2 ani de închisoare condiționat. Suspendarea din funcție nu a avut loc. La serviciu a revenit peste câteva luni.

La întrebările inculpatei, martorul a declarat că, a lucrat până la luna mai anului 2020. În mai 2020, au venit 3 ofițeri de la CNA care i-au înaintat bănuială pe acordare de mită. I s-a oferit un act, prin care se însemnau dovezile, i-au înaintat învinuirea, a fost reținută, fiindu-i oprite și telefoanele. Au fost aduși la CNA și le-au spus că, dacă vor să meargă acasă, ei trebuie să recunoască învinuirea înaintată. În învinuire era scris despre câteva episoade de oferire a banilor. Într-un episod era și d-na Olevschi Nadejda *****. Ea (martorul) a așteptat avocatul, neștiind ce trebuie să facă și cum să se comporte. Au fost reținuți pentru 24 de ore. A recunoscut vina pentru că vroia să plece acasă, la copii. Peste o perioadă de timp a fost chemată la CNA și a fost pusă sub învinuire. În rezultatul judecății, în care a fost învinuită de darea de mită, s-a ales cu sentință de condamnare.

Martorul *****, fiind audiat în ședință de judecată a declarat că, la moment nu poate reda din cele expuse anterior. La întrebările acuzatorului de stat, martorul a de clarat că, în

decembrie 2019, a activat în aceeași companii unde lucrează și acum. În acea perioadă o cunoștea pe Olevschi Nadejda *****. Nu ține minte ce funcție deținea, dar era ceva legat de postul vamal, întocmirea declarației vamale pentru anumiți agenții economici și depunerea la posturile vamale. ***** și ***** le cunoaște, întrucât presta servicii în privința acestor companii și o face până în prezent. Aceste companii erau deservite și de alți colegi, din alte filiale. Când vine camionul cu marfă pentru un anumit agent economic la postul vamal destinat, lor li se oferă actele, ei întocmesc decalarația și o depun în „ASYCUDA World”. Întocmesc blancuri pe care le depun în pancartele de preluare a celor la posturile vamale.

Cu privire la procedura de repartizare: depune la ghișeu de primire a declarației, inspectorul se ocupă cu repartizarea. În dependență de culuar, declarația era repartizată automat de sistemul „ASYCUDA World”. Nu ține minte pe ce culuar se vămuiau în acea perioadă companiile sus-indicate. Posibil că d-na Olevschi Nadejda ***** avea tangență cu aceste companii în luna decembrie 2019. În 2020, sau 2021, a primit sentința. Nu ține minte pentru care episoade, dar posibil se regăseau și companiile sus-menționate. La moment nu poate spute dacă a dat sau nu careva mijloace bănești. Personal nu a dat nimic, dar în declarații putea să fie menționat acest lucru. În urma unor filmări făcute, pe care la urmărirea penală nu le-a înțeles, dar și-a recunoscut vina, ca să nu stea în Penitenciarul nr. 13, Chișinău. Personal nu a oferit mijloace bănești pentru urgentare. Prin alte modalități, decât personal direct în mână. Posibil el a pus în declarații bani, dar fără destinație. Suma nu ține minte care era. A pus în acte împreună cu declarațiile. Era o inițiativă a sa personală, fără careva favoruri ca mulțumire. Despre această mulțumire, nu poate spune, căci nu ține minte, dacă această sumă de bani era destinată anume d-nei Olevschi Nadejda *****. Depunerea actelor se efectua numai la ghișeu. A depus declarații și acte doar la ghișeu unic de repartizare. Interacțiune fizică cu d-na Olevschi Nadejda ***** posibil a avut în decembrie 2019, la solicitarea d-ei, dacă erau careva neclarități cu actele depuse de dânsul. Ce este legat de două episoade, de cele două companii – ***** și *****, nu era temei de reținere a declarației.

La întrebările de concretizare ale avocatului inculpatei, martorul a menționat că, d-na Olevschi Nadejda ***** nu ține minte să fi pretins la careva mijloace bănești. De la el personal nu a solicitat niciodată. Posibil a pus bani în declarație, după validarea declarației. A concretizat că, evenimentele relatate în învinuire au avut loc în decembrie 2019, dar a fost reținut în mai 2020. După prânz, pe 25-26 mai 2020, deplasându-se de la str. Petricani spre or. Cricova, a fost stopat de 2 autoturisme, de persoane îmbrăcate în haine civile. Ei s-au prezentat și, ca să nu fie petrecută procedura pe drum, s-au întors la oficiul de la str. Petricani, unde au avut loc percheziții. Nimic nu a fost găsit sau ridicat, doar telefonul. L-au dus la CNA, unde a refuzat să depună declarații. După 72 sau 48 de ore, a fost judecată în sectorul Ciocana, unde i s-au dat 30 de zile de arest. S-au întors la CNA, după care au fost transportați spre Penitenciarul nr. 13, Chișinău, dar acolo nu erau locuri. A fost întors la CNA. A stat acolo de vineri până luni. Luni familia sa a văzut că a fost arestat și după, a schimbat avocatul pe unul pe contract. El l-a convins să depună mărturii, că este de acord cu cele ce i se incriminează. Peste o oră a fost eliberat. După, peste 2 săptămâni, a fost chemat să semneze niște declarații, iar avocatul a reziliat contractul. În luna august, dosarul său „a plecat” în instanță. Și-a luat alt avocat, care i-a explicat că nu poate face nimic caci a depus declarații de recunoaștere. A semnat la CNA multe acte pe care nu le cunoștea. I-a spus

avocat să semneze și a semnat. S-a ales cu sentință de condamnare – 2 ani închisoare condiționat și 78000,00 lei amendă. Amenda a achitat-o. Atunci a fost influențat de avocat ca să dea declarații de recunoaștere. Astăzi nu a fost influențat să dea declarații. D-nei Olevschi Nadejda *****, nu ține minte dacă i-a oferit mijloace bănești pentru urgentarea actelor sau favorizarea în alt mod a validării declarațiilor, caci a trecut mult timp. După validarea declarației nu este posibilă urgentarea validării. A mai concretizat că, în declarațiile date, a făcut decalări așa cum a dat citire d-nul procuror, dar, în realitate, banii oferți d-nei Olevschi Nadejda *****, i-a dat ca mulțumire după validarea declarației. A concretizat că, banii acordați d-nei Olevschi Nadejda *****, erau ca mulțumire nu pentru urgentare. Fiind dată citirii declarațiilor din vol. 5 f.d. 114-118, martorul a indicat că, susține declarațiile date la urmărirea penală și anume că oferea mijloace bănești inspectorilor vamali pentru urgentarea actelor și validare. Semnătura din procesul-verbal îi aparține.

Întru susținerea poziției despre vinovăția inculpatei Olevschi Nadejda ** în comiterea infracțiunilor incriminate, prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod penal (total 7 episoade), acuzatorul de stat a invocat și prezentat următoarele probe:***

Procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală:

- ***Procesul-verbal de percheziție din 26.05.2020***, potrivit căruia, percheziția a fost efectuată în biroul de serviciu a funcționarului vamal cet. Olevschi Nadejda *****, situat în sediul *****, pe adresa *****, în baza căruia a fost ridicat telefonul mobil de model „XIAOMI”, „Registrului de predare a telefoanelor mobile și mijloacelor bănești Postul Vamal „Chișinău” 3 (PVI, Petricani)” și mijloace bănești în sumă de 650,00 lei (*Conform actului de predare primire nr. 45 din 02.04.2021, coletul nr. 682 cu mijloacele bănești în sumă de 650,00 lei, au fost predate la păstrare temporară către Direcția generală de administrație fiscală a mun. Chișinău*). (vol. IV f.d. 19-21)

- ***Procesul-verbal de examinare din 16.09.2020 cu planșe ilustrative***, potrivit căruia a fost realizată examinarea telefonului mobil de model „XIAOMI”, care a fost depistat și ridicat în rezultatul efectuării percheziției la locul de muncă a cet. Olevschi Nadejda *****, situat în sediul *****, pe adresa *****.

Fiind despachetat plicul, se constată că în acesta se conține un telefon mobil de model „XIAOMI”, de culoare neagră, în husă sub formă de carte de culoare neagră. Fiind scos din husă telefonul mobil de model „XIAOMI”, și examinată partea verso a telefonului, se constată aplicare inscripțiile „XIAOMI Communications Co. Ltd. Designed by Xiaomi Model: MAG138”.

Fiind accesat butonul de start al telefonului, pe ecran apare semnul companiei „XIAOMI”, telefonul mobil de model „XIAOMI”, nu conține parolă de acces.

La pornirea telefonului mobil de model „XIAOMI”, apare ecranul de start pe care sunt mai multe aplicații, printre care „Viber”, „WhatsApp”, „Mesenger”, lista apelurilor, agenda telefonică, sms, etc.

*Fiind accesat meniul apelurilor și luată comanda *#06#, au fost ecranizate IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****.*

Fiind accesată agenda telefonică, a fost constatat că, există mai multe apeluri intrare ieșire și apeluri nepreluare de la mai multe persoane, lista apelurilor a fost fotografiată și anexată la prezentul proces-verbal.

Fiind introdus manual în aplicația „Contacte” numărul „*****”, a apărut contactul în agenda telefonică „Kitaika Lena, cu numărul de telefon *****”. Fiind accesată funcția „istoricul de apel”, a apărut lista apelurilor cât de intrare-ieșire, nepreluare – fiind indicată data, ora și durata apelurilor. Lista apelurilor a fost fotografiată și anexată la prezentul proces-verbal. Totodată, fiind accesat butonul „apeluri înregistrate”, nu a fost stabilită înregistrarea audio. Fiind examinată agenda telefonică, se observă că „Kitaika Lena, cu numărul de telefon *****”, deține aplicații cum ar fi „Viber” și „WhatsApp”. Intrând în aplicația „Viber”, s-a constatat că există convorbiri dintre Olevschi Nadejda ***** și Kitaika Lena cu numărul de telefon *****, aceste discuții au fost fotografiate și anexate la prezentul proces-verbal. Intrând în aplicația „WhatsApp”, nu s-a constatat că există convorbiri dintre Olevschi Nadejda ***** și Kitaika Lena, cu numărul de telefon *****.

Fiind introdus manual în aplicația „Contacte” numele „Carp”, a apărut contactul în agenda telefonică „Aurica Carp Brok, cu numărul de telefon *****”. Fiind accesată funcția „istoricul de apel”, a apărut lista apelurilor cât de intrare-ieșire, nepreluare – fiind indicată data, ora și durata apelurilor. Lista apelurilor a fost fotografiată și anexată la prezentul proces-verbal. Totodată, fiind accesat butonul „apeluri înregistrate”, nu au fost stabilite înregistrări audio. Fiind examinată agenda telefonică se observă că „Aurica Carp Brok, cu numărul de telefon *****”, deține aplicații cum ar fi „Viber” și „WhatsApp”. Intrând în aplicația „Viber”, s-a constatat că există o convorbire dintre Olevschi Nadejda ***** și Aurica Carp Brok cu numărul de telefon *****, aceste discuții au fost fotografiate și anexate la prezentul proces-verbal. Intrând în aplicația „WhatsApp”, s-a constatat că există convorbiri dintre Olevschi Nadejda ***** și Aurica Carp Brok, cu numărul de telefon ***** și anume două poze a unui autocamion, aceste poze au fost fotografiate și anexate la prezentul proces-verbal.

Fiind introdus manual în aplicația „Contacte” numele „Stovbun Angela”, cât și numărul „*****”, s-a stabilit că în agenda telefonică a cet. Olevschi Nadejda ***** acest contact nu este înregistrat, fiind verificate aplicațiile „Viber” și „WhatsApp”, la fel nu au fost stabilite convorbiri dintre Stovbun Angela și Olevschi Nadejda *****.

Fiind introdus manual în aplicația „Contacte” numărul „*****”, a apărut contactul în agenda telefonică „Bomba VITALIC, cu numărul de telefon *****”. Fiind accesată funcția „istoricul de apel”, a apărut lista apelurilor cât de intrare-ieșire, nepreluare – fiind indicată data, ora și durata apelurilor. Lista apelurilor a fost fotografiată și anexată la prezentul proces-verbal. Totodată, fiind accesat butonul „apeluri înregistrate”, nu au fost stabilit înregistrări audio. Fiind examinată agenda telefonică se observă că „Bomba VITALIC, cu numărul de telefon *****”, deține aplicații cum ar fi „Viber” și „WhatsApp”. Intrând în aplicația „Viber”, nu s-a constatat că există convorbiri dintre Olevschi Nadejda ***** și Bomba VITALIC, cu numărul de telefon *****. Intrând în aplicația „WhatsApp”, s-a constatat că există două fotografii expediate de către Olevschi Nadejda ***** către Bomba VITALIC, cu numărul de telefon *****.

Fiind introdus manual în aplicația „Contacte” numele „Igor”, a apărut contactul în agenda telefonică „Igor Den Broker, cu numărul de telefon *****”. Fiind accesată funcția

„istoricul de apel”, a apărut lista apelurilor cât de intrare-ieșire, nepreluare – fiind indicată data, ora și durata apelurilor. Lista apelurilor a fost fotografiată și anexată la prezentul proces-verbal. Totodată, fiind accesat butonul „apeluri înregistrate”, nu au fost stabilite înregistrări audio. Fiind examinată agenda telefonică se observă că „Igor Den Broker, cu numărul de telefon *****”, deține aplicații cum ar fi „Viber” și „WhatsApp”. Intrând în aplicația „Viber”, s-a constatat că există convorbiri dintre Olevschi Nadejda ***** și Igor Den Broker, cu numărul de telefon *****, aceste convorbiri au fost fotografiate și anexate la prezentul proces-verbal. Intrând în aplicația „WhatsApp”, nu s-a constatat că există convorbiri dintre Olevschi Nadejda ***** și Igor Den Broker, cu numărul de telefon *****.

Fiind introdus manual în aplicația „Contacte” numărul „*****”, a apărut contactul în agenda telefonică „Copăcianu Ion Broker, cu numărul de telefon *****”. Fiind accesată funcția „istoricul de apel”, a apărut lista apelurilor cât de intrare-ieșire, nepreluare – fiind indicată data, ora și durata apelurilor. Lista apelurilor a fost fotografiată și anexată la prezentul proces-verbal. Totodată, fiind accesat butonul „apeluri înregistrate”, nu au fost stabilite înregistrări audio. Fiind examinată agenda telefonică se observă că „Copăcianu Ion Broker, cu numărul de telefon *****”, deține aplicația „Viber”. Intrând în aplicația „Viber”, nu s-a constatat că există convorbiri dintre Olevschi Nadejda ***** și Copăcianu Ion Broker, cu numărul de telefon *****. (vol. IV f.d. 66-86)

- **Procesul-verbal de examinare din 07.07.2020**, potrivit căruia, a fost examinat „Registrul de predare a telefoanelor mobile și mijloacelor bănești Postul Vamal „Chișinău” 3 (PVI, Petricani)”, care a fost depistat și ridicat în rezultatul efectuării percheziției în sediul ***** pe adresa *****.

Registrul examinat are coperta de cuplare albastră cu dimensiunile: lățimea 20 cm și lungimea 30 cm, fiind numerotat „97” și sigilat cu aplicarea ștampilei umede de culoare albastră. Pe partea din față este lipită o filă cu inscripția „Registrul de predare a telefoanelor mobile și mijloacelor bănești Postul Vamal „Chișinău” 3 (PVI, Petricani)”. La deschiderea „Registrului de predare a telefoanelor mobile și mijloacelor bănești Postul Vamal „Chișinău” 3 (PVI, Petricani)”, se observă 5 coloane. În prima coloană este înscris manual data, în a doua este înscris nulele, a treia coloană este destinată pentru predarea telefonului mobil, a patra coloană este destinată pentru predarea mijloacelor bănești și a cincea coloană, ultima, este pentru semnătura persoanei care a predat bunurile.

În cadrul examinării s-a stabilit că, la fila nr. 81, în coloana cu numărul unu, este înscris manual cu cerneală de culoare albastră „26.05.20”, în a doua este înscris în jos „Olevschi N., Popa Ir., Bechet V., Poloz A., Barburoș M., Gherjevschi S., Chișcă V., Cîrlig V.”, în a treia coloană, pentru predarea telefonului mobil, Olevschi N. nu a predat nimic, Popa Ir. nu a predat nimic, Bechet V. este înscris manual cu cerneală de culoare albastră „Samsung”, Poloz A. este înscris manual, cu cerneală de culoare albastră „+1”, Barburoș M. este înscris manual, cu cerneală de culoare albastră „Iphone”, Gherjevschi S. este înscris manual, cu cerneală de culoare albastră „Samsung”, Chișcă V. este înscris manual, cu cerneală de culoare albastră, înscris nediscifrabil, Cîrlig V. este înscris manual, cu cerneală de culoare albastră „Iphone”. În a patra coloană, pentru predarea mijloacelor bănești, Olevschi N. nu a predat nimic, Popa Ir. nu a predat nimic, Bechet V. este înscris manual, cu cerneală de culoare albastră, „200 lei”, Poloz A. este înscris manual cu cerneală de culoare albastră, „500 lei”, Barburoș M. este înscris manual, cu cerneală de

culoare albastră „1000 lei”, Gherjevschi S. este înscris manual, cu cerneală de culoare albastră, „300 lei”, Chișcă V. este înscris manual, cu cerneală de culoare albastră, „300 lei”, Cîrlig V. este înscris manual, cu cerneală de culoare albastră, „700 lei”, iar în a cincea coloană, ultima, este înscris manual cu cerneală de culoare albastră semnătura fiecărei persoane din listă. (vol. IV f.d. 22-30)

- Raportul ofițerului de investigații al CNA din 07.05.2020, în temeiul dispoziției (conform art. 57 alin. (2) pct. 11) din Codul de procedură penală) din 24.04.2020 privind stabilirea declarațiilor vamale facilitate, acțiuni ilicite constatate în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații, consemnate în procesul-verbal privind cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat din 27.01.2020, în contrapunere cu datele din sistemul informațional integrat vamal „ASYCUDA World” a declarațiilor vamale validate în cadrul PVI ***** „Petricani” pentru perioada autorizată a M.S.I., au fost stabilite următoarele:

*Olevschi Nadejda ***** aflându-se în incinta ***** situat pe adresa ***** a pretins și a primit de la brokerii vamali, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume validarea declarațiilor vamale după cum urmează:*

*La 28.11.2019, ora 16:34, aflându-se în incinta ***** situat pe adresa ***** a pretins și a primit de la cet. ***** bani în sumă de 200,00 lei, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, validarea declarației vamale nr. ***** a agentului economic *****.*

*La 03.12.2019, ora 12:07, aflându-se în incinta ***** situat pe adresa ***** a pretins și a primit de la cet. ***** bani în sumă neidentificată, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, validarea declarației vamale nr. ***** a agentului economic *****.*

*La 03.12.2019, ora 16:25, aflându-se în incinta ***** situat pe adresa ***** a pretins și a primit de la cet. Boico Sergiu, bani în sumă neidentificată, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, validarea declarației vamale nr. ***** a agentului economic S.R.L. „INTER CARS PIESE AUTO”. (NOTĂ: în această partea învinuire cet. Olevschi Nadejda ***** în această cauză nu se regăsește)*

*La 09.12.2019, ora 13:55, aflându-se în incinta ***** situat pe adresa ***** a pretins și a primit de la cet. ***** bani în sumă de 200,00 lei, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, validarea declarației vamale nr. ***** a agentului economic *****.*

*La 09.12.2019, ora 17:32, aflându-se în incinta ***** situat pe adresa ***** a pretins și a primit de la cet. ***** bani în sumă de 300,00 lei, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, validarea declarației vamale nr. ***** a agentului economic *****.*

*La 10.12.2019, ora 17:04, aflându-se în incinta ***** situat pe adresa ***** a pretins și a primit de la cet. ***** bani în sumă neidentificată, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, validarea declarației vamale nr. ***** a agentului economic *****.*

*La 26.12.2019, ora 11:48, aflându-se în incinta ***** situat pe adresa ***** a pretins și a primit de la cet. ***** bani în sumă de 100,00 lei, ce nu i se cuvin, pentru*

grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, validarea declarației vamale nr. *****, a agentului economic *****.

La 27.12.2019, ora 11:59, aflându-se în incinta *****, situat pe adresa *****, a pretins și a primit de la cet. *****, bani în sumă de 100,00 lei, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, validarea declarației vamale nr. *****, a agentului economic ***** (vol. III f.d. 151-161)

- **Procesul-verbal de examinare din 08.05.2020**, potrivit căruia, a fost realizată examinarea declarațiilor vamale facilitate, prezentate de către ofițerul de investigație obținute în baza executării dispoziției (conform art. 57 alin. (2) pct. 11) din Codul de procedură penală) organului de urmărire penală din 24.04.2020, prin care s-a constatat declarațiile vamale pentru care cet. Olevschi Nadejda *****, care este *****, aflându-se în incinta *****, situat pe adresa *****, a pretins și a primit de la brokerii vamali, mijloace bănești, ce nu i se cuvin, pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, validarea declarațiilor vamale, după cum urmează: - nr. *****, a agentului economic *****; - nr. *****, a agentului economic *****; - nr. *****, a agentului economic S.R.L. „INTER CARS PIESE AUTO” (**NOTĂ: în această parte învinuire cet. Olevschi Nadejda ***** în această cauză nu se regăsește**); - nr. *****, a agentului economic *****; - nr. *****, a agentului economic *****; - nr. *****, a agentului economic *****; - nr. *****, a agentului economic S.R.L. „OMEC INTER” (**NOTĂ: în această parte învinuire cet. Olevschi Nadejda ***** în această cauză nu se regăsește**); - nr. *****, a agentului economic *****; - nr. *****, a agentului economic ***** (vol. III f.d. 225-230)

- **Procesul-verbal de ridicare din 16.03.2021**, potrivit căruia, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, au fost ridicate copiile autentificate a următoarelor acte: - procesul-verbal de audiere în judecată a cet. ***** *****; - sentința de condamnare a cet. ***** ***** născută la *****, în dosarul nr. ***** (vol. V f.d. 121-122)

- **Procesul-verbal de examinare din 16.03.2021**, potrivit căruia, a fost realizată examinarea actelor ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, ce a avut loc la 16.03.2021, în baza ordonanței de ridicare din 05.03.2021.

Astfel, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, în baza procesului-verbal de ridicare din 16.03.2021, s-a ridicat în copie autenticată:

1) Declarația inculpatei ***** ***** din 09.11.2020, pe 2 file.

Fiind examinate aceste declarații, s-a constatat că, ***** *****, în cadrul ședinței de judecată, fiind prevenită despre răspunderea penală ce o poartă conform art. 312, 313 Cod penal, s-a semnat pentru preîntâmpinarea dată și a recunoscut vina imputată, povestind instanței circumstanțele cazului.

2) Sentința de condamnare a cet. ***** *****, născută la *****, în dosarul nr. *****, din 17.12.2020, pe 21 file.

Fiind examinată sentința de condamnare a cet. ***** *****, născută la *****, în dosarul nr. *****, din 17.12.2020, s-a constatat că instanța de judecată analizând probele acumulate în cadrul cauzei penale a ajuns la concluzia că vina imputată cet. ***** *****, a fost demonstrată și instanța a emis sentința motivată de condamnare. (vol. V f.d. 146-147)

- **Procesul-verbal de ridicare din 18.03.2021**, potrivit căruia, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, au fost ridicate copiile autentificate a următoarelor acte: - procesul-verbal de audiere în judecată a cet. *****; - sentința de condamnare a cet. ***** născut la *****, în dosarul nr. ***** (vol. V f.d. 90-91)

- **Procesul-verbal de examinare din 18.03.2021**, potrivit căruia, a fost realizată examinarea actelor ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, ce a avut loc la 18.03.2021, în baza ordonanței de ridicare din 18.03.2021.

Astfel, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, în baza procesului-verbal de ridicare din 18.03.2021, s-a ridicat în copie autenticată:

1) *Declarația inculpatului ***** născut la *****, din 02.02.2021 pe 1 file.*

*Fiind examinate aceste declarații, s-a constatat că, ***** în cadrul ședinței de judecată, fiind prevenit despre răspunderea penală ce o poartă conform art. 312, 313 Cod penal, s-a semnat pentru preîntâmpinarea dată și a recunoscut vina imputată, povestind instanțe circumstanțele cazului.*

2) *Sentința de condamnare a cet. ***** născut la *****, în dosarul nr. *****, din 18.03.2021, pe 16 file.*

*Fiind examinată sentința de condamnare a cet. ***** născut la *****, în dosarul nr. *****, din 18.03.2021, s-a constatat că, instanța de judecată analizând probele acumulate în cadrul cauzei penale a ajuns la concluzia că vina imputată cet. ***** a fost demonstrată și instanța a emis sentință motivată de condamnare. (vol. V f.d. 109-110)*

Actele procedurale în care au fost consemnate rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenogramele, fotografiile, înregistrările și altele:

- **Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 27.01.2020**, privind cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, în temeiul încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. ***** din 28.10.2019, nr. ***** din 22.11.2019 și nr. ***** din 22.12.2019, privind autorizarea și prelungirea măsurii speciale de investigații cercetarea biroului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat, în vederea interceptării și înregistrării activității infracționale a inspectorilor vamali și a eventualilor complici, care percep sistematic mijloace bănești de la agenții economici prin intermediul brokerilor vamali, care intră în zona de control vamal al PVI „Petricani”, situat pe adresa *****, pentru facilitarea și urgentarea efectuării și perfectării importurilor de mărfuri și validării declarațiilor vamale, prin care s-a stabilit următoarele:

Mapa 28.11.2019, Rec1_0206_EXP, la 28.11.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:33:52 – 16:33:53, brokerul vamal, *****, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarație vamală 200,00 lei și anume două bancnote cu nominalul de 100 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul Rec1_0027_EXP, se observă brokerul vamal, ***** cum lasă declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, pe masa inspectorului vamal Botezatu Jan. La fel, vizualizând fișierul

Rec1_0027_EXP, se observă cum la ora 16:34:34, inspectorul vamal, Olevschi Nadejda ***** transmite brokerului, ***** o declarație vamală, la care ultima iese din birou.

Mapa 28.11.2019, Rec1_0207_EXP, la 28.11.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:34:52 – 16:34:53, brokerul vamal, *****, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarație vamală o bancnotă cu nominalul 200,00 lei, transmisă de inspectorul vamal Olevschi Nadejda ***** (fișierul *Rec1_0027_EXP*), după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul *Rec1_0028_EXP*, se observă brokerul vamal, ***** cum returnează declarația vamală inspectorului vamal, Olevschi Nadejda ***** cu mijloacele bănești introduse.

Mapa 03.12.2019, Rec1_0237_EXP, la 03.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 12:07:34 – 12:07:45, brokerul vamal, Carp Aurica, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul *Rec1_0053_EXP*, se observă brokerul Carp Aurica cum transmite inspectorului vamal, Olevschi Nadejda ***** declarația vamală în care a introdus banii, după care iese din sala de serviciu a inspectorilor vamali, iar inspectorul, Olevschi Nadejda ***** pleacă cu declarația în vestiarul PVI „Petricani”, iar la ora 12:08:29, iese din vestiar având în mână declarația vamală, după care se așează la masa de serviciu și introduce ceva în geanta personală.

Mapa 03.12.2019, Rec2_20191203_162509_EXP, la 03.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:25:09 – 16:25:16, brokerul, Boico Sergiu, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul *Rec1_0065_EXP*, se observă Boico Sergiu, cum transmite inspectorului vamal, Olevschi Nadejda ***** declarația vamală în care a introdus banii, ulterior părăsind biroul.

Mapa 06.12.2019, Rec1_0273_EXP, la 06.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:13:20 – 13:15:44, inspectorul vamal, Olevschi Nadejda *****, aflându-se în coridorul din incinta *****, discută cu o persoană necunoscută căreia îi explică careva aspecte ale procedurilor de import după care intră în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 09.12.2019, Rec1_0287_EXP, la 09.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:55:33 – 13:55:48, brokerul, *****, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarație vamală o bancnotă cu nominalul 200 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul *Rec1_0096_EXP*, se observă brokerul, *****, cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, Olevschi Nadejda *****, după care, la ora 13:56:27, inspectorul Olevschi Nadejda *****, include declarația vamală în noptiera mesei.

Mapa 09.12.2019, Rec1_0298_EXP, la 09.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 17:02:54 – 17:04:18, aflându-se în coridorul de serviciu se observă cum inspectorul vamal, Olevschi Nadejda *****, discută cu o persoană neidentificată în cadrul căreia, Olevschi Nadejda *****, îi transmite cheile de la autoturismul propriu. Ulterior, la 17:03:10, de inspectorul vamal, Olevschi Nadejda *****, se apropie o persoană de gen masculin și una de gen feminin, și discută despre declarații și import de fructe, iar la 17:03:16, persoana de gen masculin îi transmite inspectorului, Olevschi Nadejda ***** mijloace bănești direct în mână la care ultima pune banii în buzunarul hainei de serviciu. La ora 17:03:44, de inspectorul, Olevschi Nadejda ***** se apropie *****, care în prezența cet. Olevschi

Nadejda *****, introduce 100,00 lei în declarație și o transmite ultimei, după care ambele intră în biroul de serviciu PVI „Petricani”.

Mapa 09.12.2019, Rec1_0302_EXP, la 09.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 17:32:25 – 17:32:35, brokerul, *****, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarație vamală 300,00 lei și anume: o bancnotă cu nominalul 200 lei și alta cu nominalul 100 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul *Rec1_0113_EXP*, se observă brokerul, *****, cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, Olevschi Nadejda *****, la care ultima depozitează declarația cu banii în interiorul mesei de serviciu.

Mapa 10.12.2019, Rec2_20191210_144019_EXP, la 10.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 14:40:19 – 14:40:48, o persoană neidentificată, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarația vamală 100,00 lei și anume: 2 bancnote cu nominalul de 50 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul *Rec1_0119_EXP*, se observă persoana neidentificată cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, Olevschi Nadejda *****, care se află în acel moment la masa sa de serviciu și anexează declarația vamală cu bani la alte declarații și o depozitează în masa de serviciu.

Mapa 10.12.2019, Rec1_0315_EXP, la 10.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 17:04:55 – 17:07:48, brokerul *****, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarația vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul *Rec1_0126_EXP*, se observă brokerul, *****, cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal Olevschi Nadejda *****, la care ultima depozitează declarația cu banii în interiorul mesei de serviciu.

Mapa 19.12.2019, Rec1_0364_EXP, la 19.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 15:41:25 – 15:41:38, brokerul vamal, Stovbun Angela, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarația vamală o bancnotă cu nominalul 200 lei după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul *Rec1_0164_EXP*, se observă brokerul vamal, Stovbun Angela, discută cu inspectorul vamal, Olevschi Nadejda *****, care a recepționat declarația cu bani.

Mapa 26.12.2019, Rec1_0393_EXP, la 26.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 11:48:51 – 11:49:34, brokerul, *****, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarația vamală 100,00 lei și anume: 2 bancnote cu nominalul 50 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul *Rec1_0186_EXP*, se observă brokerul vamal, *****, cum transmite o declarație vamală în care a introdus bani inspectorului vamal, Olevschi Nadejda *****, după care ***** părăsește biroul.

Mapa 26.12.2019, Rec2_20191226_163056_EXP, la 26.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:30:56 – 16:31:07, brokerul vamal, Simac Lilia aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarație mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul *Rec1_0195_EXP*, se observă brokerul vamal, Simac Lilia, transmite inspectorul vamal, Olevschi Nadejda *****, care a recepționat declarația cu bani.

Mapa 26.12.2019, Rec1_0409_EXP, la 26.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:56:19 – 16:56:42, brokerul, *****, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarația vamală 200,00 lei și anume: 2 bancnote cu nominalul de 100 lei, după

care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul *Rec1_0199_EXP*, se observă brokerul vamal, Chitaica Elelna, cum transmite declarația în care a introdus banii inspectorului vamal, Olevschi Nadejda *****.

Mapa 27.12.2019, Rec1_0413_EXP, la 27.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 11:59:38 – 11:59:54, un bărbat (**NOTĂ: conform rechizitoriului – brokerul, *******) aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarația vamală o bancnotă cu nominalul 100 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul *Rec1_0202_EXP*, se observă bărbatul (**NOTĂ: conform rechizitoriului – brokerul, *******) cum transmite o declarație vamală inspectorului vamal, Țibuleac Leonid și o altă declarație o lasă pe masa de serviciu a inspectorului vamal, Olevschi Nadejda ***** (care nu este în birou).

Mapa 27.12.2019, Rec1_20191227_143017_EXP, la 27.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 14:30:17 – 14:30:47, brokerul, Simac Lilia, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarație mijloace în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul *Rec1_0205_EXP*, se observă brokerul vamal, Simac Lilia, transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorul vamal, Olevschi Nadejda *****.

Mapa 27.12.2019, Rec2_20191227_152341_EXP, la 27.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 15:23:41 – 15:23:50, cet. Boico Sergiu, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în una din declarații mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul *Rec1_0207_EXP*, se observă cet. Boico Sergiu cum lasă o declarație pe masa de serviciu a inspectorului vamal, Țibuleac Leonid, și alta o transmite inspectorului, Olevschi Nadejda *****.

(**NOTĂ: mapa în cauză nu s-a deschis, astfel că vizualizarea nu a fost posibilă, datele fiind prezentate conform rechizitoriului**) *Mapa 30.12.2019, Rec1_0425_EXP*, la 30.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 14:23:39 – 14:23:57, brokerul, *****, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarația vamală o bancnotă cu nominalul 200 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul *Rec1_0218_EXP*, se observă cum *****, lasă declarația vamală în care a introdus banii pe masa de serviciu a inspectorul vamal, Olevschi Nadejda *****, ulterior ***** părăsește biroul.

(**NOTĂ: mapa în cauză nu s-a deschis, astfel că vizualizarea nu a fost posibilă, datele fiind prezentate conform rechizitoriului**) *Mapa 30.12.2019, Rec1_0429_EXP*, la 30.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 14:56:58 – 14:57:14, brokerul, *****, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarația vamală o bancnotă cu nominalul 100 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul *Rec1_0221_EXP*, se observă cum brokerul vamal, *****, transmite declarația vamală, în care a introdus banii, inspectorului vamal, Bechet Vera, și altă declarație inspectorului vamal, Olevschi Nadejda *****, ulterior, *****, părăsește biroul.

Mapa 09.01.2020, Rec1_0442_EXP, la 09.01.2020, în intervalul de timp cuprins între orele 09:52:14 – 09:52:27, cet. „Stelian”, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarația vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul *Rec1_0228_EXP*, se observă cet. „Stelian”, cum transmite declarația vamală în care a introdus banii, inspectorului vamal, Olevschi Nadejda *****.

(vol. III f.d. 33-82)

Mijloacele materiale de probă:

- declarațiile vamale facilitate, prezentate de către ofițerul de investigație obținute în baza executării dispoziției (conform art. 57 alin. (2) pct. 11) din Codul de procedură penală) organului de urmărire penală din 24.04.2020 (vol. III f.d. 163-224), prin ordonanța de anexare în calitate de documente la cauza penală din 08.05.2020 (vol. III f.d. 231-232).

- actele care au fost ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, care conține informație probatorie și în care sunt expuse și adevărate circumstanțe ce au importanță pentru cauză penală nominalizată și anume: - procesul-verbal de audiere în judecată a cet. *****; - sentința de condamnare a cet. *****, născută la *****, în dosarul nr. ***** (vol. V f.d. 123-124; 125-145), prin ordonanța de anexare în calitate de documente la cauza penală din 30.06.2020 (vol. V f.d. 148-149).

- actele care au fost ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, care conține informație probatorie și în care sunt expuse și adevărate circumstanțe ce au importanță pentru cauză penală nominalizată și anume: - procesul-verbal de audiere în judecată a cet. *****; - sentința de condamnare a cet. *****, născut la *****, în dosarul nr. ***** (vol. V f.d. 92; 93-108), prin ordonanța de anexare în calitate de documente la cauza penală din 18.03.2021 (vol. V f.d. 111-112).

Corpurile delictive:

- telefonul mobil de model „XIAOMI”, ridicat în cadrul percheziției de la Olevschi Nadejda *****, ce a avut loc la 26.05.2020, cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, prin ordonanța din 16.09.2020, recunoscut în calitate de corp delict (vol. IV f.d. 87).

- mijloace bănești în sumă de 650,00 lei, depistate și ridicate de la Olevschi Nadejda ***** în cadrul percheziției efectuate la *****, amplasat în *****, prin ordonanța din 14.06.2020, recunoscute în calitate de corp delict (vol. IV f.d. 142-143), prin scrisoarea de însoțire nr. 3668 din 24.03.2021 (vol. IV f.d. 144), actului nr. 45 din 02.04.2021 (coletul nr. 682) (vol. IV f.d. 145) au fost transmise la păstrare Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău.

În condițiile art. 381 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *după închiderea dezbaterilor și rostirea ultimului cuvânt, părțile pot să depună instanței concluzii scrise privitor la soluția propusă de ele în cauză. Concluziile propuse de părți nu au caracter obligatoriu pentru instanță.*

La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod de procedură penală, *Instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

Conform art. 53 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, *la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.*

În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În corespundere cu art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.*

La caz, instanța susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (*Lhermitte vs. Belgia [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (*Bykov vs. Rusia [MC]*, 10 martie 2009, § 89, *Prade vs. Germania*, 3 martie 2016, §33, *Dimitrov și Momin vs. Bulgaria*, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Pe plan național, art. 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului*, iar art. 95 alin. (2) din Codul de procedură penală stabilește că, *problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.*

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) din Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, nesolicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

Potrivit prevederilor art. 93 alin. (2) Cod de procedură penală, *în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: 1) declarațiile bănuțului, învinuitului, inculpatului, victimei, părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului, specialistului, expertului; 2) raportul de expertiză judiciară; 3) corpurile delictive; 4) procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; 5) documentele (inclusiv cele oficiale); 6) înregistrările audio sau video, fotografiile; 7) constatările tehnico-științifice și medico-legale; 8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; 9) procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276¹ dacă nu a fost expusă într-un proces-*

verbal de control. 10) procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

Din start, instanța de judecată ține să aprecieze critic forța probatorie a raportului ofițerului de investigații al CNA din 07.05.2020 (vol. III f.d. 151-161), deoarece, această înscris nu se încadrează în prevederile normei art. 93 alin. (2) Cod de procedură penală pentru a îmbrăca haina de probă în sensul normei procesula penale, dar este un act cu caracter individual, prin care persoana care l-a emis își expune propriile constatări, care însă nu pot fi puse la baza unei sentințe, indiferent de tipul acesteia.

Audiind declarațiile martorilor și inculpatei **Olevschi Nadejda** ***** – făcute în ședință de judecată, în coroborare cu probele examinate, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu s-a dovedit că fapta inculpatei ar întruni elementele infracțiunii, ce va determina achitarea acesteia pe acuzația adusă.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim, recunoscut și susținut în proces de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea *Capean contra Belgiei* din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării. Concluzia despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu poate fi trasă pe baza presupunerilor (art. 389 alin. (2) Cod de procedură penală). Dacă lipsesc probe care confirmă, dovedesc cu certitudine învinuirea și dacă se epuizează toate posibilitățile de administrare a altor probe, procesul penal este clasat sau este pronunțată o sentință de achitare. Îndoielile incorrigibile în privința vinovăției persoanei se tălmăcesc în favoarea învinuitului sau a inculpatului (art. 389 alin. (3) Cod de procedură penală).

Potrivit prevederilor art. 19 alin. (3) Cod de procedură penală, *organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuțului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovățesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.*

Potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

Conform prevederilor art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, *sentința de achitare se adoptă dacă: fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.*

Cum a fost menționat mai sus, **Olevschi Nadejda** ***** a fost învinuită de organul de urmărire penală pentru 7 capete de acuzare de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) din Codul penal – *coruperea pasivă, adică, pretinderea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, acțiunii săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.*

În condițiile art. 1 alin. (1) Cod de procedură penală, *procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni.*

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) Cod de procedură penală, *procesul penal se reglementează de prevederile Constituției Republicii Moldova, de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte și de prezentul cod.*

Instanța de judecată denotă că, atât la etapa urmăririi penale, cât și la faza cercetării judecătorești partea acuzării nu a administrat și nu a prezentat probe suficiente, concludente, pertinente și utile, care, în coroborare, ar fi demonstrat vinovăția cet. **Olevschi Nadejda ******* în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Analizând ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală, expuse sistematizat supra și examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești a cauzei penale în instanța de judecată, prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, precitat supra, din punct de vedere al admisibilității, concludenței, pertinentei utilității și coroborării lor, nu se demonstrează în mod obiectiv și deplin existența faptelor infracționale incriminate inculpatului.

Instanța de judecată consideră că, acușările aduse inculpatei sunt neîntemeiate. Respectiv, pe parcursul urmăririi penale, dar și în cadrul ședințelor de judecată nu au fost prezentate și examinate suficiente probe pentru declararea cet. **Olevschi Nadejda ******* culpabilă de comiterea infracțiunii incriminate acestuia de către organul de urmărire penală.

Norma art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că, *Judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă*, iar din art. 27 alin. (1) Cod de procedură penală, *se concluzionează că Judecătorul și persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.*

În dezbateri judiciare acuzatorul de stat, procurorul Vitalie Codreanu a solicitat: a o considera culpabilă pe inculpata **Olevschi Nadejda *******, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) din Codul penal (*total 8 episoade*) și, în conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, a o libera de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție. Potrivit prevederilor art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, a confisca de la inculpata **Olevschi Nadejda *******, în proprietatea statului, contravaloarea, la data executării prezentei sentințe, mijloacelor bănești în sume de: 100,00 lei, 200,00 lei și, respectiv, 300,00 lei, iar în total suma de 1200,00 lei, ce se constată a fi primite de la brokerii vamali *****, *****, *****, ***** și alte persoane neidentificate, ca fiind rezultate din săvârșirea infracțiunilor. Mijloacele materială de probă (documentele) – conform prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, urmează a fi păstrate la dosar pe tot termenul de păstrare a acestuia. Textul dezbaterilor judiciare, redactate pe suport de hârtie, a fost prezentat și anexat la materialele cauzei.

În debateri judiciare avocatul Lilia Pîslaru, în interesele inculpatei Olevschi Nadejda *** a solicitat instanței:** achitarea inculpatei ***Olevschi Nadejda ******** pe toate capetele de acuzare în comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod penal, din motiv că faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii, conform art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală. La fel, a mai cerut, dispunerea restituirii telefonului de model „XIAOMI” și a surselor bănești în mărime de 650,00 lei, ridicate prin procesul-verbal de perchezitie (vol. 4 f.d. 20), prin Ordonanța de recunoaștere ca corp delict din 16.09.2020 – telefonul de model „XIAOMI”, (vol. 4 f.d. 87) și Ordonanța de recunoaștere ca corp delict a sumei de 650,00 lei (vol. 4 f.d. 142-143).

Inculpata Olevschi Nadejda ***:** vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu și-a recunoscut-o, a susținut poziția apărătorului său și a solicitat achitarea sa.

Conform prevederilor art. 8 Cod de procedură penală, *persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*

Astfel, audiind martorii, inculpata, examinând materialele dosarului penal, instanța ajunge la concluzia că inculpata ***Olevschi Nadejda ********, urmează a fi achitată pe toate 7 capete de acuzare de sub învinuirea înaintată în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, deoarece fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Art. 6 alin. (1) Cod penal, statuează ferm principiul caracterului personal al răspunderii penale, *persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție, iar alin. (2) din norma precitată prevede că, răspunderii penale și pedepsei penale este supusă numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea penală se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală (art. 7 alin. (1) Cod penal).*

Aprecierea juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal incriminate cet. Olevschi Nadejda *** pentru fiecare din cele 7 capete de acuzare.**

Potrivit art. 113 Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.*

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care sunt obligatorii pentru componenta de infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o sentință de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

Respectiv, semnele faptei prejudiciabile descrise trebuie să corespundă semnelor componente infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Art. 324 alin. (4) Cod penal (*în redacția Legii la momentul comiterii faptei*), prevede pedeapsă penală pentru acțiunea manifestată prin: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.*

Concomitent, potrivit art. 15 din Codul penal, *gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.*

Din *Doctrina* dreptului penal, instanța de judecată reține că, *obiectul juridic special* al coruperii pasive îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, care presupune îndeplinirea cu probitate de către persoanele cu funcție de răspundere a îndatoririlor de serviciu.

Instanța de judecată reține că acuzatorul de stat, potrivit actului de învinuire, a pretins că faptele infracționale de „*pretindere și primire, personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine*”, comise de către **Olevschi Nadejda ******* s-ar fi manifestat/realizat „*pentru a îndeplini sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale*”, care s-ar fi materializat, în toate cele 7 capete de învinuire – pentru grăbirea îndeplinirii atribuțiilor de serviciu și anume, facilitarea validării în termeni restrânși a declarațiilor vamale, a diferitor agenți economici.

Din cumulul probelor examinate, instanța de judecată constată că, nu s-a dovedit de către organul de urmărire penală a faptului „*facilitării validării în termeni restrânși a declarațiilor vamale*”.

Prin Ordinul ***** din 27.06.2013, este prevăzut timpul de vămuire a Declarației Vamale cu acordarea liberului de vama, iar în cazul în care, din motive obiective, timpul este depășit, anume potrivit acestui ordin, este prevăzut să se înregistreze și să se completeze actul de inspecție, în care se indică cauza depășirii termenului de vămuire a mărfurilor și validare a Declarației Vamale.

La acest capitol, instanța de judecată reține că termenii de validare a declarațiilor vamale erau determinați de „*coluarul*” prin care acestea erau. Astfel, referitor la declarațiile vamale, care în opinia orgnaului de urmărire penală inculpata a admis fapte ilegale, rezultă că:

1) Declarația Vamală *****, este pe culoar „ROȘU”. Această declarație vamală a primit-o în lucru la data de 28.11.2019, la ora 13:31. S-a efectuat controlul documentar. În rezultatul controlului documentar și a îndeplinirii cerințelor din criteriile de selectivitate, s-a înregistrat și s-a completat Actul de Inspecție. În baza cerințelor criteriilor de selectivitate, funcționarul din secția economică și control financiar a insistat să participe personal la controlul fizic al mărfurilor. În comun, în Zona de Control Vamal, a efectuat controlul fizic

al unității de transport și al mărfurilor declarate. A înregistrat Actul de Control Fizic cu nr. 1724 din 28.11.2019, în care a descris rezultatele controlului fizic vamal. A inclus informația despre rezultate și în Actul de Inspecție. S-a constatat că, marfa prezentată *de facto* la vămuire coincide cu marfa declarată. La ora 16:33, potrivit cerinței criteriilor, a remis Declarația Vamală la Punctul de Control Financiar pentru aprecierea corectitudinii declarării valorii în vamă a mărfurilor. Deoarece acest funcționar vamal deja examinase mărfurile în comun cu mine la control fizic, Declarația Vamală i-a fost remisă de la controlul financiar la orele 16:38. A fost posibilă, în acest sens, finalizarea vămuirii în aceeași zi, adică la ora 16:48, s-a validat Declarația Vamală. Pentru atingerea unui nivel mai înalt de productivitate a Serviciului Vamal în procesarea Declarației Vamale, nu era necesară tergiversarea timpului de vămuire până în următoarea zi lucrătoare. Cu Declarația Vamală s-a lucrat timp de 200 minute. Toate etapele procedurii de vămuire s-au respectat, Declarația Vamală și mărfurile fiind puse în circulație liberă cu respectarea procedurii prevăzută pentru „Culoarul Roșu”.

2) Declarația Vamală *****, este pe culoar „ROȘU”. Această Declarație Vamală a primit-o în lucru la data de 02.12.2019, ora 15:55. A efectuat controlul documentar. În rezultatul controlului documentar și a îndeplinirii cerințelor din criteriile de selectivitate, a înregistrat și a completat Actul de Inspecție. La ora 16:45, potrivit cerinței criteriilor, a remis Declarația Vamală la Punctul de Control Financiar pentru aprecierea corectitudinii declarării valorii în vamă a mărfurilor. Declarația Vamală i-a fost remisă înapoi de la controlul financiar la ora 17:00. Deoarece Declarația Vamală avea „Culoarul Roșu”, a rămas în lucru pentru următoarea zi lucrătoare. La 03.12.2019, în Zona de Control Vamal, s-a efectuat controlul fizic al unității de transport și a mărfurilor declarate. S-a înregistrat Act de Control Fizic cu nr. 1734, din 03.12.2019, cu descrierea rezultatelor controlului fizic vamal. Mai mult decât atât, a reflectat și în Actul de Inspecție despre rezultatele controlului fizic vamal. La ora 11:39, a validat Declarația Vamală. Această Declarație Vamală s-a aflat în lucru la ea personal timp de 290 minute. Cealaltă perioadă a timpului, Declarația Vamală a fost în lucru la funcționarul vamal de la Punctul de Control Financiar. Toate etapele procedurii de vămuire s-au respectat, Declarația Vamală și mărfurile nefiind puse în circulație liberă mai degrabă decât în 240 minute, prevăzute pentru „Culoarul Roșu”. Declarația Vamală s-a validat conform procedurilor prevăzute, careva iregularități nu s-au constatat.

3) Declarația vamală *****, este pe culoar „GALBEN”. Declarația Vamală a primit-o în lucru la data de 09.12.2019, ora 14:05. A efectuat controlul documentar. În rezultatul controlului documentar, a înregistrat și a completat Actul de Inspecție. Careva iregularități nu s-au constatat. La ora 15:44, potrivit cerinței criteriilor de selectivitate, a remis Declarația Vamală la Punctul de Control Financiar, pentru aprecierea declarării valorii în vamă a mărfurilor. Declarația Vamală i-a fost remisă înapoi de la controlul financiar la ora 16:20. Cu Declarația Vamală s-a lucrat timp de 140 minute. Toate etapele procedurii de vămuire s-au respectat, Declarația Vamală și mărfurile nefiind puse în circulație liberă mai degrabă decât în 90 minute prevăzute pentru „Culoarul Galben”. Declarația Vamală s-a validat conform procedurilor prevăzute.

4) Declarația Vamală *****, este pe culoar „GALBEN”. Această Declarație Vamală a primit-o în lucru la data de 09.12.2019, ora 14:22. În rezultatul controlului documentar și a îndeplinirii cerințelor din criteriile de selectivitate, a completat Actul de

Inspecție, în care a reflectat erorile din Declarația Vamală. Apoi, la ora 15:30, potrivit cerinței criteriului, a remis Declarația Vamală la Punctul de Control Financiar, pentru aprecierea corectitudinii declarării valorii în vamă a mărfurilor. Declarația Vamală i-a fost remisă înapoi de la controlul financiar la ora 17:30. La ora 17:31, conform procedurii, a trecut Declarația Vamală pe „Culoar Verde”, apoi, la ora 17:32, a validat-o. Această Declarație Vamală la ea s-a aflat în lucru timp de 70 minute. Cealaltă perioadă a timpului, Declarația Vamală, a fost în lucru la funcționarul vamal de la Punctul de Control Financiar. Toate etapele procedurii de vămuire s-au respectat, Declarația Vamală și mărfurile nefiind puse în circulație liberă mai degrabă decât în 90 minute, prevăzute pentru „Culoarul Galben”. Declarația Vamală s-a validat conform procedurilor prevăzute.

5) Declarația Vamală *****, este pe culoar „GALBEN”. Această Declarație Vamală a primit-o în lucru la data de 10.10.2019, ora 11:43. A efectuat controlul documentar. În rezultatul controlului documentar și a îndeplinirii cerințelor din criteriile de selectivitate, a înregistrat și a completat Actul de Inspecție. De la ora 12:00, până la ora 13:00, Postul Vamal, are pauza de prânz. La ora 13:00, potrivit cerinței criteriilor, a remis Declarația Vamală la Punctul de Control Financiar, pentru aprecierea corectitudinii declarării valorii în vamă a mărfurilor. Declarația Vamală i-a fost remisă înapoi de la controlul financiar la ora 16:56. La ora 16:59, a validat Declarația Vamală. Această Declarație Vamală la ea s-a aflat în lucru timp de 80 minute. Cealaltă perioadă a timpului Declarația Vamală a fost în lucru la funcționarul vamal de la Punctul de Control Financiar. Toate etapele procedurii de vămuire s-au respectat, Declarația Vamală și mărfurile nefiind puse în circulație liberă mai degrabă decât în 90 minute prevăzute pentru „Culoarul Galben”. Declarația vamală s-a validat conform procedurilor prevăzute.

6) Declarația vamală *****, este pe culoar „GALBEN”. Declarația Vamală a primit-o în lucru la data de 26.12.2019, ora 10:03. În rezultatul controlului documentar și a îndeplinirii cerințelor din criteriile de selectivitate, a completat Actul de Inspecție în care a reflectat erorile din Declarația Vamală. La ora 11:39, potrivit cerinței criteriilor, a remis Declarația Vamală la Punctul de Control Financiar pentru aprecierea declarării valorii în vamă a mărfurilor. Declarația Vamală i-a fost remisă înapoi de la controlul financiar la ora 11:47. La ora 11:48, a validat Declarația Vamală. Cu Declarația Vamală s-a lucrat timp de 105 minute. Toate etapele procedurii de vămuire s-au respectat, Declarația Vamală și mărfurile nefiind puse în circulație liberă mai degrabă decât în 90 minute prevăzute pentru „Culoarul Galben”. Declarația Vamală s-a validat conform procedurilor prevăzute.

7) Declarația vamală *****, este pe culoar „GALBEN”. Această Declarație Vamală a primit-o în lucru la data de 27.12.2019, ora 11:20. A efectuat controlul documentar. În rezultatul controlului documentar a înregistrat și a completat Actul de Inspecție. Careva iregularități nu s-au constatat. Marfa s-a declarat conform cerințelor. Declarația Vamală nu a avut criterii de selectivitate în „ASYCUDA World”, ceea ce înseamnă că această marfă nu prezenta niciun criteriu de risc, se numește „Selectare Aleatoare”, atribuită în Sistemul informațional „ASYCUDA World” de Direcția Anașiza Riscurilor a Serviciului Vamal. Așa tip de Declarație Vamală, este considerată practic ca și cele pe „Culoar Verde”. La ora 11:59, a validat Declarația Vamală. Această Declarație Vamală s-a aflat în lucru timp de 39 minute, deoarece funcționarii vamali sunt atenționați sistematic să nu tergiverseze timpul de vămuire la asemenea Declarații Vamale. Mai mult, de

la ora 12:00, până la ora 13:00, urma ora de prânz, iar validarea Declarației Vamale după pauza de prânz, ar fi dus la depășirea celor 90 minute prevăzute.

În atare circumstanțe, instanța de judecată reține că nu s-a stabilit faptul că **Olevschi Nadejda ******* în careva mod să fi „grăbit îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale”, or declarațiile vamale enunțate au fost validate în interiorul termenului stabilit prin Ordinul ***** din 27.06.2013.

Totodată, contrar aprecierilor neîntemeiate ale acuzatorului de stat, nici unul dintre martorii audiați în ședințele de judecată nu a declarat că i-ar fi solicitat sau cerut lui **Olevschi Nadejda ******* să îtreprindă în beneficiul lor careva servicii contrar prevederilor legale pentru care să-i acorde careva remunerații nejustificate în scopul realizării acestora.

Prin urmare reieșind din circumstanțele expuse supra, instanța de judecată constată că, nu s-a stabilit existența în nici unul din cele 7 episoade incriminate inculpatei **Olevschi Nadejda *******, *obiectului juridic special* al infracțiunii prevăzute de norma art. 324 Cod penal.

Potrivit *Doctrinei* penale, ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale nu constituie *obiectul material* al infracțiunii de corupere pasivă, ci modalitatea de înfăptuire a acesteia.

Obiectul material al infracțiunii e un element al relațiilor sociale, iar obiectul remunerării ilegale se află în afara lor, el constând în ceea ce se transmite persoanei cu funcție de răspundere în calitate de o astfel de remunerare (bani, obiecte de preț etc.). În temeiul acestei opinii, se ajunge la concluzia că remunerarea ilegală este un mijloc de comitere a infracțiunii de corupere pasivă.

Un semn special al faptei infracționale prevăzute de norma art. 324 alin. (4) Cod penal, este ca proporțiile remunerației să nu depășească 100 unități convenționale.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei cu funcție de răspundere, care, în scopurile indicate în dispoziția art. 324 din Cod penal, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin.

Instanța de judecată, ține să menționeze că, în cazul în care persoana cu funcție de răspundere nu a dorit să pretindă, dar cele spuse de el au fost interpretate ca o pretenție care a fost satisfăcută, la fel va exista corupere pasivă. Dar nu în modalitate de „pretindere”, ci în modalitatea de „primire”.

La pretindere, inițiativa întotdeauna aparține persoanei cu funcție de răspundere, infracțiunea fiind considerată drept consumată, indiferent de faptul dacă s-a realizat independent primirea sau acceptarea.

A doua modalitate de realizare a coruperii pasive constă în „*primirea*” de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale.

A „primi” înseamnă a lua în posesie un obiect care se înmânează, se donează ori înseamnă a încasa sume de bani. Este necesar de menționat faptul că primirea întotdeauna implică darea corelativă și, prin urmare, inițiativa aparține nu coruptului, ci corupătorului. Acțiunea de „primire” trebuie să fie voluntară și spontană.

Spontaneitatea presupune o anumită concomitență între acceptarea propunerii și „primirii”, cu alte cuvinte, inexistența între aceste două momente a unui interval de timp. În cazul coruperii pasive, în modalitatea de *primire*, acceptarea și primirea nu se pot produce

decât concomitent, deoarece, dacă ar fi avut loc acceptarea unei promisiuni de bani, infracțiunea de corupere pasivă s-ar fi consumat din momentul acceptării. Din acest motiv, primirea este spontană.

Instanța de judecată statuează că, din materialele cauzei nu se probează indubitabil faptul „primirii” de către **Olevschi Nadejda ******* a sumelor de bani de la broker-ii vamali. În acest sens, instanța de judecată va face referire la – procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 27.01.2020, privind cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, în temeiul încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. ***** din 28.10.2019, nr. ***** din 22.11.2019 și nr. ***** din 22.12.2019, privind autorizarea și prelungirea măsurii speciale de investigații cercetarea biroului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video a celor de fotografiat și de filmat, în vederea interceptării și înregistrării activității infracționale a inspectorilor vamali și a eventualilor complici, care percep sistematic mijloace bănești de la agenții economici prin intermediul brokerilor vamali, care intră în zona de control vamal al PVI „Petricani”, situat pe adresa ***** , pentru facilitarea și urgentarea efectuării și perfectării importurilor de mărfuri și validării declarațiilor vamale, prin care s-a stabilit următoarele:

*„Mapa 28.11.2019, Rec1_0206_EXP, la 28.11.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:33:52 – 16:33:53, brokerul vamal, ***** , aflându-se în coridorul din incinta ***** , introduce în declarație vamală 200,00 lei și anume două bancnote cu nominalul de 100 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul Rec1_0027_EXP, se observă brokerul vamal, ***** cum lasă declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, pe masa inspectorului vamal Botezatu Jan. La fel, vizualizând fișierul Rec1_0027_EXP, se observă cum la ora 16:34:34, inspectorul vamal, Olevschi Nadejda ***** transmite brokerului, ***** o declarație vamală, la care ultima iese din birou.*

*Mapa 28.11.2019, Rec1_0207_EXP, la 28.11.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:34:52 – 16:34:53, brokerul vamal, ***** , aflându-se în coridorul din incinta ***** , introduce în declarație vamală o bancnotă cu nominalul 200,00 lei, transmisă de inspectorul vamal Olevschi Nadejda ***** (fișierul Rec1_0027_EXP), după care intră în interiorul PVI „Petricani”, ulterior vizualizând fișierul Rec1_0028_EXP, se observă brokerul vamal, ***** cum returnează declarația vamală inspectorului vamal, Olevschi Nadejda ***** cu mijloacele bănești introduse.*

*Mapa 03.12.2019, Rec1_0237_EXP, la 03.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 12:07:34 – 12:07:45, brokerul vamal, Carp Aurica, aflându-se în coridorul din incinta ***** , introduce mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul Rec1_0053_EXP, se observă brokerul Carp Aurica cum transmite inspectorului vamal, Olevschi Nadejda ***** declarația vamală în care a introdus banii, după care iese din sala de serviciu a inspectorilor vamali, iar inspectorul, Olevschi Nadejda ***** pleacă cu declarația în vestiarul PVI „Petricani”, iar la ora 12:08:29, iese din vestiar având în mână declarația vamală, după care se așează la masa de serviciu și introduce ceva în geanta personală.*

Mapa 03.12.2019, Rec2_20191203_162509_EXP, la 03.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:25:09 – 16:25:16, brokerul, Boico Sergiu, aflându-se în coridorul din

incinta *****, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul Rec1_0065_EXP, se observă Boico Sergiu, cum transmite inspectorului vamal, Olevschi Nadejda *****, declarația vamală în care a introdus banii, ulterior părăsind biroul.

Mapa 06.12.2019, Rec1_0273_EXP, la 06.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:13:20 – 13:15:44, inspectorul vamal, Olevschi Nadejda *****, aflându-se în coridorul din incinta *****, discută cu o persoană necunoscută căreia îi explică careva aspecte ale procedurilor de import după care intră în interiorul PVI „Petricani”.

Mapa 09.12.2019, Rec1_0287_EXP, la 09.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 13:55:33 – 13:55:48, brokerul, *****, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarație vamală o bancnotă cu nominalul 200 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul Rec1_0096_EXP, se observă brokerul, *****, cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, Olevschi Nadejda *****, după care, la ora 13:56:27, inspectorul Olevschi Nadejda *****, include declarația vamală în noptiera mesei.

Mapa 09.12.2019, Rec1_0298_EXP, la 09.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 17:02:54 – 17:04:18, aflându-se în coridorul de serviciu se observă cum inspectorul vamal, Olevschi Nadejda *****, discută cu o persoană neidentificată în cadrul căreia, Olevschi Nadejda *****, îi transmite cheile de la autoturismul propriu. Ulterior, la 17:03:10, de inspectorul vamal, Olevschi Nadejda *****, se apropie o persoană de gen masculin și una de gen feminin, și discută despre declarații și import de fructe, iar la 17:03:16, persoana de gen masculin îi transmite inspectorului, Olevschi Nadejda *****, mijloace bănești direct în mână la care ultima pune banii în buzunarul hainei de serviciu. La ora 17:03:44, de inspectorul, Olevschi Nadejda *****, se apropie *****, care în prezența cet. Olevschi Nadejda *****, introduce 100,00 lei în declarație și o transmite ultimei, după care ambele intră în biroul de serviciu PVI „Petricani”.

Mapa 09.12.2019, Rec1_0302_EXP, la 09.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 17:32:25 – 17:32:35, brokerul, *****, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarație vamală 300,00 lei și anume: o bancnotă cu nominalul 200 lei și alta cu nominalul 100 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul Rec1_0113_EXP, se observă brokerul, *****, cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, Olevschi Nadejda *****, la care ultima depozitează declarația cu banii în interiorul mesei de serviciu.

Mapa 10.12.2019, Rec2_20191210_144019_EXP, la 10.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 14:40:19 – 14:40:48, o persoană neidentificată, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarația vamală 100,00 lei și anume: 2 bancnote cu nominalul de 50 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul Rec1_0119_EXP, se observă persoana neidentificată cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal, Olevschi Nadejda *****, care se află în acel moment la masa sa de serviciu și aneaxează declarația vamală cu bani la alte declarații și o depozitează în masa de serviciu.

Mapa 10.12.2019, Rec1_0315_EXP, la 10.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 17:04:55 – 17:07:48, brokerul *****, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarația vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul Rec1_0126_EXP, se observă

brokerul, *****, cum transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorului vamal Olevschi Nadejda *****, la care ultima depozitează declarația cu banii în interiorul mesei de serviciu.

Mapa 19.12.2019, Rec1_0364_EXP, la 19.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 15:41:25 – 15:41:38, brokerul vamal, Stovbun Angela, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarația vamală o bancnotă cu nominalul 200 lei după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul Rec1_0164_EXP, se observă brokerul vamal, Stovbun Angela, discută cu inspectorul vamal, Olevschi Nadejda *****, care a recepționat declarația cu bani.

Mapa 26.12.2019, Rec1_0393_EXP, la 26.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 11:48:51 – 11:49:34, brokerul, *****, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarația vamală 100,00 lei și anume: 2 bancnote cu nominalul 50 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul Rec1_0186_EXP, se observă brokerul vamal, *****, cum transmite o declarație vamală în care a introdus bani inspectorului vamal, Olevschi Nadejda *****, după care ***** părăsește biroul.

Mapa 26.12.2019, Rec2_20191226_163056_EXP, la 26.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:30:56 – 16:31:07, brokerul vamal, Simac Lilia aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarație mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul Rec1_0195_EXP, se observă brokerul vamal, Simac Lilia, transmite inspectorul vamal, Olevschi Nadejda *****, care a recepționat declarația cu bani.

Mapa 26.12.2019, Rec1_0409_EXP, la 26.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:56:19 – 16:56:42, brokerul, *****, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarația vamală 200,00 lei și anume: 2 bancnote cu nominalul de 100 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul Rec1_0199_EXP, se observă brokerul vamal, Chitaica Elelna, cum transmite declarația în care a introdus banii inspectorului vamal, Olevschi Nadejda *****,

Mapa 27.12.2019, Rec1_0413_EXP, la 27.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 11:59:38 – 11:59:54, un bărbat (**NOTĂ:** conform rechizitoriului – brokerul, *****) aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarația vamală o bancnotă cu nominalul 100 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul Rec1_0202_EXP, se observă bărbatul (**NOTĂ:** conform rechizitoriului – brokerul, *****) cum transmite o declarație vamală inspectorului vamal, Țibuleac Leonid și o altă declarație o lasă pe masa de serviciu a inspectorului vamal, Olevschi Nadejda ***** (care nu este în birou).

Mapa 27.12.2019, Rec1_20191227_143017_EXP, la 27.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 14:30:17 – 14:30:47, brokerul, Simac Lilia, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarație mijloace în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul Rec1_0205_EXP, se observă brokerul vamal, Simac Lilia, transmite declarația vamală în care a introdus banii inspectorul vamal, Olevschi Nadejda *****,

Mapa 27.12.2019, Rec2_20191227_152341_EXP, la 27.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 15:23:41 – 15:23:50, cet. Boico Sergiu, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în una din declarații mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul

Rec1_0207_EXP, se observă cet. Boico Sergiu cum lasă o declarație pe masa de serviciu a inspectorului vamal, Țibuleac Leonid, și alta o transmite inspectorului, Olevschi Nadejda *****.

(NOTĂ: mapa în cauză nu s-a deschis, astfel că vizualizarea nu a fost posibilă, datele fiind prezentate conform rechizitoriului) Mapa 30.12.2019, Rec1_0425_EXP, la 30.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 14:23:39 – 14:23:57, brokerul, *****, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarația vamală o bancnotă cu nominalul 200 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul Rec1_0218_EXP, se observă cum *****, lasă declarația vamală în care a introdus banii pe masa de serviciu a inspectorului vamal, Olevschi Nadejda *****, ulterior ***** părăsește biroul.

(NOTĂ: mapa în cauză nu s-a deschis, astfel că vizualizarea nu a fost posibilă, datele fiind prezentate conform rechizitoriului) Mapa 30.12.2019, Rec1_0429_EXP, la 30.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 14:56:58 – 14:57:14, brokerul, *****, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarația vamală o bancnotă cu nominalul 100 lei, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul Rec1_0221_EXP, se observă cum brokerul vamal, *****, transmite declarația vamală, în care a introdus banii, inspectorului vamal, Bechet Vera, și altă declarație inspectorului vamal, Olevschi Nadejda *****, ulterior, *****, părăsește biroul.

Mapa 09.01.2020, Rec1_0442_EXP, la 09.01.2020, în intervalul de timp cuprins între orele 09:52:14 – 09:52:27, cet. „Stelian”, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarația vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”. Ulterior, vizualizând fișierul Rec1_0228_EXP, se observă cet. „Stelian”, cum transmite declarația vamală în care a introdus banii, inspectorului vamal, Olevschi Nadejda *****.”. (vol. III f.d. 33-82)

Din probele enunțate supra, instanța de judecată reține că, prin acestea s-a probat doar faptul potrivit căruia broker-ii vamali au plasat „mijloace bănești” în interiorul unor declarații vamale, care de fapt nu au fost identificate, pe care le-au transmis unor inspeciori vamali, alții decât inculpata în speță, dar și inculpatei **Olevschi Nadejda *******. Cu toate acestea, din înregistrările video menționate supra, nu se vede că **Olevschi Nadejda ******* să fi luat/ridicat pretinsele sume de bani din declarațiile vamale, sau că aceasta le-ar fi primit pentru ea. La fel, orgnaul de urmărire penală nu a verificat și probat faptul dacă, în momentul restituirii declarațiilor vamale în cauză pretinsele sume de bani se mai aflau sau nu în interiorul declarațiilor vamale primite de la **Olevschi Nadejda ******* de către broker-ii vamali. În atare situație, instanța de judecată conchide că, de fapt organul de urmărire penală nu a făcut altceva decât să presupună faptul potrivit căruia **Olevschi Nadejda ******* ar fi primit acele sume de bani, circumstanță care însă, prin prisma normei art. 8 Cod de procedură penală, urmează a fi interpretate în exclusivitate în favoarea inculpatei.

În această parte, instanța de judecată ține să menționeze că, în cazurile „Mapa 03.12.2019, Rec1_0237_EXP, la 03.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 12:07:34 – 12:07:45, brokerul vamal, Carp Aurica, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”.”, „Mapa 03.12.2019, Rec2_20191203_162509_EXP, la 03.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:25:09 – 16:25:16, brokerul, Boico Sergiu, aflându-

se în coridorul din incinta *****, introduce în declarație vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”.”, „Mapa 10.12.2019, Rec1_0315_EXP, la 10.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 17:04:55 – 17:07:48, brokerul *****, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarația vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”.”, „Mapa 26.12.2019, Rec2_20191226_163056_EXP, la 26.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 16:30:56 – 16:31:07, brokerul vamal, Simac Lilia aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarație mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”.”, „Mapa 27.12.2019, Rec1_20191227_143017_EXP, la 27.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 14:30:17 – 14:30:47, brokerul, Simac Lilia, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarație mijloace în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”.”, „Mapa 27.12.2019, Rec2_20191227_152341_EXP, la 27.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 15:23:41 – 15:23:50, cet. Boico Sergiu, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în una din declarații mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”.”, „Mapa 27.12.2019, Rec2_20191227_152341_EXP, la 27.12.2019, în intervalul de timp cuprins între orele 15:23:41 – 15:23:50, cet. Boico Sergiu, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în una din declarații mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”.” și „Mapa 09.01.2020, Rec1_0442_EXP, la 09.01.2020, în intervalul de timp cuprins între orele 09:52:14 – 09:52:27, cet. „Stelian”, aflându-se în coridorul din incinta *****, introduce în declarația vamală mijloace bănești în valoare neidentificată, după care intră în interiorul PVI „Petricani”.”.

Astfel, în aceste cazuri este evident și faptul că organul de urmărire penală nici nu a stabilit proporțiile pretinsei sume de „bani”, pe care se prezumă că ar fi primit-o **Olevschi Nadejda *******, situație în care nici nu poate fi vorba de careva încadrare a faptelor ultimei prin prisma normei art. 324 alin. (4) Cod penal, or de către organul de urmărire penală nu s-a probat semnul calificativ „săvârșite în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale.”.

De asemenea, instanța de judecată ține să menționeze că, de fapt, de către organul de urmărire penală nu s-a probat indubitabil nici faptul că „banii” pretins a fi plasați de către broker-ii vamali în declarațiile vamale ar fi într-adevăr bani, dar nu alte careva obiecte care ar fi asemănătoare banilor, or, aceștia nu au fost depistați și/sau ridicați de la inculpata **Olevschi Nadejda *******, pentru a fi examinați sau supuși expertizei în vederea stabilirii autenticității acestora. Respectiv, și în acest caz instanța de judecată consideră că suntem în prezența unor presupuneri/interpretări ale organului de urmărire penală, și anume că „obiectele” plasate de către broker-ii vamali în declarațiile vamale ar fi bani, presupuneri/interpretări care, prin prisma normei art. 8 Cod de procedură penală, la fel urmează a fi interpretat în favoarea inculpatei. La acest capitol, instanța de judecată reține ca fiind plauzibil și argumentul inculpatei, susținut de probe materiale anexate la dosar, potrivit căruia, unii brokeri vamali aveau cărți de vizite cu imprimări a unor bancnote cu diferite nominale, argument care nu a fost combătut de către organul de urmărire penală prin probe admisibile, pertinente, concludente și utile.

Prin urmare, instanța de judecată, la acest capitol, ține să aprecieze ca fiind nerelevante probele obținute prin: (1) Procesul-verbal de examinare din 16.03.2021 (vol. V f.d. 146-147), potrivit căruia, a fost realizată examinarea actelor ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, ce a avut loc la 16.03.2021, în baza ordonanței de ridicare din 05.03.2021, potrivit căruia: (1) *de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, în baza procesului-verbal de ridicare din 16.03.2021, s-a ridicat în copie autenticată: 1) Declarația inculpatei ***** din 09.11.2020, pe 2 file. Fiind examinate aceste declarații, s-a constatat că, *****, în cadrul ședinței de judecată, fiind prevenită despre răspunderea penală ce o poartă conform art. art. 312, 313 Cod penal, s-a semnat pentru preîntâmpinarea dată și a recunoscut vina imputată, povestind instanțe circumstanțele cazului. 2) Sentința de condamnare a cet. *****, născută la *****, în dosarul nr. *****, din 17.12.2020, pe 21 file. Fiind examinată sentința de condamnare a cet. *****, născută la *****, în dosarul nr. *****, din 17.12.2020, s-a constatat că instanța de judecată analizând probele acumulate în cadrul cauzei penale a ajuns la concluzia că vina imputată cet. *****, a fost demonstrată și instanța a emis sentința motivată de condamnare (vol. V f.d. 123-124; 125-145); și (2) Procesul-verbal de examinare din 18.03.2021 (vol. V f.d. 109-110), prin care, a fost realizată examinarea actelor ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, ce a avut loc la 18.03.2021, în baza ordonanței de ridicare din 18.03.2021, potrivit căruia: de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, în baza procesului-verbal de ridicare din 18.03.2021, s-a ridicat în copie autenticată: 1) Declarația inculpatului ***** născut la *****, din 02.02.2021 pe 1 file. Fiind examinate aceste declarații, s-a constatat că, *****, în cadrul ședinței de judecată, fiind prevenită despre răspunderea penală ce o poartă conform art. art. 312, 313 Cod penal, s-a semnat pentru preîntâmpinarea dată și a recunoscut vina imputată, povestind instanțe circumstanțele cazului. 2) Sentința de condamnare a cet. *****, născut la *****, în dosarul nr. *****, din 18.03.2021, pe 16 file. Fiind examinată sentința de condamnare a cet. *****, născut la *****, în dosarul nr. *****, din 18.03.2021, s-a constatat că, instanța de judecată analizând probele acumulate în cadrul cauzei penale a ajuns la concluzia că vina imputată cet. *****, a fost demonstrată și instanța a emis sentință motivată de condamnare (vol. V f.d. 92; 93-108). Astfel, din acestea rezultă incontestabil faptul că ***** și ***** au comis faptele infracționale prevăzute de norma art. 325 alin. (1) Cod penal, dar nu și faptul că **Olevschi Nadejda** ***** ar fi comis faptele infracționale prevăzute de norma art. 324 alin. (4) Cod penal, având în vedere faptul că, cum a fost menționat supra, nu s-a probat faptul primirii banilor de către **Olevschi Nadejda** *****, chiar dacă ultima a luat declarațiile vamale în care aceștia erau plasați de către ***** și ***** , care urmăreau un anumit scop.*

În conformitate cu prevederile art. 14 din Codul penal, *infracțiunea este o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*

Iar potrivit art. 17 Cod penal, *se consideră că infracțiunea a fost săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau*

inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau admitea, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că la momentul săvârșirii faptei, banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește sau le acceptă nu i se cuvin, și cu toate acestea dorește să le primească sau să le accepte.

În cazul dat instanța de judecată consideră că îndoielile apărute vis-a-vis de existența intenției criminale din partea inculpatului, în coraport cu materialele dosarului și probele acumulate, în legătură cu acușările aduse, de a fi tratate exclusiv în favoarea inculpatului.

Astfel, instanța de judecată consideră că de către partea acușării nu a fost demonstrată vinovăția inculpatei Olevschi Nadejda ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal pe nici unul din cele 7 capete de acușare.

Respectiv, având în vedere faptul că faptele comise cu intenție, presupun existența unui motiv și scop urmărit de făptuitor, în cazul dat de către inculpata **Olevschi Nadejda *******.

În cazul din speță, instanța de judecată reține că organul de urmărire penală a omis să stabilească care ar fi fost motivul și scopul care ar fi determinat-o pe **Olevschi Nadejda ******* să comită fapta infracțională incriminată.

În cazul de față, organul de urmărire penală, administrând pe parcursul urmăririi penale mai multe probe, a omis să stabilească care ar fi fost *motivul și scopul* comiterii infracțiunilor incriminate de către **Olevschi Nadejda *******, cu prezentarea probelor de rigoare în acest sens.

Prin urmare, instanța de judecată notează că, atât timp cât organul de urmărire penală nu a stabilit nici *motivul* și nici *scopul* comiterii infracțiunii de către **Olevschi Nadejda *******, or în actul de învinuire lipsesc careva mențiuni în acest sens, rezultă incontestabil că nu s-a stabilit nici existența *laturii subiective* a infracțiunii care i-a fost incriminată inculpatei pe toate cele 7 capete de acușare aduse acesteia.

În calitate de subiect al infracțiunii de corupere pasivă apare persoana cu funcție de răspundere, totodată, urmând să fie responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a împlinit vârsta de 16 ani.

Prin urmare, în cazurile din speță, sunt aplicabile reglementările art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, care stabilește că: *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

Instanța de judecată menționează că, regula consacrată de art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală (toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului), constituie un complement al prezumției de nevinovăție, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care dovezile administrate pentru susținerea vinovăției celui acușat conțin o informație îndoielnică tocmai cu privire la fapta imputată și cu privire la vinovăția făptuitorului în legătură cu fapta imputată, instanța de judecată nu-și poate forma o convingere care să se constituie într-o certitudine și, de aceea, instanța concluzionează în sensul lipsei faptei imputate și a nevinovăției inculpatului.

Aceste dubii nu au fost înlăturate nici prin declarațiile ce au fost date de către martorii audiați în ședință de judecată, nici de declarațiile inculpatei **Olevschi Nadejda *******, și nici prin careva probe.

Având în vedere toate neregularitățile descrise în raport cu învinuirile aduse pe aceste capete de acuzare, cel mai important moment fiind lipsa intenției din partea inculpatei, ca formă a vinovăției pentru calificarea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, instanța urmează să achite inculpata în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) CPP, din motiv că faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Practica judecătorească națională (*a se vedea Decizia CSJ din 19 aprilie 2016, Dosarul nr. Ira-516/2016*) stabilește cu fermitate că, credibilitatea denunțatorului și declarațiile acestuia, care nu pot fi apreciate ca o probă veridică și pertinentă, la fel nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare, or dubiile în privința acestora nu pot fi înlăturate și conform prevederilor art. 8 alin. (3) Cod de procedură penală, acestea se interpretează în favoarea inculpatului. Colegiul penal lărgit a mai remarcat și faptul, că martorul denunțator decisiv, adică persoana, care a declarat despre săvârșirea pretensei infracțiuni, rămâne la propriu cu calitatea de persoană interesată în finalul cauzei și în atare circumstanțe numai declarațiile sale nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare ca probă de vinovăție în lipsa altor probe.

Instanța ține să explice că în faza de judecată, acolo unde operează principiul contradictorialității care contribuie la stabilirea adevărului, acuzarea și apărarea se confruntă, făcând uz de orice metodă și mijloc prevăzut de lege pentru a demonstra poziția proprie și a răsturna, ca fiind lipsită de temei, poziția adversarului procesual.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.*

Alin. (3) al aceluiași articol stabilește că, *organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.*

Conform dispozițiilor art. 7 alin. (6) Cod de procedură penală, *hotărârile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sunt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.*

Conform Hotărârii Curții Constituționale nr. 7g din 23 februarie 2016, pct. 102, instanța de judecată reține că procesul penal trebuie să fie guvernat de principii fundamentale, cum ar fi, *„legalitatea, prezumția nevinovăției, principiul aflării adevărului, principiul oficialității, garantarea libertății și siguranței persoanei, garantarea dreptului la apărare, dreptul la un proces echitabil, egalitatea părților în proces.”.*

Instanța, examinând materialele cauzei penale, constată că existența faptelor penale incriminate inculpatei **Olevschi Nadejda ******* nu s-a probat, organul de urmărire penală

omîțând să acumuleze probe pertinente, concludente și utile în acest sens, omisiune care afectează întreg procesul de urmărire penală.

Instanța de judecată consideră necesar a aprecia ca fiind plauzibil argumentele apărării potrivit cărora urmărirea penală în prezenta cauză penală a fost efectuată unilateral și în neconcordanță cu normele legii procesual penale, fapt ce contravine normelor legii penale, care are scopul să apere persoana, cât și drepturile și libertățile acesteia.

Respectiv, conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 7 din 15.11.1993 „cu privire la sentința judiciară” se menționează și este necesar de ținut cont că probele obținute cu încălcarea legii ca neavând valoare juridică și de aceea ele nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare.

Cum a fost menționat supra, nici o probă din materialele dosarului, care ar putea fi coroborată cu declarațiile martorilor, audiați în instanța de judecată, nu dovedește faptul, că **Olevschi Nadejda ******* ar fi săvârșit faptele infracționale incriminate în circumstanțele descrise în învinuire.

Subsecvent, instanța de judecată ține să constate că inculpata **Olevschi Nadejda ******* a fost pusă sub învinuire în lipsa unui temei faptic, circumstanță ce exclude tragerea ei la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor incriminate și are drept urmare achitarea ei în acest sens.

Totodată, potrivit pct. 4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24.04.2000 „Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței”, *sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri sau în mod exclusiv, numai pe declarațiile martorilor date în procesul cercetării sau anchetei preliminare și citite în instanța de judecată în absența lor. Instanțele judecătorești vor ține cont de faptul că, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.*

În cazul dat instanța de judecată consideră că îndoielile apărute, în coraport cu materialele dosarului și a probele acumulate, în legătură cu acuzarea adusă, de a fi tratate exclusiv în favoarea inculpatei **Olevschi Nadejda *******.

Prin prisma pct. 76 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015 privind excepția de neconstituționalitate a art. 287 alin. (1) din Codul de procedură penală (reluarea urmăririi penale), omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul bănuitului, învinuitului, inculpatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat. Constatarea unei fapte infracționale, precum și circumstanțele săvârșirii acesteia, sunt în strictă dependență de probatoriul, adică de totalitatea probelor prezentate de părți și administrate de instanța de judecată, cu respectarea prevederilor normelor de procedură penală și asigurarea exercitării de către părți a drepturilor de care dispun în cadrul procesului penal.

Este de menționat și faptul că, în pct. pct. 45, 46, 53 și 54 ale Hotărârii nr. 6 din 16.04.2015 pentru controlul constituționalității unor prevederi din Codul penal și Codul de procedură penală (confiscarea extinsă și îmbogățirea ilicită) Curtea Constituțională reiterează că, prin prisma normelor constituționale, sarcina probei urmează a fi atribuită exclusiv organelor statului, iar în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala

este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție, situația de dubiu este interpretată în favoarea celui acuzat (*in dubio pro reo*). Regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional, reflectând modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii.

În consecință, ținând cont de faptul că toate dubiile privind vinovăția inculpatei în cele incriminate, urmează a fi interpretate în favoarea acesteia (*in dubio pro reo*), instanța conchide că nu s-a stabilit existența elementelor constitutive ale infracțiunii incriminate inculpatei în nici unul dintre cele 7 capete de acuzare și, în aceste circumstanțe, urmează ca în privința ei să se pronunțe o sentință de achitare, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, pe toate cele 7 capete de acuzare, pe motiv că, nu s-a stabilit că faptele inculpatei ar întruni elementele infracțiunii, ce determină adoptarea unei sentințe de achitare în privința acesteia pe toate cele 7 capete de acuzare de comitere a infracțiunii prevăzute de norma art. 324 alin. (4) Cod penal.

În temeiul art. 390 alin. (3) Cod de procedură penală, se reabilitează deplin **Olevschi Nadejda *******.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Prin ordonanța din 19.05.2021, față de **Olevschi Nadejda ******* a fost aplicată măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care la moment a expirat de drept, iar altă măsură preventivă pe durata examinării cauzei în privința acestuia nu a fost aplicată.

La rândul său, potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

În acest context, instanța relevă că, conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, *la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.*

Având în vedere faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia de a adopta sentință de achitare în privința acesteia, nu va aplica careva măsură preventivă față de inculpată.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Codul de procedură penală, o dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Acțiune civilă pe dosar nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Conform art. 227 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice*

garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.*

La caz, de către acuzatorul de stat nu au fost invocate și solicitate spre încasare careva cheltuieli judiciare și nici instanța de judecată, reieșind din materialele cauzei nu a stabilit atare.

Cu referire la prevederile art. art. 161-162, 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delict.

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpurile delict sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delict. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate

acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delict, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, soarta **corpurilor delict** urmează a fi decisă după cum urmează:

- telefonul mobil de model „XIAOMI”, ridicat în cadrul percheziției de la Olevschi Nadejda *****, ce a avut loc la 26.05.2020, cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: *****, prin ordonanța din 16.09.2020, recunoscut în calitate de corp delict (vol. IV f.d. 87) – **la existența hotărârii definitive - de restituit proprietarului Olevschi Nadejda *******;

- mijloace bănești în sumă de 650,00 lei MD, depistate și ridicate de la Olevschi Nadejda ***** în cadrul percheziției efectuate la *****, amplasat în *****, prin ordonanța din 14.06.2020, recunoscute în calitate de corp delict (vol. IV f.d. 142-143), prin scrisoarea de însoțire nr. 3668 din 24.03.2021 (vol. IV f.d. 144), actului nr. 45 din 02.04.2021 (coletul nr. 682) (vol. IV f.d. 145) au fost transmise la păstrare Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău – **la existența hotărârii definitive - de restituit proprietarului Olevschi Nadejda *******.

Suplimentar, cu referire la mijloacele bănești în sumă de 650,00 lei, ridicate de la **Olevschi Nadejda *******, instanța de judecată ține să menționeze că acestea nu cad sub incidența normei art. 106 și/sau art. 106¹ Cod penal, deoarece, pretinsele fapte infracționale incriminate ca fiind comise de inculpată ar fi avut loc în perioada 28.11.2019 – 27.12.2019, în timp ce ridicarea acestei sume de la inculpată a avut loc la data de 26.05.2020.

Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) Cod procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală stipulează că, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.

În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă/documentele:

- declarațiile vamale facilitate, prezentate de către ofițerul de investigație obținute în baza executării dispoziției (conform art. 57 alin. (2) pct. 11) din Codul de procedură penală) organului de urmărire penală din 24.04.2020 (vol. III f.d. 163-224);

- actele care au fost ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, care conține informație probatorie și în care sunt expuse și adevărate circumstanțe ce au importanță pentru cauză penală nominalizată și anume: - procesul-verbal de audiere în judecată a cet. ***** *****; - sentința de condamnare a cet. ***** *****, născută la *****, în dosarul nr. ***** (vol. V f.d. 123-124; 125-145);

- actele care au fost ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, care conține informație probatorie și în

care sunt expuse și adevărate circumstanțe ce au importanță pentru cauză penală nominalizată și anume: - procesul-verbal de audiere în judecată a cet. ***** *****; - sentința de condamnare a cet. ***** ***** , născut la ***** , în dosarul nr. ***** (vol. V f.d. 92; 93-108) – ***urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.***

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 382, 384-385, 390 alin. (1) pct. 3), 392-394, 396, 397, 398, 400-402, 405 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Se achită ***Olevschi Nadejda*** ***** , învinuită în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod penal (*total 7 episoade*), din motiv că faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii.

Se consideră ***Olevschi Nadejda*** ***** , reabilitată.

Corpurile delict:

- telefonul mobil de model „XIAOMI”, ridicat în cadrul percheziției de la Olevschi Nadejda ***** , ce a avut loc la 26.05.2020, cu IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** , prin ordonanța din 16.09.2020, recunoscut în calitate de corp delict și anexate la cauza penală (vol. IV f.d. 87) – **la existența hotărârii definitive - de restituit proprietarului Olevschi Nadejda** *****;

- mijloace bănești în sumă de 650,00 lei, depistate și ridicate de la Olevschi Nadejda ***** în cadrul percheziției efectuate la ***** , amplasat în ***** , prin ordonanța din 14.06.2020, recunoscute în calitate de corp delict (vol. IV f.d. 142-143), prin scrisoarea de însoțire nr. 3668 din 24.03.2021 (vol. IV f.d. 144), actului nr. 45 din 02.04.2021 (coletul nr. 682) (vol. IV f.d. 145) au fost transmise la păstrare Direcției generale administrare fiscală mun. Chișinău – **la existența hotărârii definitive - de restituit proprietarului Olevschi Nadejda** *****.

Mijloacele materiale de probă/documentele:

- declarațiile vamale facilitate, prezentate de către ofițerul de investigație obținute în baza executării dispoziției (conform art. 57 alin. (2) pct. 11) din Codul de procedură penală) organului de urmărire penală din 24.04.2020 (vol. III f.d. 163-224);

- actele care au fost ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, care conține informație probatorie și în care sunt expuse și adevărate circumstanțe ce au importanță pentru cauză penală nominalizată și anume: - procesul-verbal de audiere în judecată a cet. ***** *****; - sentința de condamnare a cet. ***** ***** , născută la ***** , în dosarul nr. ***** (vol. V f.d. 123-124; 125-145);

- actele care au fost ridicate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, nr. 200, care conține informație probatorie și în care sunt expuse și adevărate circumstanțe ce au importanță pentru cauză penală nominalizată și anume: - procesul-verbal de audiere în judecată a cet. ***** *****; - sentința de condamnare a cet. ***** ***** , născut la ***** , în dosarul nr. ***** (vol. V f.d. 92; 93-

108) – urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe întreaga perioadă de păstrare a acestuia.

Sentința pronunțată integral la data de **05 decembrie 2025**.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Președintele ședinței,
Judecător

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător

Lupașco Lilia