

Dosarul nr. 1a-83/24  
1-21146065-02-1a-23012024

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)  
Judecător Natalia PATRAȘCU

**DECIZIE**  
**în numele Legii**

**25 martie 2026**

**mun.**

**Chișinău**

**COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU**

Având în componența sa:

Președintele ședinței:

Eugeniu BEȘELEA

Judecători:

Andrei CAZACICOV și Vitalie BUDECI

Grefier:

Marilena ARNĂUTU

*Cu participarea:*

- Procurorului din Procuratura Anticorupție – Mariana CERNOVSCHI
- Apărătorului inculpatei POPA Natalia – avocata, Marcela MARIȚ
- Apărătorului inculpatului CAPCANARI Iurie – avocat, Dorin ASANDEI
- Inculpatului – CAPCANARI Iurie \*\*\*\*\*

*În lipsa:*

- Inculpatei – POPA Natalia \*\*\*\*\**(citată în mod legal)*

a examinat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelurile declarat de:

- acuzatorul de stat Mariana LEAHU, procuror în Procuratura Anticorupție,
- avocatul Dorin ASANDEI, în interesele inculpatului CAPCANARI Iurie \*\*\*\*\*;
- inculpatul CAPCANARI Iurie \*\*\*\*\*;
- avocata Marcela MARIȚ, în interesele inculpatei POPA Natalia \*\*\*\*\*;

împotriva Sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2661/2021 din 13 decembrie 2023, pronunțată în cauza penală de învinuire lui:

**CAPCANARI Iurie \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, studii superioare, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, holtei, fără persoane la întreținere, angajat în câmpul muncii în cadrul companiei SRL „GLG Property” în calitate de maestru de instruire, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal al Republicii Moldova,

și a lui:

**POPA Natalia \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*IDNP \*\*\*\*\* , originară și domiciliată în mun. Chișinău, str-la \*\*\*\*\* , studii superioare, cetățeană al Republicii Moldova, moldoveancă, căsătorită, 1 copil minor la întreținere, angajată în cadrul Serviciul Fiscal de Stat în calitate de specialist principal, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal al Republicii Moldova,

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

*Judecarea cauzei penale în prima instanță: 01 octombrie 2021 – 13 decembrie 2023.*

*Judecarea cauzei în instanța de apel: 23 ianuarie 2024 – 04 martie 2024 (în procedura judecătorului Sergiu ARNAUT), din 04 martie 2024 – 25 martie 2026 (în procedura Judecătorului Vitalie BUDECI).*

***Procedura de citare legal executată.***

Asupra apelurilor declarate de avocatul Dorin ASANDEI în interesele inculpatului CAPCANARI Iurie \*\*\*\*\* , inculpatul CAPCANARI Iurie \*\*\*\*\* , avocata Marcela MARIȚ în interesele inculpatei POPA Natalia \*\*\*\*\* și acuzatorul de stat Mariana LEAHU, procuror în Procuratura Anticorupție, împotriva Sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2661/2021 din 13 decembrie 2023, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin Sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2661/2021 din 13 decembrie 2023, CAPCANARI Iurie \*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal și a fost condamnat în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita funcția de maestru de instruire, pe un termen de 2 (doi) ani.

A fost inclus în termenul de pedeapsă a închisorii, perioada reținerii și aflării lui CAPCANARI Iurie \*\*\*\*\* în arest preventiv și arest la domiciliu din data de 15 aprilie 2021, ora 06:55 până la 05 iulie 2021, ora 01:30, inclusiv.

Conform art.90 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită inculpatului CAPCANARI Iurie \*\*\*\*\* , a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

A fost obligat CAPCANARI Iurie \*\*\*\*\* , în termenul de probațiune, să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului de probațiune.

A fost aplicat în privința lui CAPCANARI Iurie \*\*\*\*\* măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

A fost confiscat din contul inculpatului CAPCANARI Iurie \*\*\*\*\* în beneficiul statului echivalentul, în lei MD, a sumei de 700 (șapte sute) Euro, conform cursului BNM, la data executării sentinței în această parte.

POPA Natalia \*\*\*\*\*a fost recunoscută vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal și a fost condamnată în baza acestei Legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

A fost admisă cererea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare, cu încasarea din contul inculpatei POPA Natalia \*\*\*\*\*în beneficiul statului, a sumei de 1820 lei (una mie opt sute douăzeci) lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 102 din 06 mai 2021.

A fost aplicat în privința inculpatei POPA Natalia \*\*\*\*\*măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpuri delictive și anume:

-Telefonul mobil de model „iPhone 7”, cu nr. IMEI:\*\*\*\*\*, care se conține în pachetul nr.3, ce aparține lui JARDAN Gheorghe, recunoscut în această calitate și anexat la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 04 iunie 2021 (Vol. I, f.d. 76), la definitivarea sentinței, de restituit proprietarului JARDAN Gheorghe;

-Telefon mobil de model „iPhone”, cu nr. IMEI:\*\*\*\*\*, care se conține în pachetul nr.2, ce aparține lui POPA Natalia, recunoscut în această calitate și anexat la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 16 iunie 2021 (Vol. I, f.d. 116), la definitivarea sentinței, de restituit proprietarului POPA Natalia.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, **CAPCANARI Iurie \*\*\*\*\***, pretinzând că poate influența anumite persoane publice din cadrul instituțiilor de stat, acționând din intenție directă, a comis infracțiunea de trafic de influență, urmată de obținerea rezultatului urmărit, în următoarele circumstanțe, în luna octombrie 2020, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunesc condițiile de persoane publice, în obligațiunile funcționale ale cărora este prevăzută calificarea conducătorilor auto, examinarea cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere, aflându-se în mun. Chișinău, a pretins de la cet. POPA Natalia mijloace bănești necuvenite în sumă de 700 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 13986 lei), pentru a-i determina pe angajații Direcției de calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice să o evalueze pe ultima cu calificativul „admis” la susținerea examenului la proba practică, la eliberarea permisului de conducere pentru categoria “B”, fără a deține cunoștințe și competențe necesare.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, tot în luna octombrie 2021, cet. CAPCANARI Iurie, aflându-se în mun. Chișinău, susținând în continuare că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice, a primit de la POPA Natalia, prin intermediul soțului acesteia, POPA Petru, suma de bani pretinsă anterior, pentru a-i determina pe angajații din cadrul Agenției să o evalueze pe cet. POPA Natalia cu calificativul „admis” la susținerea examenului la proba practică, la eliberarea permisului de conducere pentru categoria “B”, fără a deține cunoștințe și competențe necesare, iar în

rezultatul realizării influenței promise, cet. POPA Natalia a obținut permis de conducere pentru categoria „B”, fiind obținut rezultatul urmărit.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul CAPCANARI Iurie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, după indicii calificativi ai *traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit.*

**POPA Natalia \*\*\*\*\***, acționând din intenție directă, a comis infracțiunea de trafic de influență, urmată de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, în următoarele circumstanțe: în luna octombrie 2020, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționând în interesul său de a obține permis de conducere pentru categoria „B”, deținând fișa de școlarizare pentru conducerea mijloacelor de transport eliberată de școala auto “GLG Property”, în urma primirii calificativului “Respins” la proba practică, parte componentă a examenului pentru obținerea permisului de conducere, dorind cu orice scop obținerea permisului de conducere pentru categoria “B”, personal a promis, oferit și dat, prin intermediul soțului său POPA Petru, mijloace bănești în sumă de 700 euro (care conform ratei medii a BNM constituie 13986 lei) cet. CAPCANARI Iurie, care la rândul său, a pretins că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, pentru a-i determina pe aceștia să o evalueze pe cet. POPA Natalia cu calificativul „admis” la susținerea examenului la proba practică pentru eliberarea permisului de conducere, fără a deține cunoștințe și competențe necesare, iar în rezultatul realizării influenței promise, cet. POPA Natalia a obținut permis de conducere pentru categoria „B”, astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpata POPA Natalia a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, după indicii calificativi ai *traficului de influență, adică oferirea sau darea unei persoane, prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.*

3. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Dorin ASANDEI în interesele inculpatului CAPCANARI Iurie \*\*\*\*\*, a declarat apel împotriva Sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2661/2021 din 13 decembrie 2023, prin care a solicitat casarea integrală a Sentinței rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabil: pentru prima instanță, prin care să fie reîncadrate acțiunile inculpatului CAPCANARI Iurie din art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal în baza art.190 alin.(1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în privința inculpatului CAPCANARI Iurie și cu liberarea de răspundere penală a inculpatului CAPCANARI Iurie în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova*

*În motivarea cererii de apel, apărarea a invocat faptul că sentința atacată este una neîntemeiată, pasibilă de casat or instanța de fond a apreciat unilateral probele prezentate, luând în considerație doar poziția acuzării, fără a le aprecia obiectiv, prin ce inculpatului CAPCANARI Iurie i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, prevăzut de art.6 al CEDO*

Suține apărarea că instanța de fond n-a apreciat probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, și, în așa mod, a ajuns la concluzia greșită că CAPCANARI Iurie a comis infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Reiterează apelantul că acțiunile inculpatului CAPCANARI Iurie urmează să fie încadrate juridic în baza art.190 alin.(1) Cod penal, din următoarele considerente: potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr. 11 din 22.12.2014, modificată de Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 8 din 15.05.2017 instanțele trebuie să delimiteze infracțiunea de trafic de influență, în ipoteza unei influențe susținute, pe de o parte, de infracțiunea de escrocherie (art.190 Cod penal), pe de altă parte. Dacă factorul de decizie invocat de făptuitor nu există sau nu este competent să îndeplinească acel act care îl interesează pe cumpărătorul de influență, atunci cele comise vor fi alcătuite din elementele componente ale infracțiunii de escrocherie (art.190 Cod penal). Și în cazul escrocheriei făptuitorul nu are influență asupra factorului de decizie însă spre deosebire de trafic de influență la momentul luării recompensei, făptuitorul nu intenționează să obțină influența asupra factorului de decizie și să o exercite. Aceasta acționează exclusiv cu intenția de a sustrage recompensa pe care i-o transmite cumpărătorul de influență

Apărarea invocă că infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(1) Cod penal se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume: 1) scopul de a-1 face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-1 face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-1 face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-1 face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită. În speță, inculpatul CAPCANARI Iurie nu a avut nici unul din scopurile menționate mai sus, respectiv în acțiunile lui lipsește latura subiectivă a traficului de influență. Atrage atenție instanței că obiectul juridic special al escrocheriei are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal al infracțiunii îl formează relațiile sociale cu privire la posesia supra bunurilor mobile. Obiectul juridic secundar al acestei infracțiuni îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimumul necesar de încredere. Obiectul material al escrocheriei este format din bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.

Latura obiectivă a acestei infracțiuni are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care este alcătuită din două acțiuni: a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în înșelăciune sau abuz de încredere; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile. Latura subiectivă - se manifestă în primul rând prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor bunuri, urmărea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat. Analizând probele cercetate în instanța de fond constată faptul că în acțiunile inculpatului CAPCANARI Iurie nu se întrunesc elementele componente de infracțiune prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, iar în cadrul cercetării judecătorești de către acuzator nu au fost prezentate careva probe concludente și pertinente care ar demonstra vinovăția inculpatului CAPCANARI Iurie

Reieșind din cele expuse mai sus, consideră că acțiunile inculpatului CAPCANARI Iurie urmează să fie încadrate juridic în baza art.190 alin.(1) Cod penal. Menționează faptul că la data de 31.12.2021 în monitorul oficial a fost publicată Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, astfel solicită aplicarea legii în privința inculpatului.

*4. Ne fiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, inculpatul CAPCANARI Iurie \*\*\*\*\*, a declarat apel împotriva Sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2661/2021 din 13 decembrie 2023, prin care a solicitat casarea integrală a Sentinței rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabil: pentru prima instanță, prin care să fie reîncadrate acțiunile inculpatului CAPCANARI Iurie din art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal în baza art.190 alin.(1) Cod penal, cu încetarea procesului penal în privința inculpatului CAPCANARI Iurie și cu liberarea de răspundere penală a inculpatului CAPCANARI Iurie în legătură cu intervenirea actului de amnistie, în temeiul legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.*

*În susținerea cererii sale de apel, inculpatul CAPCANARI Iurie \*\*\*\*\* a reiterat motivele invocate de avocatul ASANDEI Dorin în apelul declarat în interesele acestuia, motive care au fost deja reținute de instanța de apel supra.*

*5. Ne fiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocata Marcela MARIȚ în interesele inculpatei POPA Natalia \*\*\*\*\*, a declarat apel împotriva Sentinței Judecătoreiei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2661/2021 din 13 decembrie 2023, prin care a solicitat casarea integrală a Sentinței și pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care POPA Natalia să fie achitată.*

*În motivarea cerințelor sale, apărarea a menționat faptul că nu a fost stabilită comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal imputată inculpatei, prin*

urmare POPA Natalia urmează a fi achitată deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

Analizând întregul material probatoriu administrat în faza de urmărire penală, examinat în instanța de fond în comparație cu volumul acușării expuse în rechizitoriul și ordonanțele de punere sub învinuire a inculpaților, apărarea a reținut în esență că, din analiza coroborată a tuturor mijloacelor de probă administrate pe tot parcursul procesului penal se conturează un puternic dubiu cu privire la săvârșirea de către inculpata POPA Natalia a infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal. Respectiv inculpata POPA Natalia urmează a fi achitată de săvârșirea infracțiunii imputate, prevăzută la art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, din motivul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, din următoarele considerente.

Invocă apelantul că instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. În conformitate cu alin.(1) și (2), pct.1) art.93 Cod de procedură penală. Astfel, potrivit rechizitoriului inculpata POPA Natalia, în luna octombrie 2020, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționând în interesul său de a obține permis de conducere pentru categoria "B", deținând fișa de școlarizare pentru conducerea mijloacelor de transport eliberată de școala auto " GLG Property", în urma primirii calificativului "Respins" la proba practică, parte componentă a examenului pentru obținerea permisului de conducere, dorind cu orice scop obținerea permisului de conducere pentru categoria "B", personal a promis, oferit și a dat prin intermediul soțului său POPA Petru, mijloace bănești în sumă de 700 EURO (care conform ratei medii a BNM constituie 13986 lei) cet. CAPCANARI Iurie, care la rândul său a pretins că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, pentru ai determina pe aceștia să o evalueze pe cet. POPA Natalia cu calificativul "admis" la susținerea examenului la proba practică pentru eliberarea permisului de conducere, fără a deține cunoștințe și competențe necesare, iar în rezultatul realizării influenței promise, cet. POPA Natalia a obținut permis de conducere pentru categoria "B", astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

Apărarea reiterează că, învinuirea adusă inculpaților POPA Natalia și CAPCANARI Iurie prin rechizitoriul, este una formulată într-o manieră vagă și incertă, ceea ce nu este admisibil într-un procesul penal. Mai mult ca atât, învinuirea adusă fiecăruia din inculpați de către procuror, este una și aceeași fiind transcrisă cu exactitate, aproape mot a mot, nefiind specificate acțiunile săvârșite de către fiecare inculpat în parte, în special când în învinuirea adusă se pretinde că infracțiunea a fost săvârșită de către două sau mai multe persoane. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

Apărarea studiind învinuirea adusă inculpaților în coroborare cu suportul probatoriu a cauzei penale, constată că, acușarea nu a demonstrat prin probe concrete, existența faptei imputate, la art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, după indicii calificativi ai traficului de influență, adică oferirea sau darea unei persoane, prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, limitându-se la invocarea în învinuirea adusă inculpaților, într-o manieră incertă, vagă și la general a semnului calificativ al infracțiunii de trafic se influență.

Susține apărarea că în cadrul procesului penal, procurorul nu a prezentat careva probe verosimile, ce ar demonstra că, inculpații POPA Natalia și CAPCANARI Iurie au avut intenția directă de a oferi sau da mijloace bănești pentru a face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influență promisă sau de obținerea rezultatului urmărit. Materialele dosarului nu denotă legătura directă dintre inculpați, care ar permite de a concluziona că, ultimii s-au reunit pentru a comite acțiuni prejudiciabile privind traficul de influență.

Apărarea reține că, reieșind din conținutul mesajelor telefonice anexate la materialele cauzei penale, se atestă existența unui conținut al unor discuții dintre două persoane ce poartă discuții cu referire la reducere de preț și doar atât. Proba ce ar demonstra că, conținutul acestor mesaje se referă la oferirea unei mite acuzatorul de stat nu a prezentat.

Declarațiilor martorului JARDAN Gheorghe, instanța urmă să le dea a apreciere critică acestora, deoarece după cum a declarat martorul în cadrul cercetării judecătorești, ultimul având calitatea de administrator al școlii Auto "GLG Propety" se cunoaște cu CAPCANARI Iurie, datorită faptului că ultimul este angajat în funcția de instructor auto cadrul instituției pe care o administrează. În perioada lunilor octombrie-noiembrie 2020 a fost contactat de verișoara sa JARDAN Lilia care ia comunicat că în cadrul școlii auto își desfășoară studiile POPA Natalia cu care se află în relații de rudenie și solicită o reducere pentru desfășurarea lecțiilor practice. Instructorul auto cu care urmau a fi efectuate orele practice era CAPCANARI Iurie, în acest scop JARDAN Gheorghe la telefonat pe CAPCANARI Iurie și la rugat să facă o reducere pentru POPA Natalia. Inițial era vorba de suma de 650-700 de euro, ulterior să schimbat la suma de 450-500 euro. Peste o perioadă de timp lui JARDAN Gheorghe ia fost expediat un mesaj de către JARDAN Lilia precum că s-au lămurit. Tot el a mai comunicat instanței că nu este interzis ca cursantul după finalizarea cursului obligatoriu să participe la ore practice separate de școala auto unde a trecut instruirea. JARDAN Gheorghe declară că nu ia fost comunicat exact pentru ce era suma respectivă însă a înțeles că se dorește achitarea unei sume de bani pentru susținerea examenului intern. El a presupus că se vorbește despre faptul de a oferi o mită la examenul practic, a transmis informația și a primit răspunsul și atât.

Apărarea ajunge la concluzia că ultimul intenționat a dus în eroare instanța de judecată pentru a evita răspunderea penală, ori este indiscutabil faptul că directorul școlii auto să tolereze traficul de influență exercitat de subalternii săi, *pe contrario* dacă ultimul cunoaște despre acțiunile infracționale ale angajaților săi de ce nu întreprinde măsuri pentru înlăturarea lor. De fapt apărarea consideră că martorul JARDAN Gheorghe intenționat a depus astfel de mărturii pentru a avea temei de a întrerupe relațiile contractuale cu angajatul său.

Analizând declarațiile martorului apărarea ajunge la concluzia că aceste declarații nu pot fi puse la baza unei sentințe de condamnare ori argumentele invocate de acesta sunt bazate doar pe presupunerile proprii. Mai mult decât atât acestea nu și-au regăsit confirmare prin cumulul de probe administrate. Ori martorul POPA Pentru, care, fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești a comunicat că "POPA Natalia într-adevăr a frecventat școala auto "GLG Property" pentru a obține permisul de conducere pentru categoria "B" începând cu luna decembrie anul 2019. Aproximativ prin luna iulie 2020 sau finalizat lecțiile practice și



teoretice și de la domnul instructor pe nume Iurie CAPCANARI a venit o întrebare ce are de gând să facă mai departe deoarece cunoști că acolo fără de bani nu poți face nimic, POPA Natalia a ignorat nu a dat atenție acestor vorbe și a menționat suma de 450 euro.

După cum rezultă din declarațiile martorului POPA Petru inițiatorul discuțiilor referitoare la influențarea asupra persoanelor publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, a inițiat-o CAPCANARI Iurie, POPA Natalia nici de gând nu avea să faciliteze cumva procedul de obținere a permisului de conducere. Tot POPA Petru a comunicat instanței că ”suma estorcată de CAPCANARI pe parcursul orelor practice a fost diferită, inițial 450, apoi 600 și apoi 700 EURO.... ” ceea ce demonstrează intenția lui CAPCANARI Iurie de a estorca bani din POPA Natalia cu orice preț....dar suma a crescut din cauza că POPA Natalia a picat proba practică, situație care a permis convingerea lui POPA Natalia despre faptul că ultima nu va reuși decât doar prin aportul lui CAPCANARI Iurie. De unde rezultă că ultima este victima unei excrocherii, săvârșite de CAPCANARI Iurie.

Un alt aspect nu mai puțin important ar fi și faptul că dacă intențiile lui POPA Natalia erau de a obține permis la categoria ”B” prin influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, care a fost logica de achita și frecvența lecțiilor practice suplimentare.

Mai invocă apelantul că martorul JARDAN Lilia, fiind audiată în cadrul cercetărilor judecătorești a comunicat că într-adevăr a discutat cu POPA Natalia despre acordarea unei reduceri la orele suplimentare socialitate de POPA Natalia în cadrul școlii auto ”GLG Property”, condusă de verișorul acesteia JARDAN Gheorghe. Despre faptul că POPA Natalia dorește un calificativ anume nici nu sa discutat. Conform alin.(2) și (3), art.8 Cod de procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi alăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului. Astfel, în lipsa unor probe ce ar demonstra că, POPA Natalia a avut intenția de a influența decizia unei persoane și a probei că, aceasta urmărind scopul obținerii unor favoruri a întreprins acțiuni concrete în acest sens proba cu stenogramele convorbirilor telefonice nu poate fi admisă ca o probă ce ar demonstra vinovăția inculpaților. În opinia apărării proba în cauză nu demonstrează nimic altceva decât o presupunere a organului de urmărire penală că, conform stenogramelor convorbirilor telefonice, convorbirile au fost purtate între inculpați și nu alte două persoane. Respectiv instanța de fond urma să excludă această probă, ca probă ce nu poate demonstra vinovăția inculpaților.

Mai reiterează apelantul că întru susținerea demonstrării vinovăției inculpaților POPA Natalia și CAPCANARI Iurie, în săvârșirea infracțiunii, traficul de influență, a mai fost invocată ca probă și procesul-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 13 iulie 2020, procesul-verbal de ridicare din 28 ianuarie 2021, procesul-verbal de examinare a documentelor din 14 iunie 2021, procesul-verbal de percheziție din 19 ianuarie 2021, proces-verbal de examinare a documentelor din 09 iunie 2021, proces-verbal de examinare a suportului de stocare a datelor informatice și extragerea informației din 20 ianuarie 2021, etc.

Analizând procesele-verbale menționate supra constată că acestea confirmă doar faptul adresării cet.VLADCO Denis către organele de drept cu solicitarea a fi atras la răspundere penală o persoană pe nume "Viorel" identitatea căruia nu cunoaște dacă a fost stabilită, iar acesta nu a fost audiat în cadrul procesului penal. Celelalte probe demonstrează faptul că POPA Natalia într-adevăr a fost cursantă la școala auto unde și-a desfășurat orele de curs teoretic și practic, precum și faptul că ultima a frecventat cursul integral la instituția menționată în declarații și a obținut calificativul după epuizarea studiilor și finalitatea examinării cu succes a acesteia. Nici sub o formă înscrisurile prezentate nu demonstrează comiterea de către POPA Natalia a infracțiunii imputate.

La fel menționează faptul că în cadrul urmăririi penale nu au fost efectuate măsurii speciale de investigații, interceptări și înregistrări a comunicărilor telefonice, astfel lipsesc probe ce ar demonstra careva circumstanțe ale săvârșirii faptei prejudiciabile imputată inculpaților. Astfel, apărarea ajunge la concluzia că din cumulul de probe prezentate de acuzare, la caz nu rezultă existența faptei infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, incriminată inculpatei POPA Natalia din care motiv aceasta urmează să fie achitată.

*6. Ne fiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, acuzatorul de stat Mariana LEAHU, procuror în Procuratura Anticorupție, a declarat apel împotriva Sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2661/2021 din 13 decembrie 2023, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței din 13.12.2023, în privința inculpatului CAPCANARI Iurie, din motivul blândeții pedepsei aplicate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care a-1 considera culpabil și condamna pe inculpatul CAPCANARI Iurie \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, numindu-i în limitele prevederilor acestui articol pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani, în penitenciar de tip semiînchis cu includerea în termenul închisorii a termenului aflării acestuia în stare de reținere și arest, arest la domiciliu de la 15.04.2021 ora 06:55 min- 05.07.2021 ora 01:30 min, în temeiul prevederilor art.65 Cod penal a-i stabili în calitate de pedeapsă complementară privarea de dreptul de exercita funcția de maestru de instruire pe un termen de 2 ani, în temeiul prevederilor art.106 alin.(2) lit.b) Cod penal, a se confisca de la CAPCANARI Iurie și a se trece forțat și gratuit în proprietatea statului contravaloarea sumei de 700 Euro (echivalentul a 13 986 lei) cu titlu de mijloace bănești obținute din infracțiune. În rest sentința a o menține fără modificări.*

*În motivarea cerințelor sale, acuzarea a menționat faptul că sentința în cauză urmează a fi casată în partea ce ține de inculpatul CAPCANARI Iurie, din motivul blândeții pedepsei aplicate.*

Reiterează acuzarea că conform sentinței, instanța de judecată reieșind din sancțiunea prevăzută de norma penală imputată inculpatului, în raport cu datele privind persoana inculpatului și poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului și de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului CAPCANARI Iurie, a unei pedepse în formă de închisoare.

Totodată, în contradicție cu cele menționate *supra* instanța cu toate că a constatat că CAPCANARI Iurie se învinuiește în comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor grave, precum și lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanței agravante, potrivit căreia a fost anterior condamnat pentru comiterea unei infracțiuni similare, a considerat rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis și, în acest sens, a dispus suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului, în temeiul prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal.

Indică apelantul că instanța a apreciat că, scopul pedepsei penale va fi atins, anume prin faptul că există pericolul de a fi anulată suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, în cazul încălcării condițiilor termenului de probațiune, fapt ce va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor și va impune pe acesta la scoaterea pe viitor a concluziilor necesare din infracțiunea comisă. Analizând sentința, constat lipsa argumentelor plauzibile pentru aplicarea unei pedepse atât de blânde în coraport cu personalitatea inculpatului CAPCANARI Iurie și fapta care i se incriminează acestuia, în cazul în care acesta anterior a fost condamnat de 5 ori, chiar dacă antecedentele penale sunt stinse. Instanța de judecată a constatat vinovăția lui CAPCANARI Iurie în comiterea faptei social periculoase, însă a ignorat criteriile generale de individualizare a pedepsei stabilite de prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, specificându-le formal fără a intra în esența informațiilor care caracterizează personalitatea inculpatului. Instanța a constatat că inculpatul este angajat în câmpul muncii, nu este căsătorit și are antecedente penale stinse.

Astfel, în motivarea sentinței instanța de judecată a evitat să dea apreciere tuturor caracteristicilor, în special faptul că inculpatul CAPCANARI Iurie a fost condamnat de multiple ori, chiar și pentru săvârșirea unei infracțiuni de corupție. Acuzarea consideră că în atare circumstanțe, inculpatul CAPCANARI Iurie \*\*\*\*\*, fiind inițial tras la răspundere penală, nu a făcut concluziile de rigoare, săvârșind din nou cu intenție infracțiuni mai puțin grave, astfel încât, pedepsele anterior aplicate inculpatului nu au atins scopul, iar aplicarea unei pedepse decât închisoarea reală ar fi inechitabilă și inefficientă în vederea corijării inculpatului.

În asemenea condiții consideră, că în privința inculpatului urma a fi aplicată în calitate de pedeapsă - pedeapsa cu închisoare reală fără a recurge la institutul suspendării condiționate a executării pedepsei, or, inculpatului CAPCANARI Iurie anterior i s-a aplicat anterior condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pentru săvârșirea altei infracțiuni, acesta fiind condamnat de multiple ori, inclusiv pentru comiterea unei infracțiuni de corupție, iar pedepsele aplicate nu au produs efectul echității și prevenției comiterii de alte fapte infracționale de către inculpat prin revizuirea comportamentului corupțional și ilicit, precum și tinderea la integrarea socială, cu renunțarea la săvârșirea altor infracțiuni.

*7. Conform art.402 alin.(1) Cod de procedură penală, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel.*

În acest context se indică și pct.6.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.22 din 12.12.2005 cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel în care

se reiterează că pentru părțile care au fost prezente la pronunțarea hotărârii termenul curge de la pronunțare. În cazul când acestea au lipsit sau redactarea hotărârii a fost amânată - de la data comunicării în scris despre redactarea sentinței.

Raportînd normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Penal consideră apelurile declarate, ca fiind depuse în termen, luînd în considerație că Sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2661/2021 a fost pronunțată public la data de 13 decembrie 2023, iar cererile de apel declarate, au fost depuse la 18.12.2023 (f.d. 108-120 Vol. III), la 18.12.2023 ( f.d. 121-133 Vol. III), la 20.12.2023 ( f.d. 134-138 Vol III), și la data de 27.12.2023 ( f.d. 139-151 Vol III) ceea ce se confirmă prin ștampilele instanței de judecată.

Prin urmare Colegiul penal, verificînd acest aspect, audiind opiniile participanților la proces în acest sens, consideră apelurile declarate în termen, fiind respectate prescripțiile art.402 alin.(1) Cod procedură penală.

#### **8. Procedura citării legale a fost executată.**

În ședința Curții de Apel Centru, procurorul Mariana CERNOVSCHI a susținut integral cererea de apel declarată de către acuzatorul de stat împotriva Sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) 13.12.2023 în privința lui CAPCANARI Iurie și POPA Natalia în privința ce ține de blîndețea pedepsei care i-a fost aplicată lui CAPCANARI Iurie. Astfel, consideră că instanța just a examinat cauza și a pronunțat o soluție corectă, însă, pedeapsa aplicată este prea blîndă în raport cu infracțiunea comisă. În acest sens, solicită admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat, casarea parțială a Sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) 13.12.2023 în partea ce ține de pedeapsa aplicată inculpatului CAPCANARI, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță prin care a considera culpabil pe inculpatul CAPCANARI Iurie și a-i stabili o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis, în rest, sentința să fie menținută fără modificări. Cu privire la apelul declarat în numele inculpaților, solicită să fie respinse drept nefondate și neîntemeiate.

În ședința Curții de Apel Centru, avocata Marcela MARIȚ în interesele inculpatei POPA Natalia a susținut cererea de apel pe care a declarat-o integral și-n volum deplin, doar a reiterat câteva momente esențiale în opinia sa. Așadar, atît la etapa examinării cauzei în fond, cât și în instanța de apel, apărarea rămîne pe poziția prin care considera că în acțiunile lui POPA Natalia lipsesc nu se regăsește componenta infracțională prevăzută la art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, fapt care se datorează următoarelor împrejurări: atît rechizitoriul, cât și actul de învinuire adus lui POPA Natalia nu conține argumente și descrierea detaliată a faptei care i se incriminează, or, pe parcursul examinării, aceasta de nenumărate ori a confirmat că nu a intenționat și a avut drept scop obținerea de careva promisiuni sau foloase, din contră, la examinarea cauzei s-a demonstrat de nenumărate ori că aceasta a fost o cursantă disciplinată, a frecventat toate orele practice, chiar și suplimentare, iar pentru susținerea examenului respectiv, ea miza exclusiv pe propriile forțe. Referitor la alegațiile acuzatorului care se referă la transpunerea tranșantă la norma art.326 Cod penal, nu justifică și nu permite sub nici o formă menținerea Sentinței Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) 13.12.2023, deoarece este pusă la îndoială legalitatea acesteia în partea ce ține de identificarea laturii obiective a infracțiunii care-i este incriminată clienței sale, cât și vinovăția

exprimată prin prisma laturii subiective a infracțiunii nominalizate anterior. Atrage atenția în cererea de apel unde a făcut referire la declarațiile martorului JARDAN Gheorghe, care a declarat expres că cunoaște despre faptul că unii instructori solicită bani de la cursanți, dar el nu întreprinde nimic, deoarece nu ține de dumnealui, dar și declarațiile martorilor POPA Petru și JARDAN Lilia, care susțin poziția apărării întru solicitarea de achitare a inculpatei POPA Natalia.

*În ședința Curții de Apel Centru, avocatul Dorin ASANDEI în interesele inculpatului CAPCANARI Iurie* a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri prin prisma căreia acțiunile inculpatului CAPCANARI Iurie să fie reîncadrate din art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal în art.190 alin.(1), cu încetarea procesului penal în privința ultimului în baza Legii cu privire la amnistie din anul 2021. A solicitat admiterea cererii de apel declarate conform motivelor de fapt și de drept expuse detaliat în apel. A invocat că inculpatul atât la urmărirea penală, cât și-n instanța de fond vina în comiterea infracțiunii încriminate nu a recunoscut-o, acesta nefiind de acord cu încadrarea faptelor dumnealui. Acesta fiind maestru în instruire auto de peste 10 ani, cunoștea foarte bine capacitățile fiecărui elev, astfel, instruind-o pe POPA Natalia 3 luni obligatorii, plus 12 ore practice suplimentare, acesta era mai mult ca sigur că dumneai va susține proba practică la ASP fără nici un fel de probleme, astfel, când a fost contactat de directorului scolii auto unde activa cu rugămintea să se vorbească cu cineva de la ASP pentru ca doamna POPA să susțină cu siguranță examenul practic, CAPCANARI Iurie s-a gândit să-și însușească banii promiși pentru ajutor, așa cum era sigur că doamna POPA va susține cu siguranță de una singură. Întru fortificarea respectivei idei, aduce în prim plan răspunsul oferit de CAPCANARI Iurie la întrebarea instanței, pe când se afla în fond la finele cercetării judecătorești, când i-a apărut ideea să sustragă acei bani, la care acesta fără a sta pe gânduri a răspuns că i-a apărut acea idee din momentul în care i s-a solicitat ajutorul de la directorul scolii auto, pe când acesta cunoștea foarte bine capacitățile elevei și cât de bine conduce, fiind sigur că va susține examenul fără vreun ajutor, urmând ca inculpatul CAPCANARI să-și însușească acea sumă de bani. Astfel, în acțiunile lui CAPCANARI lipsește cu desăvârșire latura subiectivă manifestată prin intenție privitor la săvârșirea infracțiune de trafic de influență.

*În ședința Curții de Apel Centru inculpatul CAPCANARI Iurie* a susținut cererea de apel declarată de avocat în numele acestuia, pledând pentru admiterea acestuia în sensul formulat. A solicitat să fie respins apelul declarat de acuzatorul de stat.

*În ședința Curții de Apel Centru inculpata POPA Natalia* fiind legal citată nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștința instanței motivul neprezentării, nu a solicitat examinarea apelului în lipsa acesteia. Instanța de apel a întreprins măsurile necesare de asigurare a prezenței inculpatei la ședința de judecată a Curții de Apel și audiind opinia participanților la proces, în baza art.412 alin.(5) Cod de procedură penală, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatei deoarece, ultima se eschivează de a se prezenta în instanță.

În susținerea acestei concluzii, Colegiul consideră esențial de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens: Principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența

celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității, al unui proces echitabil, în general.

Principiul contradictorialității presupune dreptul inculpatului de a participa la judecată, de a se apăra și de a interoga martorii. Jurisprudența CEDO recunoaște posibilitatea judecării în lipsa acuzatului care se sustrage de la proces, fără a constitui încălcare a art. 6 CEDO, atunci când instanța a întreprins măsurile necesare pentru prezența sa (vezi Mihaes v. Franța, 25.05.1998; Kattan v. România, 21.01.2014; Dragan Kovačević v. Croația, 12.05.2022).

Colegiul Penal reține că nici reglementările internaționale și nici cele interne nu impun admiterea unei cereri de rejudecare în cazul unei persoane condamnate în lipsă, impunându-se verificarea faptului dacă aceasta s-a sustras sau nu de la judecată. A interpreta altfel dispozițiile legale ar însemna a recompensa sustragerea de la soluționarea cauzei și a da posibilitatea condamnatului să se prevaleze de propria sa culpa, legitimând astfel un abuz de drept procesual. De asemenea, se atenționează asupra faptului că de la regula prezenței inculpatei la soluționarea cauzei se admit și excepții, atunci când asigurarea acestei condiții ar conduce la amânarea nejustificată a procedurii, mai ales dacă inculpata are o culpa în absența sa.

În speță, inculpata a fost legal citată, a avut cunoștință despre desfășurarea procesului și a beneficiat de asistență juridică prin apărător în instanța de apel. Având în vedere aceste circumstanțe, neprezentarea inculpatei îi este imputabil acesteia, astfel că examinarea cauzei în lipsa acesteia nu a afectat principiul contradictorialității sau dreptul la un proces echitabil.

Reieșind din circumstanțele constatate, Colegiul Penal a dispus judecarea apelului în lipsa inculpatei, luând în considerație că fiind întreprinse toate măsurile legale de a asigura prezența acesteia la judecarea apelului, având în vedere în acest sens jurisprudența Curții Supreme de Justiție și jurisprudența Curții Europene pe cauze concrete cu privire la respectarea dreptului părților la un proces echitabil, locul aflării lui POPA Natalia a fost imposibil de stabilit.

*9. Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenți, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia Sentinței atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelurilor declarate, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondate apelurile declarate de avocatul Dorin ASANDEI în interesele inculpatului CAPCANARI Iurie \*\*\*\*\*, inculpatul CAPCANARI Iurie \*\*\*\*\*, avocata Marcela MARIȚ în interesele inculpatei POPA Natalia \*\*\*\*\*, și acuzatorul de stat Mariana LEAHU, procuror în Procuratura Anticorupție, împotriva Sentinței Judecătorești Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2661/2021 din 13 decembrie 2023, și menține fără modificări Sentința atacată, din considerentele ce succed:*

10. Conform art.400 alin.(1) Cod de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.*

Conform art.414 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând*

*apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.*

Conform art.415 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală: *„instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art.33–35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei”.*

Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului CSJ nr.22 din 12.12.2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Conform prevederilor art.6 alin.(1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Probe noi acuzarea și apărarea în instanța de apel nu au prezentat, solicitând doar verificarea și aprecierea probelor cercetate în instanța de fond. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Soluția de respingere a apelului ca nefondat se adoptă însă numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanță dacă se ajunge la concluzia că, hotărârea este legală și întemeiată.

11. Colegiul Penal constată că, în urma verificării circumstanțelor de fapt și de drept, cât și a argumentelor apelantului, instanța de apel ajunge la concluzia că lipsesc careva dubii sau bănuieli care ar putea pune la îndoială vinovăția inculpaților POPA Natalia și CAPCANARI Iurie, în comiterea faptei incriminate, astfel că la acest capitol se rețin drept declarative argumentele atât ale inculpatului cât și ale apărătorului acestuia cu referire la faptul că învinuirea este formală și nu este confirmată prin probe.

Audiind opiniile participanților la proces și cercetând suplimentar probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal conchide că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt, și anume POPA Natalia a comis infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, după indicii calificativi, *traficul de influență, adică oferirea sau darea unei persoane, prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit*, iar CAPCANARI Iurie a comis infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, după indicii calificativi *traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit*.

Cu referire la motivele invocate de apărători, precum că prima instanță a adoptat soluția incorectă de condamnare a inculpaților în baza art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal or materialele cauzei penale nu conțin nici o probă pertinentă și concludentă care ar demonstra vinovăția acestora, Colegiul penal constată că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpaților POPA Natalia și CAPCANARI Iurie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal și în mod legal și întemeiat a fost stabilită și individualizată pedeapsa aplicată ultimilor învinuiți în comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de apel consideră că aceste afirmații ale părții apărării în numele inculpaților cât și ale inculpaților reprezintă opinia subiectivă a părții apărării or, prima instanță în sentința sa corect și justificat și-a motivat soluția sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpaților POPA Natalia și CAPCANARI Iurie conform art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenții, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpatului a elementelor infracțiunii incriminate.

Argumentele expuse de instanța de fond și motivele din sentință referitor la recunoașterea vinovăției inculpaților pentru a evita repetări inutile, instanța de apel le însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în *Cauza Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 par. 1 din Convenție, deși obligația instanței să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs. Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esențiale supusă atenției sale.



12. Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul determină ca fiind dovedită vinovăția inculpaților POPA Natalia și CAPCANARI Iurie în comiterea infracțiunii pentru care au fost deferiți justiției.

*Astfel fiind audiat în cadrul ședinței instanței de apel, inculpatul CAPCANARI Iurie Nicolai*, a susținut declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale și în instanța de fond pe care le susține și în instanța de apel, susține apelul declarat și solicită admiterea acestuia. A declarat că i-a venit ideea de a-și lăsa banii atunci când l-a telefonat JARDAN Gheorghe.

*Fiind audiat în cadrul ședinței instanței de judecată în instanța de fond, inculpatul CAPCANARI Iurie* a declarat că vina nu o recunoaște, nu este de acord cu învinuirea ce îi este adusă. A menționat că, aproximativ în noiembrie 2020, JARDAN Gheorghe, patronul școlii auto GLG Property, unde activează în calitate de maestru de instruire, l-a contactat pentru a ajuta o anumită persoană, POPA Natalia, să susțină examenul extern-auto în cadrul Agenției Servicii Publice. Inculpatul a acceptat, fiind convins că POPA Natalia se va descurca singură, el neavând pe nimeni la ASP și nici neavând de gând să vorbească cu cineva ca să o ajute pe POPA Natalia ca să susțină examenul auto. Ulterior, s-a întâlnit cu soțul doamnei Natalia Popa, în fața la magazinul Orange de pe str. Alba-Iulia, mun. Chișinău și a primit suma de 700 de euro de la acesta, după care POPA Natalia a mers la examen și l-a susținut, or era sigur că ea îl va susține, este o cursantă bună.

*La întrebările avocatului ASANDEI Dorin, inculpatul a declarat că*, în perioada noiembrie 2020 activa în calitate de maestru de instruire în cadrul Școlii Auto „GLG Property”. Suma de 700 de euro a fost luată de la soțul doamnei Natalia POPA cu intenția de a o amăgi de bani. Inculpatul a fost instructorul doamnei POPA Natalia, iar aceasta s-a descurcat foarte bine ca elevă, luând și ore suplimentare, aproximativ 10-12 ore.

*La întrebările procurorului, inculpatul a declarat că*, doamna POPA a fost cursanta sa și că a pregătit-o atât pentru cursul de 3 luni cât și pentru cursurile suplimentare. El a precizat că nu avea nicio calitate la examenul intern, cursanții susțin teoria și practica separat, la alți examinatori, inculpatul CAPCANARI Iurie în calitate de instructor nu avea nimic cu susținerea cursului. După susținerea examenului de la MRO certificatul intern de la Școala Auto „GLG Property” are valabilitate de un an de zile. Se eliberează certificatul de la școală care este valabil un an de zile, comisia medicală -2 ani de zile. După care cursantul merge la MRO și susține proba teoretică, care este valabilă un an de zile și dacă nu s-a prezentat la examen, are posibilitatea un an de zile ca să susțină examenul. După ce au finisat proba teoretică și au primit certificatul de școlarizare, CAPCANARI Iurie îi pregătește pe cursanți pentru examenul extern, aceasta fiind o decizie personală a lui CAPCANARI Iurie deoarece școala auto nu îl obligă pe CAPCANARI Iurie la nimic. Cu referire la examenul din cadrul Agenției Servicii Publice, instructorii cunosc rutele de examinare, există 5 rute de examinare. Instructorii merg pe aceste rute și pregătesc cursanții, să le fie mai ușor să susțină examenele. CAPCANARI Iurie declară că nu are nici o atribuție cu referire la procedura de înregistrare și de programare la Agenția Servicii Publice. Nu are acces la careva examene pe teritoriul Agenției Servicii Publice, pentru a vedea cum se manifestă cursanții. Inculpatului nu îi este cunoscut o asemenea persoană ca SECRIERU Ion. Inculpatul a spus că are ieșire la partea a doua, adică de ajutor al cursantei, adică a avut în vedere, prin răspunsul este, că

poate să o ajute pe cursanta. Referitor la întrebarea lui JARDAN Gheorghe din 12.10.2020, când CAPCANARI Iurie a indicat că 400, a avut în vedere 400 de euro. S-a ridicat suma de la 400 de euro la 700 de euro, deoarece era vorba inițial de un examen, după care a înțeles că sunt 2 examene, poligonul și orașul. Referitor la discuția cu doamna POPA Natalia din data de 09.11.2020 ora 20.39, CAPCANARI Iurie declară că posibil a avut o asemenea discuție înainte de examen, însă nu ține minte conținutul acesteia, deoarece are foarte mulți cursanți pe care-i pregătește pentru examene externe, 20 % din școală, restul pregătesc cursanți pentru examene externe. Cu referire la apelurile din 10.11.2020, CAPCANARI Iurie poate comunica că îi era interesant dacă POPA Natalia a susținut examenul sau nu.

*La întrebările avocatului ASANDEI Dorin, inculpatul a declarat că,* susține cererea de recalificare a faptei potrivit prevederilor art.190 alin.(1) Cod penal cât și cererea privind aplicarea Legii privind amnistia în privința sa.

*La întrebările instanței, inculpatul a declarat că,* idea de a o amăgi pe POPA Natalia, ia apărut lui CAPCANARI Iurie atunci când a fost apelat de către JARDAN Gheorghe, deoarece CAPCANARI Iurie cunoștea despre faptul că, POPA Natalia era un cursant bun și că CAPCANARI Iurie când a pregătit-o de examen, era sigur de faptul că POPA Natalia îl va susține. CAPCANARI Iurie activează la această Școală Auto de 5 ani. Cu domnul JARDAN se află în relații bune, director-angajat.

*La întrebările procurorului, inculpatul a declarat că,* la prima încercare de susținere a examenului teoretic, a obținut calificativul de respins or, probabil s-a grăbit, aproximativ 70% din cursanți nu susțin teoria, CAPCANARI Iurie răspunde de examenul practic. POPA Natalia la 22.09.2020, la susținerea probei „Garaj” în cadrul Agenției Servicii Publice, a comis 18 puncte de penalizare, fapt ce înseamnă că nu a intrat din prima încercare în parcare sub unghiul de 90 de grade, la această probă se permite doar o singură încercare.

*Inculpata POPA Natalia în ședința instanței de apel* nu s-a prezentat, Colegiul a dispus examinarea apelului în lipsa acesteia.

*Fiind audiată în cadrul ședinței instanței de judecată în instanța de fond, inculpata POPA Natalia* a declarat că vina nu o recunoaște, la data de 12.12.2019, a depus actele la Școala Auto „GLG Property”, cu sediul în sect. Buiucani din mun. Chișinău, pe strada Alba Iulia 75, în imediata apropiere a serviciului soțului inculpatei Petru POPA. A ales anume această școală auto din considerentul comodității, dat fiind faptul că are un copil minor și în timpul desfășurării orelor la școala auto, îl lăsa la serviciu în grija soțului. Din start, i-a fost repartizat, în calitate de instructor auto domnul CAPCANARI Iurie, angajatul respectivei școli. Orele auto se repartizează în două categorii, partea poligon și partea de practică în oraș. Conform legii sunt 20 de ore practice auto. POPA Natalia pe toate le-a trecut cu brio. Începând cu a 15-a lecție aproximativ, din partea domnului CAPCANARI Iurie, au început tot felul de discuții, precum că străduința sa pe care o depune, în timpul orelor auto, este egală cu zero, deoarece trebuie să se înțeleagă, personal cu dumnealui, ca să poată obține calificativul „admis” în cadrul Agenției Servicii Publice. POPA Natalia nu a cont de cele comunicate de CAPCANARI Iurie, dat fiind faptul că se simțea foarte sigură în puterile proprii și deja era spre finele cursului auto în cadrul instituției. Spre finele cursului auto și anume cursul de practică auto, domnul instructor i-a cerut suma de 450 de euro, pentru a-i fi achitate acestuia. Argumentul principal al dumnealui era că el activează de mult în acest

domeniu și are multe relații, mulți cunoscuți și poate direct să-i pună bețe în roate în obținerea permisului de conducere. Atunci când a auzit despre indicarea acestei sume, s-a stresat un pic, dat fiind faptul că de firea sa este o persoană emotivă și niciodată nu s-a întâlnit cu astfel de cazuri, astfel a început să intre în panică. După finele cursului auto la Școala Auto „GLG Property”, aproximativ finele lunii mai, s-a programat pentru proba teoretică în cadrul Agenției Servicii Publice, în luna august. Din păcate, în luna august 2020 nu am susținut cu brio examenul teoretic din cauza emoțiilor și, respectiv, peste câteva zile, s-a programat iarăși, de urgență, la examenul pentru teorie. Pe tot parcursul verii, POPA Natalia a făcut lecții practice la altă școală auto, nu a avut careva tangență cu domnul CAPCANARI. Spre finele lunii septembrie, fiind deja în criză de timp și nu găsea nici un instructor liber, a ieșit la contact cu domnul Iurie CAPCANARI. L-a rugat să o primească de urgență. În general, programările pentru lecțiile auto se fac din timp, însă POPA Natalia deja nu găsea nici un instructor disponibil, astfel am apelat la domnul CAPCANARI Iurie. De data aceasta, dumnealui a profitat de situație și i-a declarat printre altele, că deja trebuie să-i achite suma de 650 de euro pentru ca POPA Natalia să obțină calificativul „Admis” în cadrul Agenției Servicii Publice. POPA Natalia concretizează că, până la această etapă, domnului CAPCANARI nu i-au fost transmise nici o sumă de bani. El îi spunea, că dacă nu a dorit să transmită suma care îi propunea, acum urmează să accepte propunerea data or altă situație nu există, adică urmând să transmit suma de 650 euro, care era practic dublă. POPA Natalia menționează că, inițial a ales să învețe conducerea automobilului cu cutie automată, pentru că știa de la mai mulți prieteni că este mult mai dificil să susțină examenul cu automobilul ce deține cutie mecanică. La finele lunii septembrie 2020 a susținut proba teoretică, unde a obținut calificativul „Admis”. Tot atunci, s-a programat de urgență pentru proba practică în cadrul Agenției Servicii Publice. Între timp, POPA Natalia iarăși a făcut cu domnul CAPCANARI lecții practice în oraș și de fiecare dată era persecutată cu tot felul de acuzații din partea dumnealui. POPA Natalia consideră că, cele 15 lecții luate suplimentar, conform legii, dintre care 10 cu domnul Iurie și 5 lecții auto la altă școală, îi ofereau o siguranță că va reuși cu propriile forte să susțină examenul. La finele lunii septembrie a susținut prima încercare a probei practice și anume proba poligon, unde nu a avut succes, nu a reușit poziționarea mașinii în garaj din partea stângă. Peste câteva zile, iarăși s-a programat de urgență pentru proba practică în cadrul Agenției Servicii Publice. În general, programările urgente sunt foarte dificile, trebuie să prinzi un loc liber dimineața la 6-7. De această dată, mergând la lecții practice cu CAPCANARI Iurie, acesta i-a solicitat suma de 700 de euro. Toate discuțiile domnului Iurie, purtau un caracter obligatoriu și nu venea cu nici un sfat în privința lui POPA Natalia. Astfel, POPA Natalia, fiind în lipsă de timp și deja fiind stresată la maxim, i-a povestit totul soțului. Tot în acest timp, adică pe parcursul lunii octombrie 2020, POPA Natalia a discutat telefonic cu verișoara sa JARDAN Lilia, verișoara de pe linia mamei și i-a povestit, printre altele, situația confuză. Nu a vrut să intre atât de mult în detalii pentru că își făcea griji pentru situația în care se afla și nu avea încredere în nimeni. Doamna Lilia JARDAN, verișoara inculpatei, este verișoară și cu domnul JARDAN Gheorghe, de pe linia tatălui ei, POPA Natalia a aflat despre acest fapt în timpul discuțiilor la telefon. În această discuție cu verișoara sa nu și-a pus mare încredere, ca într-un final ea să-i spună că nu o poate ajuta. După cum a declarat anterior, POPA Natalia, era în lipsă de timp, se

apropia data cînd trebuia să susțină examenul, iar toate constrîngerile care veneau din partea domnului Iurie o țineau blocată și POPA Natalia nu se putea concentra la o bună desfășurare a orelor practice, într-un final, a căzut de acord să îi transmită lui CAPCANARI Iurie suma de 700 de euro și să scape de terorizările lui. Pe data de 10 noiembrie 2020, POPA Natalia a susținut examenul practic în cadrul Agenției Servicii Publice, proba „Poligon” cu 0 puncte de penalizare. În aceeași zi a susținut și proba „Oraș” cu 2 puncte de penalizare. În mașină cu POPA Natalia se mai afla o doamnă, în timpul examenului auto, peste tot erau camere video în mașină, inculpata concretizează asupra faptului că, examinatorul din cadrul Agenției Servicii Publice, nu a avut cu ea nici o discuție mai specială decât elev-examinator. După ce POPA Natalia a obținut calificativul „Admis”, și-a dat seama că totul a fost o escrocherie. Nimeni nu a avut posibilitate să influențeze cursul examenului pe care ea l-a susținut. Peste o lună, în decembrie, POPA Natalia a primit permisul de conducere și nu a mai ieșit la contact cu CAPCANARI Iurie.

*La întrebările avocatului Marcela MARIȚ, inculpata a declarat că, în fața Agenției Servicii Publice stau doar persoanele care urmează să susțină examenul, CAPCANARI Iurie nu a fost. POPA Natalia nu a cerut nici o garanție de la CAPCANARI Iurie pentru susținerea examenului, doar simplu, a dorit să o lase în pace, ca să nu fie atât de persecutată psihologic. POPA Natalia nu cunoaște dacă domnul Iurie CAPCANARI are careva cunoștințe în cadrul Agenției Servicii Publice care ar putea influența examenul, se afla în relații de elev instructor cu CAPCANARI Iurie.*

*La întrebările avocatului ASANDEI Dorin, inculpata a declarat că, prima dată s-a ciocnit cu o astfel de situație, astfel era foarte stresată și nu a depus o careva plîngere la poliție în privința lui CAPCANARI Iurie.*

*La întrebările procurorului, inculpata a declarat că, a oferit declarații similare în cadrul urmăririi penale, cu cele depuse astăzi în instanța de judecată. În cadrul urmăririi penale de la POPA Natalia a fost ridicat un telefon mobil de model Iphone 10SE, așa i se pare că se numește, avea un număr 068069453. Telefonul avea funcția de „TouchID”, POPA Natalia a refuzat de a oferi accesul la telefonul său, prima dată era într-o asemenea situație, nu știa cum să reacționeze, refuzul inculpatei de a oferi parola telefonului era unul conștient.*

POPA Natalia a făcut cunoștință cu rezultatul expertizei telefonului ei mobil, la urmărirea penală. Referitor la mesajul din 10.11.2020 din ziua examenului, precum că „totul este bine, nu-ți face griji, nu te aud când mă suni, mulțumesc mult din partea mea” adresat lui CAPCANARI Iurie, POPA Natalia concretizează că, în ziua examenului practic, CAPCANARI Iurie a telefonat-o prin intermediul aplicației „Viber” pentru a o întreba dacă a reușit și dacă totul decurge conform programării. POPA Natalia susține că era prezentă personal în automobil, în timpul lecțiilor auto, când CAPCANARI Iurie își telefona elevii pentru a-i întreba dacă totul este bine, astfel, POPA Natalia a răspuns prun mesaj, posibil expediat prin intermediul aplicației „Viber” către CAPCANARI Iurie, or nu se auzeau prin apelul telefonic, după aceasta nu a mai ieșit la contact cu CAPCANARI Iurie. Cu referire la mesajele din 09.11.2020 expediate domnului Iurie CAPCANARI , după ce a fost primit apelul la ora 20.39, acestea au fost trimise din greșeală, erau niște poze și efectuând expedierea mesajelor, POPA Natalia l-a bifat din greșeală pe CAPCANARI Iurie. POPA Natalia declară că, suma de 700 de euro a fost transmisă lui CAPCANARI Iurie cu 3 zile

înainte de a avea loc examenul practic în cadrul Agenției Servicii Publice, prin intermediul soțului inculpatei, Petru POPA. POPA Natalia a susținut examenul practic de 2 ori, respectiv suma a fost transmisă aproximativ pe 6-7 noiembrie 2020. În luna mai 2020, POPA Natalia a finisat lecțiile practice. În februarie 2020 a terminat partea teoretică. Din câte ține minte, la Școala Auto „GLG Property” sunt 2 probe, prima fiind proba „Poligonul” care se află lângă piața auto și proba „Oraș” adică de la sediul Buiucani până la poligon. POPA Natalia nu-l cunoaște pe SECRIERU Ion, angajat în cadrul Agenției Servicii Publice. După cum a declarat anterior, POPA Natalia, a fost permanent constrânsă psihologic de către CAPCANARI Iurie precum că el este persoana care poate pune bețe în roate la examenul în cadrul Agenției Servicii Publice și evident își dădea seamă că este prinsă într-o capcană și nu o va lăsa în pace până nu o să-i transmită această sumă.

*La întrebările avocatului Marcela MARIȚ, inculpata a declarat că, nu cunoaște ce a făcut domnul CAPCANARI Iurie cu suma de bani, dat fiind faptul că nu a mai ieșit la contact cu dumnealui după aceasta. POPA Natalia era liniștită că nu o să o distragă din cursul examenului auto și nu o va mai persecuta.*

*13. Chiar dacă inculpații POPA Natalia și CAPCANARI Iurie nu și-au recunoscut integral vinovăția, săvârșirea infracțiunii incriminate este dovedită prin următoarele probe administrate, cercetate de către instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de apel, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele și anume:*

*- **-Declarațiile martorului acuzării JARDAN Gheorghe** fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ a declarat că îi cunoaște pe inculpați, POPA Natalia este o simplă cunoscută, însă cu inculpatul CAPCANARI Iurie sunt colegi de serviciu, nu se află în relații de prietenie. Martorul cunoaște în legătură cu ce este invitat astăzi în ședință. Evenimentele au avut loc în anul 2020, aproximativ în luna octombrie-noiembrie, o cunoscută a martorului i-a trimis un mesaj dacă poate să discute cu CAPCANARI Iurie pentru a schimba suma care urma a fi achitată pentru examenul în vederea obținerii permisului de conducere. În perioada respectivă, martorul JARDAN Gheorghe activa în cadrul Școlii Auto „GLG Property”, în calitate de administrator. JARDAN Gheorghe a scris lui CAPCANARI Iurie, acesta activa în calitate de instructor auto în cadrul școlii auto și l-a rugat dacă este posibil să schimbe suma din una mare, în una mai mică, la care el a acceptat și JARDAN Gheorghe i-a transmis suma. JARDAN Gheorghe a vorbit cu CAPCANARI Iurie prin intermediul mesajelor. Suma inițială era de aproximativ 650-700 de euro, s-a schimbat în 450-500 de euro. JARDAN Gheorghe a transmis informația și aceasta este tot. Peste o perioadă lui JARDAN Gheorghe ia mai fost scris un mesaj precum că s-au lămurit, dar au apărut ceva probleme cu suma, această persoană este JARDAN Lilia.*

*La întrebările procurorului, martorul acuzării a declarat că, JARDAN Lilia este verișoara sa. JARDAN Lilia l-a rugat să intervină în interesele lui POPA Natalia. POPA Natalia este în relație de rudenie cu JARDAN Lilia, însă JARDAN Gheorghe nu este sigur, nu cunoaște gradul de rudenie a lor. JARDAN Gheorghe nu cunoaște ce număr avea JARDAN Lilia, însă numărul de telefon al lui JARDAN Gheorghe era \*\*\*\*\*, acesta era unicul număr de telefon al martorului. După o perioadă JARDAN Gheorghe l-a trecut pe*

întreprindere, dar nu-și amintește în ce perioadă. POPA Natalia este fosta cursantă a Școlii Auto „GLG Property” unde JARDAN Gheorghe activa în calitate de administrator, ea a fost cursanta lui CAPCANARI Iurie. După finisarea cursurilor de instruire auto, se susțin examenele interne, după care se eliberează documentul de absolvire. După care ei se înscriu la examenele externe. După care se înregistrează la MRO. Atunci când JARDAN Gheorghe a fost apelat de către JARDAN Lilia, POPA Natalia avea cursurile finisate, avea actul final. Nimeni nu l-a informat pe JARDAN Gheorghe precum că solicitarea doamnei JARDAN Lilia este una ilegală. JARDAN Gheorghe nu cunoaște numărul lui CAPCANARI Iurie, era înregistrat în telefon, însă nu l-a memorat. Telefonul martorului JARDAN Gheorghe a fost ridicat în cadrul desfășurării urmăririi penale. Era un telefon de model Iphone de culoare neagră. Mesajele au fost doar cele menționate, nu-și mai amintește concret, însă sensul este cel menționat supra.

*La întrebările avocatului ASANDEI Dorin, martorul acuzării a declarat că, nu cunoaște cum învăța doamna POPA Natalia în cadrul școlii auto. Nu cunoaște exact dacă POPA Natalia a efectuat cursuri suplimentare la orele practice, posibil că da, or a susținut cu succes examenele.*

*La întrebările avocatului Marcela MARIȚ, martorul acuzării a declarat că, nu este interzis ca cursantul, după finisarea cursurilor obligatorii, să participe la ore practice separate de școala auto unde a trecut instruirea. JARDAN Gheorghe declară că nu i-a fost comunicat exact pentru ce era suma respectivă însă a înțeles că se dorește achitarea unei sume de bani pentru a susține cu succes examenul intern. JARDAN Gheorghe a presupus că se vorbește despre faptul de a oferi o mită la examenul practic, a transmis informația, a primit răspunsul și atât. JARDAN Lilia, CAPCANARI Iurie și POPA Natalia, nu i-au comunicat lui JARDAN Gheorghe detaliat despre faptul că suma este pentru mită. JARDAN Gheorghe nu cunoaște dacă CAPCANARI Iurie are careva cunoștințe cu angajații Direcției examinare și calificare a conducătorilor auto, care examinează cursanții. În momentul susținerii examenului extern instructorii din cadrul școlii auto nu participă la evaluarea acestora. JARDAN Gheorghe nu cunoaște dacă a fost sau nu transmisă această sumă lui CAPCANARI Iurie, la fel nu cunoaște dacă POPA Natalia a susținut examenul extern. JARDAN Gheorghe personal nu a discutat niciodată cu POPA Natalia, doar când a înregistrat-o la Școala Auto.*

*La întrebările instanței, martorul acuzării a declarat că, suma de bani menționată, nu este o sumă transmisă legal pentru a susține cu succes examenele. JARDAN \*\*\*\*\*a ajuns la această concluzie precum că suma urma a fi transmisă în calitate de mită, or el cunoștea că POPA Natalia a finisat cursurile, iar în mesajele primite erau careva cuvinte care îi dădeau de înțeles că este vorba de mită, astfel de cuvinte precum „dacă e posibil de schimbat prețul, pentru susținere” cumva a înțeles chestia aceasta. Ulterior nu a mai discutat cu CAPCANARI Iurie pe această temă.*

*La întrebările procurorului, martorul acuzării a declarat că, cu JARDAN Lilia a discutat posibil de două ori, prima dată când ea l-a apelat, după care când JARDAN Gheorghe i-a dat răspuns și după când i-a zis că s-a lămurit. Când JARDAN Lilia i-a comunicat că s-a lămurit, JARDAN Gheorghe a înțeles că POPA Natalia a susținut cu succes examenul și atâta tot. Cu succes adică a susținut proba practică, adică urma să*

primească permisul. Cu referire la sumă, JARDAN Lilia i-a comunicat lui JARDAN Gheorghe că nu s-a primit cu suma micșorată, dar cu suma inițială adică de 600-700 de euro. JARDAN Gheorghe nu l-a mai apelat pe CAPCANARI Iurie.

*La întrebările avocatului MARIT Marcela, martorul acuzării a declarat că, a primit un mesaj cu conținutul precum că totul s-a primit cu succes, dar problema a fost în sumă, pentru că nu a fost posibil de făcut cu suma micșorată, dar cu suma inițială, adică nu așa cum s-a discutat. JARDAN Lilia nu l-a informat pe JARDAN Gheorghe precum că POPA Natalia a transmis banii.*

*La întrebările avocatului ASANDEI Dorin, martorul acuzării a declarat că, în afara orelor de program, instructorii ar putea face ore suplimentare cu cursanții, fără ca aceștia să achite prin casă, de regulă, persoana care solicită lecții de practică, vine și scrie cerere prin care solicită ore suplimentare, nu se înțelege direct cu instructorul, dar nu prea se practică această procedură.*

*La întrebările procurorului, martorul acuzării a declarat că, în anul 2020, partea teoretică costa aproximativ 800-900 lei, iar lecțiile de practică costau aproximativ 200 de lei ora, erau obligatorii 20 de ore practice, a câte o oră jumătate. Pentru orele suplimentare erau aceleași prețuri.*

**- Declarațiile martorului POPA Petru** audiat în ședință de judecată sub jurământ a declarat că aproximativ în luna decembrie 2019, soția martorului POPA Petru și anume, POPA Natalia a decis să se înscrie la o școală auto. Au ales împreună școala auto, nu-și amintește exact denumirea școlii aproximativ „GLG Property”, or aceasta se află în apropierea oficiului unde lucrează POPA Petru. Aproximativ în luna iulie 2020 studiile s-au finisat, după vreo jumătate de ani de studii cu instructorul Iurie CAPCANARI căruia POPA Natalia i-a fost atribuit la proba practică, acesta a întrebato pe POPA Natalia cu aluzie, cum are de gând să susțină examenul, acesta făcea aluzie că acolo fără bani nu poți face nimic. POPA Natalia a ignorat aluziile instructorului și atunci a pomenit și de o sumă, așa presupune, dar nu ține minte dacă din prima dată, era vorba de suma de 450 euro. Soția a ignorat chestia aceasta, s-a înscris la probe, a urmat prima probă în cadrul Agenției Servicii Publice, atunci proba teoretică nu a susținut-o, după care ea a continuat să facă practică la fel la CAPCANARI Iurie, s-a înscris din nou. Ulterior, CAPCANARI Iurie a făcut aluzie că are careva cunoștințe în cadrul Agenției Servicii Publice și doar cu el trebuie să se înțeleagă ca să aibă succes la examene. Atunci deja mergea vorba de suma de 650 de euro, POPA Natalia la fel a ignorat. Toate aceste fapte POPA Petru le cunoaște din spusele soției, acestea i le-a comunicat la final. Al doilea examen teoretic l-a susținut cu succes, s-a înscris la prima probă practică pe care nu a susținut-o în cadrul Agenției Servicii Publice, după care și-a luat ore de practică adiționale, la care domnul CAPCANARI Iurie i-a spus dacă s-a convins că nu poate susține examenul fără el și atunci era deja vorba de suma de 700 de euro sau 750, nu-și amintește exact. Într-o discuție cu verișoara soției lui POPA Petru și anume cu Lilia JARDAN, POPA Natalia a aflat că aceasta este verișoara directorului școlii auto la care POPA Natalia a făcut cursurile. POPA Natalia i-a povestit soțului său despre cazul dat cu intenția ca directorul să intervină cumva în situația dată, soția a apelat ca directorul să intervină ca instructorul să nu mai ceară bani de la POPA Natalia. Ulterior JARDAN Lilia a anunțat-o pe POPA Natalia că nu are nici o influență domnul director și și-a cerut scuze, a

zis că îi pare rău, dar nu poate face nimic. Mai erau câteva zile până la a doua probă practică, și atunci POPA Natalia s-a pomenit în situația să accepte cele propuse de instructor. Programarea în cadrul Agenției Servicii Publice era una anevoioasă, cu greu au obținut această programare, era aproximativ luna septembrie și știind că dacă ratează această ocazie să susțină examenul va trebui să mai aștepte vreo jumătate de an până ce se va înscrie, Petru POPA și soția sa POPA Natalia au decis să ofere suma de 700 de euro lui CAPCANARI Iurie, pentru a nu crea careva impedimente pentru susținerea probei practice în cadrul Agenției Servicii Publice. Au transmis acești bani, POPA Petru personal a transmis suma de 700 de euro lui CAPCANARI Iurie, nu-și amintește în ce bancnote era suma dată, s-au întâlnit în strada Alba Iulia din mun. Chișinău, CAPCANARI Iurie a spus să se întâlnească chiar unde este sediul școlii auto. Banii au fost transmiși până la examenul practic, aproximativ cu câteva zile înainte de proba practică pe care POPA Natalia urma să o susțină a doua oară, aceasta a fost aproximativ în luna noiembrie 2020 când a și avut loc examenul, POPA Natalia a susținut cu succes examenul practic și aceasta a fost tot la capitolul susținerii examenului. Ulterior în lunile februarie-martie a anului 2021, POPA Natalia a fost citată la CNA, a fost și POPA Petru citat, însă nu a dat declarații și atât.

*La întrebările avocatului MARIȚ Marcela, martorul apărării a declarat că, în perioada lecțiilor practice se achita la finele fiecărei ore sau la finele a două ore, POPA Natalia achita o sumă, aproximativ orele au început a fi achitate cu 200 de lei, după care prețul a crescut, era aproximativ 250 lei, banii se achitau direct instructorului Iurie CAPCANARI, fără a primi careva bonuri. POPA Natalia a efectuat cel puțin 10 lecții practice, adițional orelor care trebuiau să fie făcute conform regulilor. Aluzia inițială a inculpatului CAPCANARI Iurie a fost că cunoaște pe cineva acolo și fără ajutorul acestuia nu vor putea trece, însă POPA Petru nu cunoaște pentru cine a fost destinată suma, cu cine a fost împărțită, nu a cerut nici o garanție, nu a primit nici o garanție, doar cuvântul inculpatului CAPCANARI Iurie. Asigurarea inculpatului CAPCANARI Iurie atunci când POPA Petru a transmis banii a fost doar cuvintele „totul va fi bine”. POPA Petru nu-l cunoștea pe inculpatul CAPCANARI Iurie, îl cunoștea soția martorului și anume POPA Natalia. A fost un precedent când POPA Natalia nu a susținut examenele din prima încercare, după care a susținut examenul teoretic, ulterior nu a susținut examenul practic, astfel a făcut o legătură între cele întâmplate. POPA Petru a transmis suma de 700 de euro inculpatului CAPCANARI Iurie pentru ca acesta să nu-i pună bețe în roate lui POPA Natalia, la susținerea examenului practic. După susținerea examenului nu a avut careva discuții cu inculpatului CAPCANARI Iurie. Din câte cunoaște POPA Petru, soția sa, POPA Natalia nu s-a mai întâlnit cu CAPCANARI Iurie, însă POPA Petru nu cunoaște dacă ei s-au apelat sau dacă au fost scrise careva mesaje. La fel, nu cunoaște dacă CAPCANARI Iurie, a transmis suma în scopul favorizării rezultatelor care urma să le obțină la examen POPA Natalia.*

*La întrebările procurorului, martorul apărării a declarat că, de programarea la examenele în cadrul Agenției Servicii Publice, se ocupa POPA Natalia, tot ea se ocupa și de restul chestiunilor. Suma de 700 euro a fost transmisă inculpatului CAPCANARI Iurie după prima probă practică nesusținută de POPA Natalia, discuțiile se purtau periodic la lecțiile practice pe care le POPA Natalia cu CAPCANARI Iurie. CAPCANARI Iurie are o*



experiență de peste 10 ani în care activa în calitate de instructor auto, atunci când el spunea că are careva cunoștințe în cadrul Agenției Servicii Publice, POPA Petru nu avea un careva motiv să nu-l creadă, dar aceasta nu avea o careva tangență cu profesionalismul inculpatului CAPCANARI Iurie or a învățat-o foarte bine pe POPA Natalia să conducă. POPA Petru cunoaște din spusele soției sale POPA Natalia, precum că ea a avut o conversație cu verișoara sa JARDAN Lilia.

*La întrebările avocatului ASANDEI Dorin, martorul apărării a declarat că, CAPCANARI Iurie nu a comunicat cui urmau a fi transmise sumele de bani. POPA Petru sau POPA Natalia nu au depus o careva plângere la poliție, or a considerat că dacă se vor plânge pe un angajat în cadrul Agenției Servicii Publice, vor scădea șansele lui POPA Natalia de a susține examenele.*

*- **Declarațiile martorului JARDAN Lilia** audiată în ședință de judecată sub jurământ a declarat că este în relații de rudenie cu POPA Natalia, este verișoara acesteia. Cu CAPCANARI Iurie nu se află în relații de rudenie.*

*La întrebările avocatului MARIȚ Marcela, martorul apărării a declarat că, cunoaște în legătură cu ce este invitată astăzi în ședință. Verișoara sa, POPA Natalia a telefonat-o în anul 2019 și i-a spus să-l telefoneze pe verișorul martorului și anume pe JARDAN Gheorghe pentru ca să-i fie făcută o reducere la lecțiile practice. JARDAN Lilia l-a telefonat pe verișorul ei JARDAN Gheorghe, i-a spus dacă ar fi posibil o reducere, la ce JARDAN Gheorghe i-a comunicat că va concretiza întrebarea, ulterior JARDAN Lilia nu a mai discutat cu nimeni pe tema dată. Natalia POPA i-a spus că face lecții practice cu Domnul Iurie, însă ea nu i-a comunicat martorului nici măcar numele de familie a acestei persoane. JARDAN Lilia nu cunoaște dacă JARDAN Gheorghe a obținut o careva reducere pentru POPA Natalia, nici nu a discutat cu el despre acest subiect.*

*La întrebările procurorului, martorul apărării a declarat că, pe parcursul cauzei penale date nimeni nu i-a ridicat telefonul său mobil. În perioada anilor 2019-2020, JARDAN Lilia deținea telefon mobil care avea același număr de telefon ca și astăzi și anume – \*\*\*\*\*. În luna octombrie a anului 2020, JARDAN Lilia nu ține minte dacă a avut careva discuții prin intermediul mesajelor cu JARDAN Gheorghe.*

*Fiind dat citirii procesului-verbal de examinare a informației anexat la Vol.I, f.d. 58-74 – potrivit căruia a fost cercetat telefonul mobil al cet. JARDAN Gheorghe, la întrebarea procurorului, martorul apărării a declarat că, nu-și amintește despre discuția din 12.10.2020, la fel nu-și amintește nimic și despre discuția din 17.10.2020.*

*14. Vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii imputate se mai demonstrează inclusiv și prin următoarele mijloace de probă și procedee probatorii acumulate în cadrul urmăririi penale, cercetate în cadrul ședinței de judecată și verificate în instanța de apel:*

*- **Procesul-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 13 iulie 2020**, potrivit căruia cet. VLADCO Denis a solicitat tragerea la răspundere penală a unei persoane necunoscute de gen masculin cu vârsta de aproximativ 30 ani, pe nume „Viorel” care a susținut că poate influența persoanele publice în cadrul Agenției Servicii Publice și poate să-i determine pe aceștia ca în schimbul mijloacelor bănești să fie evaluat cu calificativ „Admis”*

la susținerea examenului practic și eliberarea permisului de conducere fără a deține cunoștințe și competențe necesare (Vol. I, f.d. 11-13);

- **Procesul-verbal de ridicare din 28 ianuarie 2021**, potrivit căruia de la Secția calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice cu sediul mun. Chișinău str. Salcîmilor 28, au fost ridicate actele cet. POPA Natalia, care au stat la baza eliberării permisului de conducere pentru categoria „B”. Fiind stabilită sursa de unde organul de urmărire penală a ridicat acte care au stat la baza eliberării permisului de conducere inculpatei POPA Natalia, lista de acte în baza cărora s-a eliberat permisul precum și datele, consecutivitatea eliberării actelor, depunerii lor în cadrul Agenției Servicii Publice, susținerii probelor și actele eliberate de Agenția Servicii Publice (Vol. I, f.d. 19-31);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 14 iunie 2021**, în cadrul căruia au fost examinate actele care au stat la baza eliberării permisului de conducere pentru categoria „B” pe numele lui POPA Natalia, prin care se confirmă că la 10 noiembrie 2021, POPA Natalia a susținut ambele probe practice și în calitate de examinator a fost SECRIERU Ion. Mai mult ca atât, se constată că inculpata POPA Natalia în perioada 27.11.2019-27.02.2020 a efectuat cursurile de instruire la școala auto GLG Property – fișa de școlarizare nr.0318922; La 27.02.2020 cursanta POPA Natalia a susținut examenul intern cu calificativul ”admis”, ulterior, la 24.07.2020, ora 09:09 - POPA Natalia obține calificativul ”respins” la proba teoretică-3 greșeli, conform formularului nr.54038091 din 24.07.2020 srt.2.; La 15.08.2020, conform formularului nr.54045048 din 15.08.2020, POPA Natalia a susținut repetat proba teoretică la 15.08.2020 ora 11:50 min și a obținut calificativul ”admis”- în formular nefiind indicate datele examinatorului, este doar semnătura olografă; La 22.09.2020, conform chestionarului nr.54055907 din 22.09.2020 POPA Natalia a susținut proba practică (garaj din stânga) la 22.09.2020, ora 10:19 min obținând calificativul ”respins”-18 puncte de penalizare, examinator fiind USATÎI Sergiu; La 10.11.2020, conform chestionarului nr.54068970 din 10.11.2020, POPA Natalia a susținut proba practică (garaj din dreapta ) la 10.11.2020, ora 10:14 min obținând calificativul ”admis” cu 2 puncte de penalizare, examinator Ion SECRIERU; Concomitent, la 10.11.2020 (tot la aceeași dată de susținere pozitivă a probei-garaj din dreapta), conform chestionarului cu același nr.54068970 din 10.11.2020 POPA Natalia a susținut proba practică (traseu, ruta 5) la data de 10.11.2020, ora 12:15 min obținând calificativul ”admis” fără careva puncte de penalizare, examinator fiind același Ion SECRIERU. În final, la 14.11.2020 inculpatei POPA Natalia i-a fost eliberat permisul de conducere provizoriu nr.1069306 (Vol. I, f.d. 32-34);

- **Procesul-verbal de percheziție din 19 ianuarie 2021**, acțiune procesuală efectuată la domiciliul lui JARDAN Gheorghe pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* în cadrul căreia a fost depistat telefonul mobil de model „iPhone7” care aparține lui JARDAN Gheorghe (Vol. I, f.d. 47-48);

- **Proces-verbal de examinare a documentelor din 09 iunie 2021**, potrivit căruia au fost supuse examinării fișele de școlarizare și certificatele medicale ridicate la 19 ianuarie 2021 în cadrul percheziției la domiciliul cet. JARDAN Gheorghe (Vol. I, f.d. 51-53);

- **Proces-verbal de examinare a suportului de stocare a datelor informatice și extragerea informației din 20 ianuarie 2021**, potrivit căruia a fost extrasă informația din

telefonul mobil de model „iPhone7” care aparține lui JARDAN Gheorghe, cu transcrierea informației pe un suport de stocare a informației de 16 GB și anexarea dispozitivului la prezentul proces-verbal (Vol. I, f.d. 56-57);

- **Procesul-verbal de examinare a informației din 21 ianuarie 2021**, obiectul supus examinării fiind informația extrase din telefonul mobil de model „iPhone7” care aparține lui JARDAN Gheorghe, prin care se confirmă faptul că CAPCANARI Iurie a pretins și a primit de la POPA Natalia, mijloacele bănești în sumă de 700 euro, pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice în vederea susținerii probelor practice și obținerea permisului de conducere (Vol. I, f.d. 58-74);

- **Support de stocare a informației SD HC ADATA cu capacitatea de 16 GB**, pe care se află informația extrasă din telefonul mobil de model „iPhone7” care aparține lui JARDAN Gheorghe. Fiind cercetat în ședința de judecată conținutul suportului de stocare, au fost date citirii conversațiilor purtate prin intermediul mesajelor între JARDAN Lilia și JARDAN Gheorghe și anume a conversațiilor din data de 12.10.2020 și 17.10.2020, cât și conversația purtată prin mesaje între JARDAN Gheorghe și instructorul Iura din 12.10.2020 (Vol. I, f.d. 75);

- **Procesul-verbal de percheziție corporală din 18 martie 2021**, acțiune procesuală efectuată în privința Nataliei POPA, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „iPhone 10” care aparține ultimei (Vol. I, f.d. 91-92);

- **Scrisoarea de expediere a ordonanței privind dispunerea efectuării expertizei tehnice din 27 aprilie 2021**, a telefonului mobil de model IPHONE (Vol. I, f.d. 94);

- **Procesul-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei din 28 aprilie 2021, întocmit cu participarea cet. POPA Natalia (Vol. I, f.d. 97);**

- **Procesul-verbal de notificare a părților privind dispunerea expertizei, întocmit cu participarea cet. CAPCANARI Iurie (Vol. I, f.d. 98);**

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 102 din 06 mai 2021**, în cadrul căruia a fost extrasă informația din telefonul mobil de model „iPhone 10” care aparține lui POPA Natalia, stocată pe un disc CD. Costul pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară constituie 1820 lei (Vol. I, f.d. 100-105, 108);

- **Procesul-verbal de comunicare a părților rezultatelor expertizei din 25 mai 2021, întocmit cu participarea cet. POPA Natalia (Vol. I, f.d. 106);**

- **Procesul-verbal de comunicare a părților rezultatelor expertizei, întocmit cu participarea cet. CAPCANARI Iurie (Vol. I, f.d. 107);**

- **Procesul-verbal de examinare din 16 iunie 2021**, potrivit căruia, obiectul supus examinării fiind informația extrase din telefonul mobil de model „iPhone 10” care aparține lui POPA Natalia, unde se menționează faptul că a fost depistat și extras pe suport de hârtie, conținutul textual al mesageriei, care conține discuții între POPA Natalia și CAPCANARI Iurie în ziua de 09.11.2020 și 10.11.2020, când au fost susținute examenele la Secția calificare a conducătorilor auto. La procesul-verbal au fost anexate fotografiile contactelor din telefonul ridicat de la POPA Natalia și discuția purtată cu „Instructorul Auto”. Potrivit conținutului procesului-verbal dat, se atestă succesiunea evenimentelor și împrejurărilor în seara anterioară și în ziua susținerii examenului practic în cadrul Agenției Servicii Publice (09.11.2020- 10.11.2020), comportamentul inculpatei POPA Natalia și reacția acesteia la

apelurile efectuate de inculpatul CAPCANARI Iurie de la nr. său de telefon \*\*\*\*\*. Concomitent din informația examinată, se atestă că inculpatul CAPCANARI Iurie a apelat-o pe inculpata POPA Natalia de 5 ori în perioada vizată și a recepționat de la aceasta 6 mesaje (conținutul primelor două fiind șterse de către inculpata POPA Natalia), celelalte patru demonstrând recunoștința acesteia față de inculpatul CAPCANARI Iurie căruia îi mulțumește și-l asigură că totul este bine (Vol. I, f.d. 109-115);

- **Procesul-verbal de percheziție din 15 aprilie 2021**, acțiune procesuală efectuată la domiciliul cet. CAPCANARI Iurie pe adresa m. Chișinău, str. \*\*\*\*\*, fiind ridicate telefonul mobil de model Samsung cu cartela SIM \*\*\*\*\*și o agendă de culoare albastru în care se conțin documente (fișe privind evidența orelor de instruire, fișe de școlarizare, copii de buletin, avize consultative psihiatrice) (Vol. I, f.d. 127-130);

- **Procesul-verbal de examinare a documentelor din 11 iunie 2021**, potrivit căruia obiectele supuse examinării fiind o agendă de culoare albastru, fișele de școlarizare, avize consultative, adeverințe medicale, copii a buletinelor de identitate, la cercetarea conținutului cărora a fost stabilit că nu prezintă interes în prezenta cauză penală (Vol. I, f.d. 131-133);

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 11 iunie 2021**, potrivit căruia obiectul supus examinării fiind telefonul mobil de model Samsung cu cartela SIM \*\*\*\*\*, ridicat în cadrul percheziției la domiciliul cet. CAPCANARI Iurie din 15 aprilie 2021, însă în rezultatul cercetării informațiilor din telefon, nu a fost stabilită o careva informație care ar prezenta interes în prezenta cauză penală (Vol. I, f.d. 136-137);

**- Corpuri delictive și anume:**

-*Telefonul mobil de model „iPhone 7”*, cu nr. IMEI:\*\*\*\*\*, care se conține în pachetul nr.3, ce aparține lui JARDAN Gheorghe, recunoscut în această calitate și anexat la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 04 iunie 2021 (Vol. I, f.d. 76);

-*Telefon mobil de model „iPhone”*, cu nr. IMEI:\*\*\*\*\*, care se conține în pachetul nr.2, ce aparține lui POPA Natalia, recunoscut în această calitate și anexat la materialele cauzei penale, prin ordonanța din 16 iunie 2021 (Vol. I, f.d. 116).

15. Instanța de apel, analizând declarațiile inculpaților date în cadrul ședinței de judecată, precum și probele administrate la etapa urmăririi penale și cercetate în ședință de judecată și verificate în instanța de apel apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și utilității, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reține, că dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpaților CAPCANARI Iurie și POPA Natalia în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal a fost pe deplin dovedită.

La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpații au săvârșit anume infracțiunea imputată, împrejurări care au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

În acest context nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței

de condamnare. Conform art.6 alin.(1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Astfel, Colegiul penal în conformitate cu prevederile art.27 Cod de procedură penală, verificând probe administrate prin prisma prevederilor art.95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității lor, le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor. Așadar, conform prevederilor art.99 Cod de procedură penală, „alin.(1) în procesul penal, probatoriul constă în invocarea de probe și propunerea de probe, admiterea și administrarea lor în scopul constatării circumstanțelor care au importanță pentru cauză. Alin.(2) probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță”.

Din economia rigorilor art. 101 alin.(1) și (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Alin. (4) instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate”.

Colegiul penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către inculpatul CAPCANARI Iurie a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, *după indicii calificativi ai traficului de influență, adică pretinderea, acceptarea și primirea de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de obținerea rezultatului urmărit*, și comiterea de către inculpata POPA Natalia a infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, *după indicii calificativi ai traficului de influență, adică oferirea sau darea unei persoane, prin mijlocitor, de bani, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit*.

Colegiul penal atestă că declarațiile inculpaților CAPCANARI Iurie și POPA Natalia privind nevinovăția sa în comiterea faptelor penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor nominalizați supra și probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate, care este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute.

*Nerecunoașterea vinei de către inculpați instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și*

*art.6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.*

16. În acest sens Colegiul ține să menționeze faptul că în corespundere cu art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. Articolul 52 alin.(1) Cod penal, stipulează că se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Totodată instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art.384 alin.(3) Cod de procedură penală că la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată. Relevante în acest sens sunt și prevederile art.6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnarea se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”.

Astfel, având în vedere solicitările apelanților, și anume faptul că avocata Marcela MARIȚ a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatei POPA Natalia, iar avocatul ASANDEI Dorin a solicitat recalificarea acțiunilor inculpatului CAPCANARI Iurie în baza art.190 alin.(1) Cod penal, Colegiul consideră necesar să se expună asupra elementelor constitutive ale infracțiunii imputate inculpaților, prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, în vederea elucidării întrunirii sau neîntrunirii elementelor componente de infracțiune reținute în sarcina acestora

**17. *Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(2)lit.d) Cod penal Colegiul penal reține următoarele:***

În acest context, Colegiul penal reține că, *obiectul juridic special al infracțiunii* specificate la art.326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a

activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor.

*Obiectul material* al infracțiunii specificate la art.326 Codul penal îl reprezintă banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, bunurile sau avantajele necuvenite, iar în prezenta cauză obiectul material fiind mijloacele bănești în sumă de 700 Euro, echivalentul a 13 986 lei MDL, care au fost transmiși de soțul inculpatei POPA Natalia, către inculpatul CAPCANARI Iurie, în toamna anului 2020 însă până la data susținerii de către POPA Natalia a examenului la proba practică din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice.

Nu se pune la îndoială faptul că mijloacele financiare transmise inculpatului CAPCANARI Iurie sunt necuvenite acestuia, fapt dovedit în ședința de judecată, or acestea nu erau legal datorate lui și erau destinați pentru a influența persoanele publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice pentru ca aceștia să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor și pentru a obține scopul final de primire, de către POPA Natalia, a permisului de conducere de categoria B.

*Latura obiectivă* a infracțiunii analizate, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire personal sau prin mijlocitor de bani pentru sine sau pentru o altă persoană în cazul lui CAPCANARI Iurie; iar în cazul inculpatei POPA Natalia constă în oferirea și darea unei persoane, prin mijlocitor, de bani pentru acesta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are influență asupra unei persoane publice.

*Pretinderea* - presupune cererea insistentă sau formularea unei pretenții vizând oferte, mijloace bănești, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției formulate de făptuitor, însă pretenția urmează a fi certă.

*A primi* – bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale înseamnă preluarea de către făptuitor a unei sume de bani, a altor bunuri, iar *acceptarea* serviciilor, bunurilor, avantajelor... presupune manifestarea acordului cu privire la promisiunile date sau înțelegerea de moment sau pe viitor a acestor persoane asupra valorilor și bunurilor care urmează a fi transmise. Este important ca promisiunea să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

*Pretinderea, acceptarea, sau primirea* de bani, bunuri, servicii și de orice alte avantaje pot avea loc direct între persoanele interesate sau prin mijlocitor. Rezultatul poate fi cerut atât pentru sine, cât și pentru o altă persoană.

*Promisiunea* – angajamentul persoanei cu privire la promisiunile date sau înțelegerea de moment sau pe viitor a acestor persoane asupra valorilor și bunurilor care urmează a fi transmise. Este important ca promisiunea să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

*Oferirea sau darea* – presupune transmiterea mijloacelor bănești, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale ce nu i se cuvin persoanei cu funcție de răspundere. Acțiunea data poate fi săvârșită atât personal sau prin mijlocitor, pentru acesta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are influență asupra unei persoane publice.

Pentru realizarea laturii obiective sunt esențiale cerințele: a) făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra funcționarului care urmează să-și îndeplinească ori să nu-și îndeplinească atribuțiile de serviciu; b) făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă un funcționar spre a-l determina să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite; c) este neapărat ca acțiunea pe care trebuie să o facă funcționarul în folosul persoanei interesate să urmeze după acțiunile făptuitorului care a promis, a pretins, a acceptat, a primit bunuri, bani etc. În cazul în care făptuitorul nu a intervenit către funcționarul vizat în interesul persoanei respective, iar funcționarul a îndeplinit actul solicitat și făptuitorul știa despre aceasta, fapta nu constituie trafic de influență, dar escrocherie.

Traficul de influență este o infracțiune cu conținut alternativ, faptă care se concretizează prin două sau toate acțiunile făptuitorului (pretinderea, acceptarea sau primirea de bani, bunuri... sau promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje ... ) personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru altă persoană chiar și la intervale diferite de timp, reprezintă în ansamblu o unitate infracțională naturală (infracțiune prelungită).

Termenul de influență, este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul funcționarului în sensul dorit, respectiv de a determina, funcționarul, să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă.

Atunci când influența făptuitorului asupra funcționarului nu este reală, ci numai afirmată de făptuitor, această influență trebuie să îndeplinească și condițiile definite de legiuitor prin expresia „susține că are influență asupra unei persoane publice”, cu alte cuvinte, această influență trebuie să fie posibilă și credibilă.

În cazul în care *influența* este irealizabilă sau absurdă, fapta nu va constitui trafic de influență, dar escrocherie sau șantaj. În alt context, traficul de influență, presupunând ipoteza în care făptuitorul *susține* că are influență asupra unui funcționar, situație care trebuie deosebită de escrocherie, ce presupune înșelăciunea care se referă la relația făptuitorului cu un funcționar, când făptuitorul *pretinde fals* că are influență asupra acestui funcționar.

Consumarea infracțiunii în varianta imputată inculpatului CAPCANARI Iurie, are loc în momentul efectuării acțiunilor de pretindere, acceptare sau primire de bani pentru sine sau pentru o altă persoană; iar în cazul inculpatei POPA Natalia -în momentul oferirii sau darea unei persoane, prin mijlocitor, de bani pentru acesta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are influență asupra unei persoane publice.

În prezenta cauză, fapta prejudiciabilă săvârșită de POPA Natalia care a acționat în propriul interes și anume pentru a obține permis de conducere pentru categoria „B”, s-a manifestat prin oferirea și darea prin intermediul soțului său, a sumei de 700 Euro, echivalentul a 13 986 lei, către CAPCANARI Iurie, care la rândul său, a susținut că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice.

Drept urmare a transmiterii banilor, POPA Natalia a fost evaluată de persoanele publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice cu calificativul „Admis” la proba practică a examenului pentru eliberarea permisului de



conducere și în rezultatul realizării influenței promise, a obținut permis de conducere pentru categoria „B” – astfel fiind obținut rezultatul urmărit.

*Latura subiectivă a infracțiunii specificate în prezenta cauză, se caracterizează prin intenția directă a ambilor inculpați.*

*Motivul infracțiunii fiind interesul material în cazul inculpatului CAPCANARI Iurie și dorința de a obține permisul de conducere de categoria B în cazul inculpatei POPA Natalia, fără ca aceasta să posede cunoștințele necesare pentru susținerea probei practice a examenului dat.*

*Scopul comiterii infracțiunii în prezenta cauză fiind unul special și anume cel de a determina persoanele publice din cadrul Secției de calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției lor, or acțiunile pentru care s-a promis intervenirea, puteau fi îndeplinite doar de către angajații funcționari publici ai Secției calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice.*

18. Colegiul penal constată că latura obiectivă și intenția directă a inculpaților, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, se demonstrează și prin următoarele circumstanțe constatate în ședința de judecată și în instanța de apel.

*Potrivit declarațiilor martorului acuzării JARDAN Gheorghe, „o cunoscută a martorului i-a trimis un mesaj dacă poate să discute cu CAPCANARI Iurie pentru a schimba suma care urma a fi achitată pentru examenul în vederea obținerii permisului de conducere.*

*În perioada respectivă, martorul JARDAN Gheorghe activa în cadrul Școlii Auto „GLG Property”, în calitate de administrator. JARDAN Gheorghe a scris lui CAPCANARI Iurie, acesta activa în calitate de instructor auto în cadrul școlii auto și l-a rugat dacă este posibil să schimbe suma din una mare, în una mai mică, la care el a acceptat.*

*JARDAN Gheorghe a vorbit cu CAPCANARI Iurie prin intermediul mesajelor. Suma inițială era de aproximativ 650-700 de euro, s-a schimbat în 450-500 de euro. JARDAN Gheorghe a transmis informația și aceasta este tot. Peste o perioadă lui JARDAN Gheorghe i-a mai fost scris un mesaj precum că s-au lămurit, dar au apărut ceva probleme cu suma, această persoană este JARDAN Lilia.*

*JARDAN Lilia este verișoara sa. JARDAN Lilia l-a rugat să intervină în interesele lui POPA Natalia. POPA Natalia este în relație de rudenie cu JARDAN Lilia.*

*POPA Natalia este fosta cursantă a Școlii Auto „GLG Property” unde JARDAN Gheorghe activa în calitate de administrator, ea a fost cursanta lui CAPCANARI Iurie. ... suma de bani menționată, nu este o sumă transmisă legal pentru a susține cu succes examenele. JARDAN Gheorghe a ajuns la această concluzie precum că suma urma a fi transmisă în calitate de mită, or el cunoștea că POPA Natalia a finisat cursurile, iar în mesajele primite erau careva cuvinte care îi dădeau de înțeles că este vorba de mită, astfel de cuvinte precum „dacă e posibil de schimbat prețul, pentru susținere” ...*

*... Când JARDAN Lilia i-a comunicat că s-a lămurit, JARDAN Gheorghe a înțeles că POPA Natalia a susținut cu succes examenul și atâta tot. Cu succes adică a susținut proba practică, adică urma să primească permisul. Cu referire la sumă, JARDAN Lilia i-a comunicat lui JARDAN Gheorghe că nu s-a primit cu suma micșorată, dar cu suma inițială adică de 600-700 de euro. ... a primit un mesaj cu conținutul precum că totul s-a primit cu*

*succes, dar problema a fost în sumă, pentru că nu a fost posibil de făcut cu suma micșorată, dar cu suma inițială, adică nu așa cum s-a discutat ... ”*

Colegiul penal constată că prin declarațiile martorului acuzării JARDAN Gheorghe, se confirmă existența conversațiilor purtate între el și inculpatul CAPCANARI Iurie, martorul fiind inițiatorul acestor mesaje, or a discutat pe acest subiect cu martorul apărării JARDAN Lilia, care, este verișoara lui JARDAN Gheorghe și a lui POPA Natalia. Astfel, potrivit mesajelor date, JARDAN Gheorghe ar fi solicitat lui CAPCANARI Iurie micșorarea mărimii sumei de bani pretinse de la inculpata POPA Natalia, în scopul comiterii traficului de influență de către inculpatul CAPCANARI Iurie.

Urmează de menționat că circumstanțele descrise de martorul acuzării JARDAN Gheorghe, au fost confirmate și prin declarațiile martorului apărării POPA Petru, care a declarat în ședința de judecată precum că, „ ...Petru POPA și soția sa POPA Natalia au decis să ofere suma de 700 de euro lui CAPCANARI Iurie....

***Au transmis acești bani, POPA Petru personal a transmis suma de 700 de euro lui CAPCANARI Iurie, nu-și amintește în ce bancnote era suma dată, s-au întâlnit în strada Alba Iulia din mun. Chișinău, CAPCANARI Iurie a spus să se întâlnească chiar unde este sediul școlii auto. Banii au fost transmiși până la examenul practic, aproximativ cu câteva zile înainte de proba practică pe care POPA Natalia urma să o susțină a doua oară, aceasta a fost aproximativ în luna noiembrie 2020 când a și avut loc examenul, POPA Natalia a susținut cu succes examenul practic și aceasta a fost tot la capitolul susținerii examenului. Suma de 700 euro a fost transmisă inculpatului CAPCANARI Iurie după prima probă practică nesusținută de POPA Natalia, discuțiile se purtau periodic la lecțiile practice pe care le POPA Natalia cu CAPCANARI Iurie. CAPCANARI Iurie are o experiență de peste 10 ani în care activează în calitate de instructor auto, atunci când el spunea că are careva cunoștințe în cadrul Agenției Servicii Publice, POPA Petru nu avea un careva motiv să nu-l creadă ... ”***

Aferent acestor declarații, instanța de apel reține că, este cert că scopul unic de transmitere a banilor era ca inculpata POPA Natalia să susțină cu brio și proba practică la examenul din cadrul Agenției Servicii Publice, să primească permisul de conducere cu ajutorul inculpatului CAPCANARI Iurie care, a susținut față de aceasta, că are cunoștințe printre persoanele publice din cadrul Agenției și poate influența susținerea examenului practic. Aceasta confirmă atât ***latura obiectivă*** (acțiunea de dare și primire de bani pentru influențarea funcționarilor), cât și ***latura subiectivă*** (intenția directă a ambilor inculpați de a realiza scopul infracțiunii) a traficului de influență prevăzut de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Mai mult ca atât, declarațiile martorilor enunțați, sunt confirmate și prin următoarele mijloace materiale de probă și anume: prin ***conținutul procesului-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 13 iulie 2020***, potrivit căruia cet. VLADCO Denis a solicitat tragerea la răspundere penală a unei persoane necunoscute de gen masculin cu vârsta de aproximativ 30 ani, pe nume „Viorel” care a susținut că poate influența persoanele publice din cadrul ASP și poate să-i determine pe aceștia ca în schimbul mijloacelor bănești să fie evaluat cu calificativ „Admis” la susținerea examenului practic și eliberarea permisului de conducere fără a deține cunoștințe și competențe necesare (Vol. I, f.d. 11-13); prin ***conținutul***

*procesului-verbal de ridicare din 28 ianuarie 2021*, potrivit căruia de la Secția calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice cu sediul mun. Chișinău str. Salcîmilor 28, au fost ridicate actele cet. POPA Natalia, care au stat la baza eliberării permisului de conducere pentru categoria „B”. Fiind stabilită sursa de unde organul de urmărire penală a ridicat acte care au stat la baza eliberării permisului de conducere inculpatei POPA Natalia, lista de acte în baza cărora s-a eliberat permisul precum și datele, consecutivitatea eliberării actelor, depunerii lor la ASP, susținerii probelor și actele eliberate de ASP (Vol. I, f.d. 19-31); prin *conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 14 iunie 2021*, în cadrul căruia au fost examinate actele care au stat la baza eliberării permisului de conducere pentru categoria „B” pe numele lui POPA Natalia, prin care se confirmă că la 10 noiembrie 2021, POPA Natalia a susținut ambele probe practice și în calitate de examinator a fost SECRIERU Ion. Mai mult ca atât, se constată că inculpata POPA Natalia în perioada 27.11.2019-27.02.2020 a efectuat cursurile de instruire la școala auto GLG Property – fișa de școlarizare nr.0318922; La 27.02.2020 cursanta POPA Natalia a susținut examenul intern cu calificativul ”admis”, ulterior, la 24.07.2020, ora 09:09 - POPA Natalia obține calificativul ”respins” la proba teoretică-3 greșeli, conform formularului nr.54038091 din 24.07.2020 srt.2.; La 15.08.2020, conform formularului nr.54045048 din 15.08.2020, POPA Natalia a susținut repetat proba teoretică la 15.08.2020 ora 11:50 min și a obținut calificativul ”admis”- în formular nefiind indicate datele examinatorului, este doar semnătura olografă; La 22.09.2020, conform chestionarului nr.54055907 din 22.09.2020 POPA Natalia a susținut proba practică (garaj din stânga) la 22.09.2020, ora 10:19 min obținând calificativul ”respins”-18 puncte de penalizare, examinator fiind USATÎI Sergiu; La 10.11.2020, conform chestionarului nr.54068970 din 10.11.2020, POPA Natalia a susținut proba practică (garaj din dreapta ) la 10.11.2020, ora 10:14 min obținând calificativul ”admis” cu 2 puncte de penalizare, examinator Ion SECRIERU; Concomitent, la 10.11.2020 (tot la aceeași dată de susținere pozitivă a probei garaj din dreapta), conform chestionarului cu același nr.54068970 din 10.11.2020 POPA Natalia a susținut proba practică (traseu, ruta 5) la data de 10.11.2020, ora 12:15 min obținând calificativul ”admis” fără careva puncte de penalizare, examinator fiind același Ion SECRIERU. În final, la 14.11.2020 inculpatei POPA Natalia i-a fost eliberat permisul de conducere provizoriu nr.1069306 (Vol. I, f.d. 32-34); prin *conținutul procesului-verbal de percheziție din 19 ianuarie 2021*, acțiune procesuală efectuată la domiciliul lui JARDAN Gheorghe pe adresa mun. Chișinău, str. \*\*\*\*\* în cadrul căreia a fost depistat telefonul mobil de model „iPhone7” care aparține lui JARDAN Gheorghe (Vol. I, f.d. 47-48); prin *conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 09 iunie 2021*, potrivit căruia au fost supuse examinării fișele de școlarizare și certificatele medicale ridicate la 19 ianuarie 2021 în cadrul percheziției la domiciliul cet. JARDAN Gheorghe (Vol. I, f.d. 51-53); prin *conținutul procesului-verbal de examinare a suportului de stocare a datelor informatice și extragerea informației din 20 ianuarie 2021*, potrivit căruia a fost extrasă informația din telefonul mobil de model „iPhone7” care aparține lui JARDAN Gheorghe, cu transcrierea informației pe un suport de stocare a informației de 16 GB și anexarea dispozitivului la prezentul proces-verbal (Vol. I, f.d. 56-57); prin *conținutul procesului-verbal de examinare a informației din 21 ianuarie 2021*, obiectul supus examinării fiind informația extrasă din telefonul mobil de model

„iPhone7” care aparține lui JARDAN Gheorghe, prin care se confirmă faptul că CAPCANARI Iurie a pretins și a primit de la POPA Natalia, mijloacele bănești în sumă de 700 euro, pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Agenției Servicii Publice în vederea susținerii probelor practice și obținerea permisului de conducere (Vol. I, f.d. 58-74); prin *conținutul informației stocate pe suportul de stocare a informației SD HC ADATA* cu capacitatea de 16 GB, pe care se află informația extrasă din telefonul mobil de model „iPhone7” care aparține lui JARDAN Gheorghe. Fiind cercetat în ședința de judecată conținutul suportului de stocare, au fost date citirii conversațiilor purtate prin intermediul mesajelor între JARDAN Lilia și JARDAN Gheorghe și anume a conversațiilor din data de 12.10.2020 și 17.10.2020, cât și conversația purtată, prin mesaje, între JARDAN Gheorghe și instructorul Iura din 12.10.2020 (Vol. I, f.d. 75); prin *conținutul procesului-verbal de percheziție corporală* din 18 martie 2021, acțiune procesuală efectuată în privința Nataliei POPA, în cadrul căreia a fost depistat și ridicat telefonul mobil de model „iPhone 10” care aparține ultimei (Vol. I, f.d. 91-92); prin *conținutul raportului de expertiză judiciară nr. 102 din 06 mai 2021*, în cadrul căruia a fost extrasă informația din telefonul mobil de model „iPhone 10” care aparține lui POPA Natalia, stocată pe un disc CD. Costul pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară constituie 1820 lei (Vol. I, f.d. 100-105, 108); prin *conținutul procesului-verbal de examinare din 16 iunie 2021*, potrivit căruia, obiectul supus examinării fiind informația extrasă din telefonul mobil de model „iPhone 10” care aparține lui POPA Natalia, unde se menționează faptul că a fost depistat și extras pe suport de hârtie, conținutul textual al mesageriei, care conține discuții între POPA Natalia și CAPCANARI Iurie în ziua de 09.11.2020 și 10.11.2020, când au fost susținute examenele la Secția calificare a conducătorilor auto. La procesul-verbal au fost anexate fotografiile contactelor din telefonul ridicat de la POPA Natalia și discuția purtată cu „Instructorul Auto”. Potrivit conținutului procesului-verbal dat, se atestă succesiunea evenimentelor și împrejurărilor în seara anterioară și în ziua susținerii examenului practic la ASP (09-10.11.2020), comportamentul inculpatei POPA Natalia, prin ștergerea mesajelor, din discuția cu instructorul său și reacția acesteia la apelurile efectuate de inculpatul CAPCANARI Iurie de la nr. său de telefon \*\*\*\*\*. Concomitent, din informația examinată, se atestă că inculpatul CAPCANARI Iurie a apelat-o pe inculpata POPA Natalia de 5 ori în perioada vizată și a recepționat de la aceasta 6 mesaje (conținutul primelor două fiind șterse de către inculpata POPA Natalia), celelalte patru demonstrând recunoștința acesteia față de inculpatul CAPCANARI Iurie căruia îi mulțumește și-l asigură că totul este bine- mesaje care probează interesul sporit al ambilor inculpați întru realizarea laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență și nicidecum frica sau frustrarea acesteia în legătură cu acțiunile întreprinse de inculpatul CAPCANARI Iurie (Vol. I, f.d. 109-115).

Prin urmare probele materiale demonstrează fără echivoc transmiterea mijloacelor bănești de 700 euro de la POPA Natalia către CAPCANARI Iurie, cu scopul influențării funcționarilor publici din cadrul ASP. Informațiile extrase din telefoane și documentele oficiale coroborează declarațiile martorilor, arătând intenția directă și latura obiectivă a infracțiunii: dobândirea permisului de conducere prin trafic de influență, iar comportamentul ambilor inculpați – transmiterea banilor, discuțiile premergătoare și urmărirea succesului

examenului – confirmă că fapta a fost realizată cu scopul urmărit, fără elemente de constrângere sau frică, ci cu interes material și personal.

19. Referitor la declarațiile martorului apărării JARDAN Lilia, Colegiul alăturat instanței de judecată le apreciază critic, deoarece acestea ridică întrebări privind veridicitatea și relevanța pentru stabilirea adevărului.

Astfel, declarațiile martorului JARDAN Lilia, precum că și-a apelat verișorul său JARDAN Gheorghe pentru a face o reducere la lecțiile practice petrecute de POPA Natalia – trezește un dubiu rezonabil instanței, or din conținutul mesajelor telefonice trimise la 12.10.2020, care au fost cercetate în cadrul ședințelor de judecată, se distinge că discuția a fost inițiată **în scopul micșorării sumei solicitate de inculpatul CAPCANARI Iurie pentru susținerea probei practice a examenului auto în cadrul Agenției Servicii Publice**, fapt ce se confirmă prin *mesajele telefonice din 12.10.2020* care arată că discuția a vizat *suma solicitată de CAPCANARI Iurie pentru susținerea probei practice a examenului auto la ASP*, și nu prețul legal al lecțiilor practice: „... În privința verișoarei Natalia vreau să te întreb dacă se poate de vb. ceva la preț. El vrea 650...”, concomitent la răspunsul lui Gheorghe JARDAN „...450 E...” – JARDAN Lilia răspunde „...*Serios. Mulțumim frumos. Tare se va bucura*” (având în vedere pe POPA Natalia). Astfel din conținutul mesajelor rezultă clar că obiectul negocierii era **reducerea sumei**, nu plata pentru cursuri auto, ceea ce denotă scopul ilegal al discuției.

Ulterior, la 17.11.2020 conținutul mesajelor indică cu precizie că martorul JARDAN Lilia a discutat cu JARDAN Gheorghe în privința micșorării sumei destinate pentru realizarea traficului de influență și nu plata pentru lecții practice, or ea comunică acestuia că „...*Mă temeam să vorbesc cu tine așa temă la telefon. I-a zis 600 cu tot cu teren, dar pe urmă 700 că ceva s-a scumpit la ei.*”, însă, în contextul celor citate, apare un dubiu rezonabil referitor la faptul, de ce martorul JARDAN Lilia s-ar teme să discute la telefon despre o plată legală?.. Astfel din acest mesaj rezultă că martorul JARDAN Lilia **era conștient de natura ilegală a sumei transmise**, motiv pentru care menționează teama de a discuta despre acest subiect la telefon. Această declarație contrazice afirmația martorului că ar fi discutat doar despre lecții practice, creând un dubiu rezonabil asupra credibilității explicațiilor sale.

Mai mult ca atât, la răspunsul lui JARDAN Gheorghe „... *Băiatul a făcut cum a putut, ca să fie rezultat. Numai ce am vb cu el. Nu a rupt din ea. Eu îl cred*”, martorul JARDAN Lilia a comunicat că „...*Bine că s-a rezolvat*”. Această succesiune de mesaje confirmă intervenția efectivă a lui CAPCANARI Iurie în interesul POPA Natalia și realizarea scopului urmărit: obținerea permisului de conducere.

Prin urmare, se conchide că, deși martorul apărării JARDAN Lilia a comunicat instanței că nu ține minte conținutul mesajelor textuale trimise lui JARDAN Gheorghe, acestea au fost cercetate în ședința de judecată, iar Colegiul le consideră pertinente și obiective pentru a demonstra cu certitudine partea laturii obiective a traficului de influență și implicit faptul că rezultatul urmărit de inculpați a fost obținut, adică inculpata POPA Natalia a obținut permisul provizoriu la 14.11.2020 – fapt confirmat și de documentele ridicate de la Agenția Servicii Publice iar inculpatul CAPCANARI Iurie- mijloacele bănești solicitate.

Astfel chiar dacă martorul apărării JARDAN Lilia a încercat să minimalizeze importanța mesajelor și să le prezinte ca discuții legate de cursuri, conținutul obiectiv al

mesajelor și al probelor materiale arată contrariul. Mesajele, împreună cu documentele oficiale, demonstrează negocierea și transmiterea sumei pentru a influența funcționari publici, intenția directă a ambilor inculpați de a obține un avantaj necuvenit și realizarea efectivă a rezultatului urmărit.

Prin urmare, declarațiile lui JARDAN Lilia nu reduc credibilitatea probelor materiale, ci, dimpotrivă, permit instanței să stabilească cu certitudine latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal.

20. *Colegiul penal, alături de instanța de judecată, apreciază critică declarațiile și versiunea oferită de POPA Natalia, potrivit căreia suma de 700 euro transmisă către CAPCANARI Iurie ar fi fost estorcată sau oferită cu scopul de a evita probleme la examenul practic. Această versiune este considerată necredibilă și denaturatoare, având în vedere probele materiale și declarațiile martorilor.*

În contextul cursurilor și examenelor se constată că POPA Natalia a finalizat cursurile de instruire la Școala Auto „GLG Property” între 27.11.2019 și 27.02.2020, obținând la examenul intern calificativul „admis”. La prima tentativă de susținere a probei teoretice (24.07.2020), a obținut „respins”, iar la repetare (15.08.2020) a promovat. La prima probă practică (22.09.2020), a fost respinsă, iar la a doua probă practică (10.11.2020) a obținut „admis”.

Suma de 700 euro a fost transmisă prin intermediul soțului său, POPA Petru, către CAPCANARI Iurie, conform declarațiilor martorului acuzării JARDAN Gheorghe și martorului apărării POPA Petru, iar transmisiunea banilor ***a avut loc în perioada premergătoare susținerii probei practice***, iar scopul clar declarat în mesajele analizate a fost ***influențarea persoanelor publice din cadrul ASP pentru a obține rezultatul dorit la examen***.

Versiunea inculpatei că suma ar fi fost oferită doar pentru a evita probleme sau presiuni la examen nu explică circumstanțele reale negocierile prealabile privind reducerea sumei (mesaje din 12 și 17.10.2020), comunicarea explicită între JARDAN Lilia și JARDAN Gheorghe despre suma necesară pentru „***rezultat*”**, comportamentul lui POPA Natalia de a șterge mesaje după transmiterea banilor, indicând conștientizarea ilegalității acțiunilor.

Ipoteza frustrării legate de instructor și prima notă „respins” nu justifică transmiterea unei sume de bani pentru a obține un avantaj necuvenit și nu exclude intenția de realizare a infracțiunii.

Astfel, declarațiile martorului acuzării JARDAN Gheorghe confirmă că suma de 700 euro a fost cerută și primită de CAPCANARI Iurie pentru a influența evaluarea examenului practic. Declarațiile martorului POPA Petru confirmă modul efectiv de transmitere a banilor, iar probele materiale – mesajele telefonice, chestionarele de examen și actele eliberate de ASP – arată succesiunea evenimentelor și realizarea efectivă a rezultatului urmărit, adică obținerea permisului de conducere de categoria „B” la 14.11.2020.

Prin urmare versiunea inculpatei POPA Natalia privind o presupusă estorcare sau transmitere „preventivă” este contrazisă de probele obiective și nu poate fi considerată credibilă.

În schimb, probele coroborate demonstrează cu certitudine că POPA Natalia a transmis suma de 700 euro pentru influențarea funcționarilor publici, CAPCANARI Iurie a pretins și

a primit banii cu scopul de a realiza această influență, și au urmărit un rezultat și anume obținerea permisului de conducere – ceea ce a și fost efectiv realizat.

Astfel, se confirmă latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii de trafic de influență, iar versiunea inculpatei are caracter defensiv și denaturator, fără suport în probele concrete.

21. *Referitor la declarațiile apelanților, avocatul ASANDEI Dorin și inculpatul CAPCANARI Iurie, potrivit cărora fapta ar constitui escrocherie, iar nu trafic de influență, Colegiul penal reține că această susținere nu poate fi reținută ca fiind întemeiată, din rândul normelor incriminatoare și din interpretarea corectă a conceptelor juridice.*

Conceptual și normativ, infracțiunea de trafic de influență prevăzută de art.326 Cod penal se diferențiază de infracțiunea de escrocherie prevăzută de art.190 Cod penal prin elementele sale constitutive, scopul urmărit și modul de realizare a acțiunii ilicite. În esență, în cazul escrocheriei făptuitorul urmărește obținerea unui folos patrimonial prin înșelarea victimei, determinând-o în mod eronat să ofere bani sau bunuri, fără nicio legătură cu o intervenție asupra unui funcționar sau a unui act de serviciu, escrocheria se consumă prin simpla inducere în eroare și obținerea efectivă a avantajului, elementul de influență exercitată asupra unui funcționar fiind străin și necaracteristic acestei fenomene infracționale.

Pe de altă parte, traficul de influență presupune pretinderea, acceptarea sau primirea de bani, bunuri sau alte avantaje patrimoniale pentru a influența sau a pretinde că se poate influența un funcționar public sau o persoană publică în modul de îndeplinire, grăbire sau întârziere a unor acte de serviciu. Termenul „*influență*” folosit în acest context nu necesită, în mod obligatoriu, ca intervenția să fi fost materializată efectiv în favoarea celui care transmite beneficiul; este suficient ca făptuitorul să sugereze sau să creeze convingerea credibilă că are influență reală asupra deciziei funcționarului, astfel determinând persoana interesată să ofere la rândul său avantaje patrimoniale sau mijloace bănești.

Această distincție este relevantă și în jurisprudența comparată, unde se reține că în escrocherie făptuitorul urmărește un beneficiu prin inducerea în eroare a victimei fără legătură cu o intervenție asupra funcționarilor, pe când în trafic de influență beneficiul este obținut în contextul pretinderii unei influențe asupra actului public. Dacă făptuitorul pretinde că are influență asupra funcționarilor, iar aceasta este doar o înșelăciune absolută, atunci fapta poate fi calificată drept fraudă sau escrocherie; însă, atunci când influența este percepută ca ***posibilă și credibilă*** de către persoana interesată — cum este cazul în speță, dat fiind rolul profesional și relațiile pe care făptuitorul le are cu funcționarii publici — se realizează traficul de influență, și nu simpla înșelăciune.

În speță, analiza probelor demonstrează că inculpatul CAPCANARI Iurie deține o experiență de peste 10 ani în calitate de instructor auto, activând direct cu persoanele implicate în susținerea examenelor în cadrul Agenției Servicii Publice. Această poziție profesională conferă credibilitate influenței sale asupra persoanelor publice implicate, chiar dacă intervenția sa nu a fost efectivă sau cuantificabilă în termeni concreți. De asemenea, circumstanțele obiective, precum relațiile directe între CAPCANARI Iurie și angajații Secției de calificare a conducătorilor auto, fac ca influența susținută să fie percepută ca posibilă și credibilă de către POPA Natalia, determinând-o să transmită suma de 700 euro.

Deci în speța de față, declarațiile inculpatului CAPCANARI Iurie că nu ar fi avut influență asupra funcționarilor ASP sau că ar fi vorba de escrocherie, nu pot fi reținute ca întemeiate, întrucât probele administrate arată un context în care inculpatul a creat o percepție credibilă (și repetată) asupra capacității sale de a influența persoanele publice responsabile cu evaluarea probelor practice, ceea ce l-a determinat pe POPA Natalia să transmită mijloacele bănești de 700 euro. Circumstanțele obiective, inclusiv experiența profesională a acestuia, dialogurile telefonice purtate și rezultatul obținut — adică promovarea examenului practic în favoarea POPA Natalia — atestă faptul că influența susținută de CAPCANARI Iurie a fost percepută ca posibilă și credibilă, fapt ce exclude ipoteza simplă a unei escrocherii.

Mai mult, rezultatul urmărit de săvârșirea infracțiunii — obținerea permisului de conducere de către POPA Natalia — s-a materializat efectiv, ceea ce confirmă realizarea laturii obiective a traficului de influență. Astfel, chiar dacă influența nu ar fi fost efectiv exercitată asupra funcționarilor, credibilitatea acesteia, combinată cu rezultatul obținut, exclude ipoteza escrocheriei și consolidează calificarea juridică a faptelor ca trafic de influență.

În consecință, declarațiile inculpatului CAPCANARI Iurie și ale apărătorului său, prin care încearcă să se prevaleze de o presupusă escrocherie, sunt evaluate de Colegiul penal ca fiind strategii de eschivare de la răspunderea penală și nu corespund realității faptei. Ele sunt strategiile de eschivare de la răspundere penală și nu modifică esența faptelor, care întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prevăzute de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal. Această concluzie se bazează pe coroborarea declarațiilor martorilor, analizarea probelor materiale, inclusiv a mesajelor și a documentelor emise de Agenția Servicii Publice, precum și pe evaluarea corectă a condițiilor legale pentru caracterizarea traficului de influență, demonstrând astfel atât intenția, cât și rezultatul urmărit de inculpați.

*Subiectul infracțiunii* prevăzute de art.326 Cod penal este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani.

În prezenta cauză, Colegiul constată că inculpații CAPCANARI Iurie și POPA Natalia întrunesc semnele subiectului infracțiunii. Astfel, la momentul comiterii infracțiunii având împlinită vârsta răspunderii penale.

22. Prin urmare, analizând în mod coroborat ansamblul probelor administrate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât și în faza de urmărire penală, instanța de apel ajunge la concluzia că vinovăția inculpaților CAPCANARI Iurie și POPA Natalia a fost dovedită pe deplin, dincolo de orice dubiu rezonabil. Probele examinate confirmă că acțiunile acestora întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii imputate, fiind corect încadrate juridic în temeiul art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal.

În ceea ce privește solicitarea apelantului, avocatul ASANDEI Dorin, formulată în interesele inculpatului CAPCANARI Iurie, privind recalificarea faptelor din art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal în art.190 alin.(1) Cod penal, Colegiul penal reține că aceasta nu poate fi admisă. Din considerentele expuse anterior, instanța de apel constată că circumstanțele cauzei, modul de realizare a acțiunilor ilicite, precum și scopul urmărit de inculpat nu corespund elementelor constitutive ale infracțiunii de escrocherie, ci întrunesc în mod



evident trăsăturile specifice infracțiunii de trafic de influență. În consecință, cererea de recalificare a faptei este respinsă ca fiind neîntemeiată.

În mod subsecvent, Colegiul penal constată că nici solicitarea privind încetarea procesului penal și aplicarea în privința inculpatului a Legea nr. 243 din 24 decembrie 2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, invocată în contextul unei eventuale recalificări a faptelor în baza art.190 alin.(1) Cod penal, nu poate fi admisă. Or, în condițiile în care instanța de apel menține calificarea juridică a faptelor în temeiul art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, temeiul juridic invocat pentru aplicarea actului de amnistie devine inaplicabil în prezenta cauză.

Totodată, Colegiul penal respinge și argumentele apărării referitoare la necesitatea pronunțării unei sentințe de achitare în privința inculpatei POPA Natalia, întrucât probele administrate în cauză demonstrează cu certitudine implicarea acesteia în săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. Din materialele dosarului rezultă că inculpata a oferit, prin intermediul unei alte persoane, mijloace bănești pentru ca o persoană care susținea că are influență asupra unei persoane publice să intervină în vederea facilitării promovării examenului pentru obținerea permisului de conducere.

Astfel, faptele inculpatei POPA Natalia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, constând în oferirea sau darea de bani unei persoane care are sau susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o determina să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni ce ține de exercitarea atribuțiilor sale de serviciu, urmate de realizarea influenței promise sau de obținerea rezultatului urmărit. În aceste condiții, Colegiul penal constată că instanța de fond a apreciat corect probele și a procedat la o încadrare juridică justă a faptelor în temeiul art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, motiv pentru care alegațiile apărării privind achitarea inculpatei sunt respinse ca fiind nefondate.

Astfel, instanța de apel a verificat legalitatea sentinței atacate sub aspectele relatate în cererea de apel, precum și în cadrul ședinței de judecată și a reținut că temeiurile invocate de apelant nu și-au găsit confirmare în cauza dată, or starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de fond a concordat cu circumstanțele stabilite și probele administrate, iar acțiunile inculpaților POPA Natalia și CAPCANARI Iurie se încadrează în temeiul art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Referitor la motivele invocate în cererea de apel precum că, „(...) *sentința judecătorească este nefondată*”, Colegiul penal menționează că, o astfel de eroare în cauza dată nu se constată, deoarece sentința instanței de fond este una argumentată inclusiv în raport cu susținerile verbale ale avocatului în ședința de judecată, care sunt identice cu argumentele apelului declarat de același autor, totodată instanța de apel consideră că, repronunțarea asupra argumentelor apelului nu poate duce la casarea sentinței contestate.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*hotărârea*

*CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei*). Art. 6 din CEDO impune în sarcina instanței, obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora, iar obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (*hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franței, Van de Hurk c. Țărilor de Jos*).

Reieșind din prevederile art.414 Cod de procedură penală, la judecarea apelului, instanța de apel, are obligația de a verifica hotărârea atacată din punct de vedere al temeiniciei și legalității acesteia, având în vedere circumstanțele faptice ale cauzei bazate pe probele examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar și, în dependență de aceste date, să aprecieze legalitatea concluziilor de vinovăție ori nevinovăție al soluției primei instanțe, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Potrivit cerințelor aceluiași articol, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări s-a comis, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală. La chestiunile de drept se referă cele ce țin de următoarele: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual penal au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul conchide că, la examinarea cauzei, instanța de fond a îndeplinit aceste stricte prevederi ale legii, din sensul cărora rezultă că, respectarea acestor cerințe echivalează cu rezolvarea fondului cauzei, fapt ce nu atrage după sine casarea sentinței instanței de fond în latura aprecierii juridice a faptelor constatate de care au fost recunoscut vinovat și condamnat inculpații POPA Natalia și CAPCANARI Iurie, corectitudinea calificării acțiunilor incriminate și stabilirii pedepsei.

23. La fel, Colegiul penal reține că, potrivit art.14 alin.(1), 15, 113 alin.(1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală. Gradul prejudiciabil al infracțiunii se determină conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii: obiectul, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă. Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

De asemenea, Colegiul menționează că anume prin descrierea faptei considerate a fi dovedită, se cere ca modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii să coroboreze cu concluzia privind încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, chestiuni ce au fost soluționate de instanță conform art.385 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, reieșind din limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Colegiul constată că prima instanță, conform prevederilor art.314 Cod de procedură penală, judecând cauza, a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpații, martorii, a cercetat materialele cauzei și apreciindu-le în mod obiectiv, care au format convingerea instanței că vinovăția inculpaților a fost dovedită pe deplin.

Colegiul penal atestă că, prezența în acțiunile inculpaților atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunilor imputate, cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestor infracțiuni, a fost dovedită prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate în cadrul ședințelor judecătorești, care au fost verificate și cercetate în cadrul examinării cauzei de către instanța de apel, dovedesc cu certitudine vinovăția inculpaților POPA Natalia și CAPCANARI Iurie în săvârșirea infracțiunii imputate, iar instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor acumulate în cauză, acestea primind apreciere la justa lor valoare, concluziile instanței de fond rezultă din materialul factologic acumulat în cauză. Față de cele ce preced, Colegiul penal amintește că aceste motive au fost obiectul judecării în instanța de apel, iar materialul probator al cauzei penale dovedește legalitatea temeiurilor de fapt și de drept, care au dus la pronunțarea hotărârii de condamnare a inculpaților POPA Natalia și CAPCANARI Iurie în baza învinuirilor imputate prin rechizitoriu.

Din atare considerente, Colegiul penal menționează că, în cauza deferită judecării, nu au fost admise careva erori de către instanța de fond, iar alegațiile părții apărării acest aspect sunt vădit nefondate, neavând nici un suport probator, iar toate probele prezentate și cercetate în mod legal au indicat la confirmarea vinovăției inculpaților POPA Natalia și CAPCANARI Iurie în comiterea infracțiunii ce i se impută, și temei pentru casarea sentinței instanței de fond lipsește.

Astfel, Colegiul penal apreciază ca fiind lipsită de credibilitate versiunea inculpaților despre nevinovăția sa, or probele cercetate dovedesc incontestabil vinovăția lui POPA Natalia și CAPCANARI Iurie, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea lor nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură și în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor imputate.

Instanța de apel nu poate reține argumentele inculpaților POPA Natalia și CAPCANARI Iurie prin care își exprimă nevinovăția în fapta săvârșită, prevăzută la art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal această situație nu echivalează cu pronunțarea unei sentințe de achitare, de vreme ce probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv martorii interogați într-un proces judiciar și sub jurământ, avertizați fiind conform art.312 Cod penal pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase, confirmă pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunilor imputate, iar raționamentele aduse de apărare în sprijinul recalificării faptelor inculpaților, au un scop de a evita răspunderea.

Astfel, dezacordul părții apărării cu sentința instanței de fond este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de judecată a apreciat probele și circumstanțele cauzei, însă, împrejurările enunțate supra denotă în mod concludent că instanța de fond nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate partea apărării că sentința atacată cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, că această faptă a fost săvârșită de inculpați, fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, fiind constatată vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunii, iar solicitările formulate prin cererea de apel nu poate fi admise.

Prin urmare în speță, în circumstanțele stabilite urmează să se țină cont și de scopul procesului penal și anume, protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în

activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

24. De asemenea, Colegiul penal reține că acuzatorul de stat, Mariana LEAHU, a contestat sentința instanței de fond în partea ce ține de stabilirea și individualizarea pedepsei aplicate inculpatului CAPCANARI Iurie, exprimându-și dezacordul cu soluția adoptată și solicitând aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani.

Analizând argumentele invocate în apelul declarat de acuzatorul de stat, Colegiul penal constată că acestea nu sunt de natură să determine intervenția instanței de apel asupra sentinței pronunțate de prima instanță în ceea ce privește individualizarea pedepsei. În acest sens, instanța de apel reține că, la stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei aplicate inculpaților CAPCANARI Iurie și POPA Natalia, instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei, apreciind în mod corespunzător gradul de pericol social al faptelor săvârșite, circumstanțele concrete ale cauzei, modul și mijloacele de comitere a infracțiunii, precum și datele ce caracterizează personalitatea inculpaților.

Totodată, instanța de fond a evaluat în mod corespunzător circumstanțele reale ale cauzei, precum și circumstanțele personale ale inculpaților, inclusiv conduita acestora, situația familială și socială, precum și alte elemente relevante pentru individualizarea pedepsei, în conformitate cu principiile legalității, proporționalității și individualizării sancțiunii penale.

În aceste condiții, Colegiul penal apreciază că pedeapsa stabilită de instanța de fond este una legală, echitabilă și proporțională cu gravitatea faptelor comise, fiind aptă să asigure realizarea scopului pedepsei penale, respectiv reeducarea inculpaților și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Prin urmare, instanța de apel nu identifică temeuri care ar justifica agravarea pedepsei aplicate inculpatului CAPCANARI Iurie, după cum nu constată nici motive pentru a interveni asupra pedepsei stabilite inculpatei POPA Natalia, motiv pentru care apelul declarat în această parte urmează a fi respins ca neîntemeiat.

Colegiul penal, având în vedere argumentele apelului declarat în coraport cu circumstanțele constatate, reține că, la stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale. La stabilirea modului, măsurii, categoriei și termenului pedepsei,

instanța de apel la fel ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care este supus răspunderii penale, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Sub imperiul normelor enunțate, se reține, corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii. O pedeapsa ineșitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

Potrivit art.75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni *i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.* La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Luând ca bază aceste prevederi și soluționând chestiunea cu privire la vinovăția inculpatului, *de jure și de facto*, instanța de judecată urmează să constate dacă s-au confirmat sau nu temeiurile prevăzute de legea penală pentru a-l supune pe inculpat răspunderii penale și decide asupra cuantumului pedepsei care urmează a i se stabili.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia.

Colegiul consideră că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art.62-71 Cod de procedură penală, stabilind termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară

de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

25. Așadar, la adoptarea sentinței și anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art.96, art.385 alin.(1) și art.394 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sunt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Reiterează Colegiul că, deși individualizarea pedepsei este un proces personal rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, totuși acesta nu trebuie conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv or, acesta trebuie să rezulte din evaluarea obiectivă a întregului material probator al cauzei.

Pentru a-și îndeplini funcțiile care sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii, privativă sau neprivativă de libertate și a duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei penale. Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Colegiul penal, verificând legalitatea individualizării pedepsei penale stabilite în privința inculpatului constată că, instanța de fond corect a individualizat pedeapsa penală și prin urmare a acordat deplină eficiență prevederilor art.6, 7, 61, 75 - 77 Cod penal, a ținut cont de scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei, Colegiul penal reține că în baza art.61 Cod penal, (1) *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.* (2) *Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Totodată, potrivit pct.22 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, se atrage atenția că, potrivit art.394 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța de judecată este obligată să motiveze: - stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancțiunea legii penale prevede și alte categorii de pedepse mai ușoare; - aplicarea unei pedepse mai ușoare decât cea prevăzută de lege (art.79 alin.(1) Cod penal); - aplicarea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau aplicarea altor categorii de liberare de pedeapsa penală, prevăzute în art.89 Cod penal, precum și a liberării de răspundere penală conform art.55 Cod penal.

În acest sens, Colegiul Penal reiterează și prevederile art.6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată, inclusiv în partea stabilirii pedepsei, instanța trebuie să indice motivele pe care se fondează pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual (H. c. Belgiei (1987).

26. Astfel, la stabilirea mărimii pedepsei instanța de judecată a ținut cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii, contribuirea pedepsei la corectarea inculpaților, să o rețină de la comiterea unei noi infracțiuni, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea consideră că, corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă doar prin menținerea pedepsei aplicate de către prima instanță.

În contextul celor expuse Colegiul stabilește că prin Legea nr. 165 din 10 septembrie 2020, în vigoare la 09 noiembrie 2020, au survenit modificări în sensul agravării sancțiunii la art. 326 Cod penal, respectiv în prezenta cauză urmează a fi aplicate prevederile art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal, în vigoare la data comiterii faptei incriminate inculpaților și anume în luna octombrie a anului 2020, potrivit căruia, sancțiunea articolului dat prevedea – amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În acest sens, se menționează că potrivit prevederilor art.16 Cod penal, Colegiul constată că această componentă de infracțiune face parte din categoria infracțiunilor grave.

Totodată, se reține că POPA Natalia a comis infracțiunea imputată în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 Cod penal, și în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art.77 Cod penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatei POPA Natalia de răspundere penală conform prevederilor art.53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Cu referire la inculpatul CAPCANARI Iurie instanța de judecată a reținut că a comis infracțiunea imputată în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art.76 Cod penal și în prezența circumstanțelor agravante prevăzute la art.77 alin.(1) lit.a) Cod penal – *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară*, or potrivit revendicării anexate (Vol.II, f.d. 17), CAPCANARI Iurie a fost anterior condamnat prin Sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Ciocana) din 23 aprilie 2010, în baza

art. art.326 alin.(1); 361 alin.(2) lit.b), c) Cod penal, pedeapsa stabilită sub formă de amendă, a fost achitată.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului CAPCANARI Iurie de răspundere penală conform prevederilor art.53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Instanța de apel, notează că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine inclusiv și personalitatea inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Referitor la stabilirea pedepsei în privința inculpatei POPA Natalia, Colegiul penal reține că instanța de fond a efectuat o analiză completă a circumstanțelor relevante pentru individualizarea pedepsei, în conformitate cu principiile prevăzute de legea penală.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că inculpata POPA Natalia nu are antecedente penale (Vol. II, f.d. 6), circumstanță care denotă faptul că aceasta nu a mai fost anterior în conflict cu legea penală. Totodată, instanța de apel reține că fapta comisă face parte din categoria infracțiunilor grave, însă inculpata a săvârșit această infracțiune pentru prima dată, iar pe parcursul examinării cauzei nu au fost stabilite circumstanțe agravante sau atenuante.

În același timp, la individualizarea pedepsei au fost avute în vedere și datele ce caracterizează personalitatea inculpatei, inclusiv faptul că aceasta are la întreținere un copil minor, precum și circumstanța că nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru. Aceste elemente au fost apreciate de instanța de fond ca fiind relevante pentru stabilirea unei pedepse proporționale cu gravitatea faptei și cu persoana inculpatei.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de modul și împrejurările concrete în care inculpata POPA Natalia a comis fapta prejudiciabilă, de gradul de pericol social al infracțiunii, precum și de scopul pedepsei penale. În aceste condiții, instanța a ajuns în mod întemeiat la concluzia că, dintre categoriile de pedepse prevăzute de sancțiunea normei incriminatoare, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 150 000 lei, este una suficientă și proporțională, fiind aptă să realizeze scopul pedepsei penale prevăzut de lege, atât sub aspectul reeducării inculpatei, cât și al prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni.

Referitor la stabilirea pedepsei în privința inculpatului CAPCANARI Iurie, instanța de apel reține că instanța de fond a examinat în mod corespunzător circumstanțele relevante pentru individualizarea pedepsei. Astfel, potrivit materialelor cauzei, precum și sentinței anexate, CAPCANARI Iurie, la data pronunțării sentinței, nu avea antecedente penale în sensul legii, întrucât ultima pedeapsă stabilită prin Sentința Judecătorei Chișinău, (sediul Buiucani) din 16 iunie 2020, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal, a fost executată integral, amenda aplicată fiind achitată (Vol. II, f.d. 15, 21–28; f.d. 246).

La individualizarea pedepsei, instanța de fond s-a condus de prevederile art.7, art.61 și art.75 Cod penal, având în vedere gravitatea infracțiunii săvârșite, faptul că inculpatul a comis o infracțiune care face parte din categoria celor grave, precum și datele ce caracterizează personalitatea acestuia. Totodată, instanța a ținut cont de lipsa circumstanțelor



atenuante și de existența unei circumstanțe agravante, determinată de faptul că inculpatul a fost anterior condamnat pentru o infracțiune similară.

27. În acest context, instanța de fond a analizat și solicitarea acuzatorului de stat privind aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, constatând în mod întemeiat că o asemenea sancțiune ar fi excesiv de severă în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu persoana inculpatului. Astfel, instanța a apreciat că, deși sancțiunea prevăzută de art.326 alin.(2) lit.d) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă atât amenda, cât și închisoarea, în speță este necesară aplicarea unei pedepse privative de libertate, însă într-un quantum proporțional cu gradul de pericol social al faptei și cu persoana inculpatului.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele cauzei, de criteriile de individualizare a pedepsei penale, de procedura în care a fost examinată cauza, precum și de datele ce caracterizează persoana inculpatului, instanța de fond a ajuns în mod întemeiat la concluzia că scopul pedepsei penale poate fi realizat prin aplicarea aceleiași categorii de pedeapsă solicitate de acuzatorul de stat, însă într-un quantum redus, stabilind în privința inculpatului CAPCANARI Iurie o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita funcția de maestru de instruire, pe un termen de 2 (doi) ani. Această sancțiune este apreciată de instanța de apel ca fiind legală, proporțională și aptă să asigure realizarea scopului pedepsei penale, atât sub aspectul reeducării inculpatului, cât și al prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni.

La fel Colegiul reține întemeiată soluția instanței de judecată privind aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, or în accepțiunea instanței, categoria de pedeapsă aplicată lui CAPCANARI Iurie sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a exercita funcția de maestru de instruire, pe un termen de 2 (doi) ani, și cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea, pe termen de probațiune de 3 (trei) ani cu obligarea acestuia de a nu-și schimba, fără consimțământul organului de stat specializat, care exercită controlul asupra comportamentului condamnatului, domiciliul permanent, va asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpatului, luând în considerație realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atât de către inculpat, cât și de către alte persoane, or persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana se declară vinovată.

La aplicarea art.90 Cod penal în privința inculpatului CAPCANARI Iurie, instanța a ținut cont și de jurisprudența CtEDO, care, în cauza Varga și alții vs Ungaria (cererile nr. 14097/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13, și 64586/13) din 10 martie 2015, a reiterat faptul că „soluția cea mai potrivită pentru problema supraaglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă”, amintind în acest scop Recomandările Comitetului de Miniștri, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterea numărului deținuților în închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri).

Prin urmare, cu referire la solicitarea acuzării privind aplicarea unei pedepse mai aspre, sub forma închisorii pe un termen de 4 ani, Colegiul penal consideră că o astfel de soluție nu este proporțională în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu persoana inculpatului. Din cuprinsul sentinței rezultă că instanța de fond a reținut o serie de circumstanțe relevante care justifică, în mod temeinic, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia, concluzionând că o asemenea sancțiune este suficientă pentru realizarea scopului pedepsei penale.

Instanța de fond a avut în vedere, în mod justificat, gravitatea faptei comise, care, deși se încadrează în categoria infracțiunilor grave, a fost săvârșită în circumstanțe ce nu relevă un grad sporit de pericol social, precum și motivele care au determinat comiterea acesteia. Totodată, au fost examinate datele ce caracterizează personalitatea inculpatului CAPCANARI Iurie, inclusiv faptul că acesta nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, este încadrat în câmpul muncii și nu are antecedente penale în sensul legii. În aceste condiții, aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei apare ca fiind justificată atât prin circumstanțele cauzei, cât și prin cerințele de individualizare a sancțiunii penale, în conformitate cu prevederile legale aplicabile.

Colegiul penal apreciază că această sancțiune este aptă să contribuie la conștientizarea de către inculpat a caracterului ilicit al faptei comise, constituind totodată o măsură adecvată de prevenție socială, orientată spre evitarea săvârșirii unor infracțiuni similare pe viitor. În consecință, susținerile acuzatorului de stat privind necesitatea aplicării unei pedepse cu executare efectivă sunt respinse, întrucât o asemenea sancțiune nu ar corespunde scopurilor politicii penale, respectiv restabilirii echității sociale, corectării condamnatului și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către acesta, cât și de către alte persoane.

Totodată, instanțele de judecată au obligația de a examina în mod multilateral, complet și obiectiv toate circumstanțele cauzei, precum și datele ce caracterizează persoana inculpatului, atât sub aspect negativ, cât și pozitiv, acestea având o importanță esențială în stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei. Prin prisma acestor exigențe, Colegiul penal constată că instanța de fond a procedat la o apreciere corectă și echilibrată a tuturor elementelor relevante pentru individualizarea sancțiunii.

De asemenea, din interpretarea normelor legale incidente rezultă că, pentru a-și atinge scopul, pedeapsa penală nu trebuie să aibă un caracter exclusiv retributiv, intimidator sau vindicativ. Pedeapsa nu reprezintă „prețul” pe care persoana trebuie să îl plătească pentru fapta comisă, ci trebuie să reflecte un echilibru just între gravitatea faptei prejudiciabile și consecințele acesteia, fiind exclus caracterul de răzbunare al sancțiunii. În acest sens, aplicarea pedepsei trebuie să urmărească realizarea dreptății și restabilirea echilibrului social, în concordanță cu principiile proporționalității și echității.

Prin urmare, ținând cont de circumstanțele concrete ale cauzei, de natura și gravitatea faptei, precum și de datele ce caracterizează persoana inculpatului CAPCANARI Iurie, Colegiul penal concluzionează asupra necesității respingerii apelului procurorului privind aplicarea unei pedepse mai aspre. O astfel de măsură ar fi disproporționată în raport cu circumstanțele stabilite și nu ar contribui în mod real la realizarea funcției coercitive și educative a pedepsei penale.

Prin urmare, Colegiul reține că, instanța de fond și-a argumentat riguros soluția la acest capitol și a motivat hotărârea pronunțată, invocând motive clare din care considerent a ajuns la concluzia că aplicarea unei pedepse mai blânde sau mai aspre, nu va asigura atingerea scopului prevăzut la art.61 Cod penal. În acest context, instanța de fond a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, *personalitatea inculpatului*, dar și *gravitatea infracțiunii săvârșite* și valența relațiilor sociale prejudiciate și a ajuns la soluția justificat de numire inculpatului CAPCANARI Iurie a unei pedepse în formă de închisoare cu privarea de dreptul de a exercita funcția de maestru de instruire, și cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Instanțele de judecată sunt chemate să examineze în mod complex, complet și obiectiv toate circumstanțele și datele care caracterizează persoana inculpatului, atât din perspectivă pozitivă, cât și negativă, acestea având o importanță esențială în stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei.

28. Prin prisma normelor legale citate, precum și reieșind din scopul fundamental al pedepsei, Colegiul reține că pedeapsa penală nu trebuie să fie una retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sensul de a fi percepută ca un „preț” pe care persoana trebuie să îl plătească pentru fapta săvârșită. Pedeapsa trebuie să reflecte un echilibru just între gravitatea faptei prejudiciabile și consecințele acesteia, prin excluderea oricărui caracter de răzbunare și urmărind realizarea dreptății, în conformitate cu principiile proporționalității și echității. Instanța de judecată a aplicat în mod corect dispozițiile legii penale materiale și procesuale, stabilind o pedeapsă legală, echitabilă și proporțională cu gradul de pericol social al faptei și cu datele privind personalitatea inculpatului.

Colegiul penal reține că, instanța de fond s-a expus pe larg asupra argumentelor invocate de către apărare și acuzare, aplicând legislația pertinentă speței, cu interpretarea justă a ei, iar recursul înaintat, în situația respectivă, are un caracter declarativ și contravine faptelor cauzei, stabilite și expuse exhaustiv, și analizate corespunzător de către instanța de recurs, conform art.414 Cod de procedură penală, care s-a pronunțat argumentat și detaliat asupra lor.

În acest context, instanța de recurs reține că, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale. În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei*). Astfel, Colegiul penal menționează că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât

timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

29. Concomitent, Colegiul penal reține că, instanța de fond justificat a soluționat chestiunea ce ține de cheltuielile judiciare, corpurile delictive și confiscarea specială, temei de a interveni în Sentință în această parte Colegiul nu a constatat.

30. Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul Penal în conformitate cu art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, consideră necesar de a respinge apelurile declarate de avocatul Dorin ASANDEI în interesele inculpatului CAPCANARI Iurie \*\*\*\*\*, inculpatul CAPCANARI Iurie \*\*\*\*\*, avocata Marcela MARIȚ în interesele inculpatei POPA Natalia \*\*\*\*\*și acuzatorul de stat Mariana LEAHU, procuror în Procuratura Anticorupție, împotriva Sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2661/2021 din 13 decembrie 2023, ca fiind nefondate, cu menținerea fără modificări a Sentinței contestate.

31. În conformitate cu prevederile art. art.415 alin.(1) pct.1) lit.c), și art.417-419 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

### **D E C I D E:**

***Se resping ca nefondate apelurile declarate de:***

- acuzatorul de stat Mariana LEAHU, procuror în Procuratura Anticorupție,
- avocatul Dorin ASANDEI, în interesele inculpatului CAPCANARI Iurie \*\*\*\*\*,
- inculpatul CAPCANARI Iurie \*\*\*\*\*;
- avocata Marcela MARIȚ, în interesele inculpatei POPA Natalia \*\*\*\*\*,

împotriva Sentinței Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 1-2661/2021 din 13 decembrie 2023, și se menține fără modificări Sentința atacată.

Decizia este executorie din momentul adoptării, și poate fi suspusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de două luni de la data comunicării.

**Președintele ședinței,**

**Judecătorul  
BEȘELEA**

**Eugeniu**

**Judecătorii  
CAZACICOV**

**Andrei**

**Vitalie BUDECI**