Dosarul nr.1-150/2026; 1-26051400-51-1-24042026

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

08 iunie 2026 mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanţa compusă din:

Preşedinte ședinței, Judecător Anatolie RUSU

Grefier Maria VOVC

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procurorul Teodor DIACONU

Apărătorilor inculpaților, avocații Ion MARIAN, Dinu BĂGU

În prezența:

Inculpaților Nicanor SPÎNU, Gabriel DIMA

În lipsa:

Succesorului părții vătămate Adriana SPÎNU

examinând în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Nicanor SPÎNU, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii medii, supus militar, moldovean, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.151 alin.(4) Cod penal*

Gabriel DIMA, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii medii, supus militar, moldovean, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzută de art.151 alin.(4) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Perioada de examinare: 27.04.2026 – 08.06.2026;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Ungheni, Teodor Diaconu, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpaților, **Nicanor SPÎNU și Gabriel DIMA,** vinoveți de comiterea infracţiunii prevăzută de art.151 alin.(4) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani 2 luni pentru fiecare cu excutarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Totodată, a solicitat încasarea în mod solidar a cheltuielilor judiciare în sumă de 10 022 lei și admiterea integral a acțiunii civile;

Apărătorul inculpatului, Gabriel Dima, avocatul Dinu Băgu, în dezbateri judiciare, a solicitat: - să se rețină în favoarea inculpatului circumstanțele atenuante, vârsta tânără, lipsa antecedentelor penale, starea gravă de sănătate (grad II de dizabilitate), caracterul conjunctural al faptei; - să se constate, în mod expres, lipsa oricăror circumstanțe agravante în privința inculpatului; - să se aplice în mod direct și efectiv reducerea cu 1/3 din maximul pedepsei legale, conform art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală; - să se aplice prevederile art.79 Cod penal, pedeapsă sub minimul legal, având în vedere caracterul excepțional al cumulului de circumstanțe atenuante și contribuția activă a inculpatului la descoperirea infracțiunii săvârșite în grup; - să stabilească o pedeapsă în cuantum cât mai redus, individualizată astfel încât să corespundă scopurilor preventiv și educativ al pedepsei, fără a determina, prin durată sau modalitate de executare, o agravare nejustificată a stării sale grave de sănătate; - să analizeze posibilitatea aplicării art.90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei, sau a unei alte modalități individualizate de executare;

Apărătorul inculpatului, Nicanor Spînu, avocatul Ion Marian, în dezbateri judiciare, a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de 6 ani 6 luni închisoare cu excutarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

a constatat :

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Nicanor SPÎNU** în perioada 12 februarie 2026 - 14 februarie 2026 , aflându-se în casa sa din *****, din motiv inventat, referitor la un presupus caz de furt de bani, în coautorat cu Dima Gabriel, urmărind scopul vătămării integrității corporale a persoanei, intenționat dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, i-a aplicat mai multe lovituri peste corp și cap cu pumnii și picioarele și cu o coadă de de mătură lui Axenti Vasile cauzându-i acestuia vătămări corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală deschisă manifestată prin otoragie pe stânga, hemoragii roș-închise în țesuturile moi pericraniene în regiunea fronto-temporo-parietală pe dreapta, în regiunea temporo-parietală pe stânga, fractură liniară, (cu afectarea lamelei exteme și inteme) în regiunea osului occipital pe stânga cu extindere spre fața postero-inferioară a stâncii osului temporal stâng și în regiunea feței postero-superioare a

stâncii osului temporal stâng, hemoragii intracerebrale și subarahnoidiene, traumă închisă toraco-abdominală manifestată prin echimoze și excoriații în regiunea hemitoracelui drept, fractura completă directă a stemului la nivelul spațiului intercostal 3-4, cu hemoragii roș-închise în țesuturile moi, fracturi complete, directe a coastelor bilateral, cu hemoragii în țesuturi moi adiacente, cu lezarea pleurei viscerale și parietale, contuzii pulmonare bilateral, mpturi pulmonare pe stânga, hemotorax bilateral (total 600 ml) și echimoze în regiunile orbitale, echimoză în regiunea frontală pe dreapta cu extindere spre obrazul drept, echimoză în regiunea jugală a cavității bucale pe stânga, echimoze și plagă contuză în regiunea mucoasei buzei inferioare, echimoză în regiunea brațului drept, echimoze în regiunea laterală stângă a abdomenului, echimoze în regiunea feselor, echimoză în regiunea coapsei stângi, vătămări care conform raportului de expertiză judiciară nr.202624C0001 din 26.03.2026 se califică ca vătămări corporale grave. În rezultatul vătămărilor corporale grave primite, Axenti Vasile a decedat.

2. **Gabriel DIMA** în perioada 12 februarie 2026 - 14 februarie 2026, aflându-se în casa sa din *****, din motiv inventat, referitor la un presupus caz de furt de bani, în coautorat cu Spînu Nicanor, urmărind scopul vătămării integrității corporale a persoanei, intenționat dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, i-a aplicat mai multe lovituri peste corp și cap cu pumnii și picioarele și cu o coadă de lopată lui Axenti Vasile, cauzându-i acestuia vătămări corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală deschisă manifestată prin otoragie pe stânga, hemoragii roș-închise în țesuturile moi pericraniene în regiunea fronto-temporo-parietală pe dreapta, în regiunea temporo-parietală pe stânga, fractură liniară, (cu afectarea lamelei exteme și inteme) în regiunea osului occipital pe stânga cu extindere spre fața postero-inferioară a stâncii osului temporal stâng și în regiunea feței postero-superioare a stâncii osului temporal stâng, hemoragii intracerebrale și subarahnoidiene, traumă închisă toraco-abdominală manifestată prin echimoze și excoriații în regiunea hemitoracelui drept, fractura completă directă a stemului la nivelul spațiului intercostal 3-4, cu hemoragii roș-închise în țesuturile moi, fracturi complete, directe a coastelor bilateral, cu hemoragii în țesuturi moi adiacente, cu lezarea pleurei viscerale și parietale, contuzii pulmonare bilateral, mpturi pulmonare pe stânga, hemotorax bilateral (total 600 ml) și echimoze în regiunile orbitale, echimoză în regiunea frontală pe dreapta cu extindere spre obrazul drept, echimoză în regiunea jugală a cavității bucale pe stânga, echimoze și plagă contuză în regiunea mucoasei buzei inferioare, echimoză în regiunea brațului drept, echimoze în regiunea laterală stângă a abdomenului, echimoze în regiunea feselor, echimoză în regiunea coapsei stângi, vătămări care conform raportului de expertiză judiciară nr.202624C0001 din 26.03.2026 se califică ca vătămări corporale grave. În rezultatul vătămărilor corporale grave primite, Axenti Vasile a decedat.
3. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpații, **Nicanor SPÎNU și Gabriel DIMA**, fiind asistați de apărătorii, Ion Marian și Dinu Băgu, au înaintat instanţei cereri, prin care şi-au recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretind administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364^1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

4. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracţiune, a fost săvârşită de inculpaţi, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpaților.
5. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiilor de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală şi a stabilit că acestea au fost înaintate în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpaților fiindu-le explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
6. În asemenea condiţii, cererile inculpaților de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală au fost admise, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală.
7. Inculpatul, **Nicanor SPÎNU**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
8. Aşa, inculpatul **Nicanor SPÎNU** a relatat instanţei că îi pare rău și se căiește de cele comise. Este de acord să achite succesorului părții vătămate cheltuielile suportate și cheltuielile pentru expertiză.
9. Inculpatul, **Gabriel DIMA**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
10. Aşa, inculpatul **Gabriel DIMA** a relatat instanţei că îi pare rău și se căiește de cele comise. Este de acord să achite succesorului părții vătămate cheltuielile suportate și cheltuielile pentru expertiză. A avut grad de invaliditate 2. Nu are actele perfectate privind actele de invaliditate.
11. Succesorul părții vătămate, Adriana Spînu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere în care solicită examinarea în lipsă. Totodată, menționează că nu are careva pretenții față de Gabriel Dima, care i-a achitat integral prejudiciul material și moral solicitat.
12. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare apel. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă succesorul părții vătămate nu s-a prezentat în instanța de judecată. Astfel, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa ultimei. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
13. Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Ungheni, Teodor Diaconu, și apărătorii inculpaților, avocații Ion Marian și Dinu Băgu, cu cererile înaintate de către inculpați,

referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acestora.

14. Deşi inculpații, **Nicanor SPÎNU și Gabriel DIMA,** îşi recunosc integral vina şi au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestora este deplin dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, printre care:
    - **Datele de fapt constatate prin declarațiile succesorului părții vătămate, Spînu Adriana,** care a comunicat că este nepoata lui Axenti Vasile, care locuia de unul singur, dar uneori mai stătea și la Spînu Nicanor. De Vasile avea grijă dânsa, îi mai ducea de mîncare, îi spăla haniele și îi făcea focul. Vasile nu activa oficial, mai lucra cu ziua prin sat. Nu era o persoană conflictuală, dar făcea abuz de băuluri alcoolice. La data de 15.02.2026, a aflat de la organele de poliție precum că Axenti Vasile a fost agresat fizic de către două persoane de gen masculin. Aceste persoane l-au agresat fizic pe Vasile până a decedat (f.d.42);
    - **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului**, **Covata Silviu,** care comunicat că activează în calitate de medic legist în cadrul SML Ungheni și Șef Secție Interimar SML Nisporeni. La data de 16.02.2026, în jurul orei 11:30, a efectuat micropsia medico-legală a lui Axenti Vasile. La examinarea externă a cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: echimoze în regiunea feței, echimoze pe suprafața anterioară și posterioară a hemitoracelor bilaterale, echimoze în regiunea coapsei drepte. La examinarea internă a cadavrului s-a depistat fractura osului occipital pe stânga, fracturi multiple de coaste pe mai multe linii anatomice, fractura osului stern în spațiul intercostal III și IV, contuzii pulmonare și rupture, hemotorox de aproximativ 600 ml, rupture de ficat.
      Întrebare OUP: După leziunile primite era în stare Vasile Axenti să se deplaseze singur?
      Răspuns: Ținând cont de localizarea anatomică, tipul leziunilor, caracterul morfologic și numărul de leziuni corporale depistate la necropsie, deplasarea de sine stătător se exclude.
      Întrebare OUP: Cu cât timp de la loviturile primite a survenit decesul lui Axenti Vasile?.
      Răspuns: Luând în considerație că la examinarea medico-legală a cadavrului levilățile cadaverice sunt de culoare violacee sunt insulare și că la digito-presiune nu dispar, data probabilă a decesului este mai mult de 48 h până la examinarea medico-legală a cadavrului din 16.02.2026.
      Ce ține de vitalitatea și vechimea leziunilor ține de competența expertizei histologice (f.d.45);
    - **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului**, **Axenti Ion,** care a comuinicat că este fratele lui Axenti Vasile. Ultimul locuia în casa părintească, dar dacă acesta ar mai fi locuit și periodic la Spînu Nicanor nu cunoaște. Fratele său nu avea telefon mobil sau telefon de casă, iar mereu când discuta cu acesta vorbea de pe telefonul lui Spînu Nicanor. Nu își amintește exact dar cu aproximativ șapte zile în urmă a fost telefonat de către Nicanor, care i-a comuinicat că fratele Vasile la moment este la el și totul este foarte bine la ei. Nicanor i-a comunicat că fratele său va dormi la el acasă. Cu fratele său a discutat în ziua respectivă și el nu s-a plâns de faptul că ar avea careva probleme. Fratele său este la evidența medicului, deoarece anterior a suferit de AVC. Din ce își amintește Vasile a suferit de AVC prin anul 2017, iar de atunci avea probleme de comunicare, vorbea foarte greu. La data de 15.02.2026, a fost telefonat de către Axenti Mihail, care i-a

comunicat că fratele Axenti Vasile a fost găsit decedat. Fratele era o persoană pașnică și nu avea careva conflicte cu consătenii din sat. Dacă fratele său stătea la Spînu Nicanor la domiciliu nu cunoaște la fel nici nu cunoaște dacă acesta îl ajuta sau nu la treburi prin gospodărie (f.d.48);

- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Adam Grigore,** care a comunica că locuiește la aproximativ 500 m de domiciliul lui Spînu Nicanor. Ultima dată la domiciliul lui Spînu Nicanor a fost la data de 12.02.2026, în jurul orelor 13:00-14:00. Când a ajuns la Spînu Nicanor acasă, la acesta mai era și Dima Gabriel împreună cu Axenti Vasile. Toți trei se aflau deja în stare de ebrietate. Când a intrat în casă, Vasile Axenti fuma o țigară la gura sobei, după care s-a pus pe pat. Când s-a uitat atent la el, acesta se vedea că anterior a fost agresat fizic, deoarece avea capul umflat și ochii vineți, iar pe mâini era vânăt. L-a întrebat de față cu Gabriel și Nicanor ce a pățit, dar ultimul nu a comunicat nimic. Acesta când discuta nu îl putea înțelege. Atunci Dima Gabriel a intervenit și a comunicat că acesta ar fi căzut jos la sol de unul singur. La Spînu Nicanor a stat aproximativ 40 minute. Cât timp a stat acolo, Axenti Vasile se deplasa de sine stătător. După ce a decis să plece acasă, Spînu Nicanor i-a dat lui Dima Gabriel 50 de lei pentru a procura țigări de la magazin. Ca acesta să ajungă la magazin, mai întâi trebuie să meargă spre direcția casei sale. Astfel, împreună cu Gabriel Dima se deplasa spre domiciliul. Când a ajuns la poartă, 1-a întrebat pe Dima Gabriel dacă dorește să intre pe la el pentru a servi un pahar de vin. Ultimul a fost de acord și au intrat în beci. Cât timp ei au servit un pahar de vin, Dima Gabriel i-a comunicat că l-a agresat fizic pe Axenti Vasile. Nu i-a povestit exact cum 1-a agresat fizic, dar a comunicat că doar el l-a agrersat pe Vasile Axenti. Motivul pentru care acesta l-a agresat fizic a fost precum că anterior Dima Gabriel 1-a văzut pe Vasile Axenti cum a furat un borcan cu ulei de la Spînu Nicanor.

  Ulterior, la data de 15.02.2026, la ora 02:01, a primit un apel telefonic de la Spînu Nicanor, care i-a zis că îi este rău din cauza abuzului de alcool și să vină la el pentru a servi un pahar de vin. Discutând cu el, acesta i-a comunicat că a fost și l-a petrecut pe Vasile Axenti până la cruce în deal (răstignire), locul care face acces cu strada principală din sat, comunicându-i că l-a trimis acasă. Acesta a venit la el acasă și a servit două pahare de vin după care a plecat. Cât timp a stat la el nu a comunicat nimic de Vasile Axenti sau de Dima Gabriel. Numitul în seara respectivă era îmbrăcat într-o scurtă de balon de culoare neagră, pantaloni de tip sport și încălțat în șlapi. Spînu Nicanor, când a venit la el, era treaz, nu era în stare de ebrietate, fapt pentru care i s-a părut straniu când la telefon i-a comunicat că îi este rău din cauza ca anterior a servit prea mult vin.

  Întrebare OUP: Nu i-a comunicat Spînu Nicanor dacă a fost de unul singur și l-a petrecut pe Vasile Axenti sau a mai fost cu careva persoane?

  Răspuns Adam Grigore: Acesta i-a comunicat că a fost de unul singur, alte detalii nu i-a dat.

  Întrebare OUP: Cât de des dormea Axenti Vasile la domiciliul lui Spînu Nicanor?

  Răspuns Adam Grigore: Vasile Axenti mai mult locuia la Spînu Nicanor, deoarece acesta îi dădea de mâncare și îi oferea un adăpost. Axenti Vasile nu avea un lucru stabil, acesta doar îl mai ajuta pe Spînu Nicanor la treburi prin gospodărie.

  Întrebare OUP: Cunoști dacă anterior Axenti Vasile ar mai fi fost agresat fizic de către Spînu Nicanor și Dima Gabriel?

Răspuns Adam Grigore: Menționează că acest lucru nu a văzut și nu a auzit, prima dată 1-a văzut agresat fizic pe Axenti Vasile la data de 12.02.2026 (f.d.51);

- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului Dragan Oleg,** care a comunicat că la data de 15.02.2026, în jurul orei 00:30, a plecat la barul din sat pentru a o lua pe prietena lui acasă, deoarece aceasta lucrează în calitate de barman. În jurul orei 0700, ei s-au pornit spre casă cu automobilul lui personal. În timp ce se deplasau, în str.Viilor din *****, a observat jos la sol o persoană de gen masculin. A automobilul, a coborât să se uite ce este cu acel domn. Când s-a apropiat, acel domn nu reacționa la strigăte, după care a verificat dacă are puls și a stabilit că acel domn este decedat. A telefonat la serviciul unic 112 la data de 15.02.2026, în jurul orei 03:35. Momentul în care a depistat persoana decedată a fost văzut de către concubina sa, Movilă Andreina. Pe acel domn decedat nu-l cunoaște personal, l-a văzut de câteva ori prin sat. Cadavrul avea escoriații în zona ochilor, buzei și a gâtului. La data de 13.02.2026, în jurul orie 11:33, pe rețeaua de socializare Messenger a primit o poză și un clip video cu durata de 01 minute și 40 secunde, unde se vedea că acel domn decedat a fost agresat fizic. Mesajul 1-a primit de la Igor Arteni. Cine sunt agresorii nu cunoaște (f.d.55);
- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Negru Gheorghe,** care a comunicat că îi cunoaște pe Gabriel Dima și pe Nicanor Spînu, se mai întâlneau ocazional cu aceștia prin sat. Mai des comunica cu Dima Gabriel. La data de 12.02.2026, din câte își amintește, a discutat prin apel cu Dima Gabriel. La data de 13.02.2026, în jurul orelor 13:40-13:45, a primit un apel pe rețeaua de socializare „ messenger" de la Dima Gabriel, care l-a rugat să-l ducă cu automobilul său personal, până la cet.Iurceanu. S-a pornit de la domiciliul său, iar pe Dima Gabriel 1-a luat din regiunea „Șirini", nu departe de domiciliul lui. Acesta a urcat în automobil și și-au continuat deplasarea spre cet.Iurceanu. A observat că acesta era în stare de ebrietate. În timp ce mergeau, Dima Gabriel a început a-i spune că Nicanor Spînu vrea să-1 „podstavlească„ cu Cîrîilă (Axenti Vasile), adică să dea vina pe el. L-a întrebat de ce să-l podstavlească. A mai repetat o dată ultima frază și a tăcut. Ulterior a pus că Spînu Nicanor vrea să dea vina pe el, precum că l-ar fi bătut pe Cîrîilă. Axenti Vasile e verișorul său drept. În acel moment s-a uitat la el și l-a întrebat dacă el personal l-a bătut pe Axenti, la care el a răspuns că nu. L-a mai întrebat încă de câteva ori, iar răspunsul lui a fost același precum că el nu l-a bătut, însă Nicanor Spînu a făcut-o. Când a ajuns la domiciliul lui Iurceanu, a oprit la poarta acestuia, Dima Gabriel a coborât, iar el s-a întors acasă. La data de 15.02.2026, persoana care l-a depistat decedat pe Axenti Vasile, pe nume Dragan Oieg, i-a arătat o poză din telefonul lui, unde pe poză era Axenti Vasile, care avea leziuni pe față, se vedea că este bătut. Pe fotografie acesta stătea undeva în casă. Atunci Dragan Oleg i-a comunicat că poza aceasta este postată pe internet. Tot de aici a înțeles că Dima Gabriel a trimis poze și video cu Axenti Vasile lui Iurceanu, care ulterior a trimis la mai multe persoane (f.d.57);
- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Turcanu Liuba,** care a comunicat că este fiica lui Spînu Nicanor, care locuia de unul singur și era prieten cu Axenti Vasile. A vorbit cu tatal ei la telefon la data de 13.02.2026, și 1-a întrebat ce s-a întâmplat și dacă l-a agresat fizc pe Axenti Vasile, la care tatal i-a comunicat că el nu a făcut nimic și că este nevinovat. Alte circumstanțe tatăl ei nu a mai declarat. Tot în ziua respectivă după ce a discutat cu tatal ei, l-a telefonat pe Dima Gabriel, pe care l-a întrebat ce s-a întâmplat și de ce lumea în sat discută că l-a bătut pe Axenti Vasile. Dima Gabriel a declarat că el l-a bătut pe Axenti Vasile, dar totul este în regulă, persoana este vie și că

el își asumă cele întâmplate. I-a comunicat lui Dima Gabriel să telefoneze la servicul unic 112 și să solicite ambulanța la fața locului pentru a vedea ce este cu Axenti Vasile. Dima Gabriel a comunicat că totul este în regulă și că ei servesc băuturi alcoolice împreună. Cu alte persoane Țurcanu Liuba nu a mai comunicat. A auzit de la consătenii din sat precum că Spînu Nicanor împreună cu Dima Gabriel l-au agresat fizic pe Axenti Vasile, iar ultimul în urma loviturilor primite a decedat (f.d.60);

- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Jubrin Ion,** care a comunciat că activează în calitate de șef adjunct interimar al Secției Investigație Infracțiuni. La data de 15.02.2025, în jurul orei 03:47, a fost telefonat de către Serviciul de Gardă a IP Nisporeni, care i-a comunicat că în s.Cioresti a fost depistat un cadavru cu semne de moarte violentă. Astfel, s-a deplasat în ***** și s-a depistat [redacted] două persoane de gen masculin l-au agresat pe Axenti Vasile, ulterior victima de[redacted]ând. Din discuțiile cu bănuiții unul dintre aceștia i-a comunicat că acțiunile făcute[redacted]e ei au fost filmate cu telefonul mobil al bănuitului, Dima Gabriel. Astfel, având o d[redacted]uție cu acesta, l-a rugat să-i arate clipurile video care au fost făcute. Uitându-se cu a[redacted]dul lui Dima Gabrel în telefon, a stabilit cinci clipuri video în care Axenti Vasile a f[redacted] agresat. La rugămintea sa, Dima Gabriel i-a trimis toate aceste cinci clipuri pe telefonu[redacted]u mobil (f.d.62);
- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului[redacted]xenti Galina,** care a comunicat că este vecină cu Spînu Nicanor și Dima Gabriel[redacted] data de 15.02.2026, a participat la acțiunea de urmărire pe „verificarea declarațiilor l[redacted]ocul infracțiunii”. Spînu Nicanor și Dima Gabriel, fără a fi influențați de careva persoa[redacted]u arătat și indicat locul în care s-a comis infracțiunea. Spînu Nicanor a arătat poarta [redacted]e face accesul în curtea gospodăriei acestuia. Ulterior, ultimul a arătat locul de intra[redacted]n gospodărie. Tot el a indicat locul în care a fost agresat fizic Axenti Vasile. Ulteri[redacted] Spînu Nicanor a arătat locul unde a aruncat tricoul cu mânecă lungă, pe suprafața căr[redacted]erau pete culoare brună roșietică. Tricoul respectiv era al lui Axenti Vasile și a fost aruncat în sobă. În continuare Dima Gabriel, a indicat și arătat poarta care face accesul în cu[redacted]a gospodăriei lui Spînu Nicanor. Tot el, a arătatat locul care face accesul în casa lui S[redacted]u Nicanor și locul unde l-a agresat fizic pe Axenti Vasile. În continuare, Dima Gabri[redacted] arătat locul de unde a luat mătura cu care l-a agresat fizic pe Axenti Vasile. Tot el, a arătat locul de unde a luat lopata și locul unde l-a agresat fizic pe Vasile Axenti cu aceasta. După ce lopata cu care l-a agresat fizic pe Vasile Axenti s-a rupt, acesta a pus-o lângă p[redacted]e (f.d.69);
- **Datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, [redacted]ia Triboi,** care a dat declarații analogice cu cele ale martorului, Galina Axenti (f.d.7[redacted]
- **Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de verifica[redacted] declarațiilor la locul infracțiunii din 15.02.2026.** Persoana audiată, Spînu Nicano[redacted]ceptând participarea la acțiunea dat[redacted] declarat că este de acord să se deplaseze cu [redacted]omobilul de serviciu în s.Cioresti r[redacted]comunicat să stopeze automobilul, indicând locul exact unde locuiește și anume la o poartă de culoare verde. În continuare fără a fi impus de către colaboratorii de poliție sau alte persoane, a indicat ușa de acces în domiciliu. În continuare a indicat locul unde l-a agresat fizic pe Axenti Vasil. Tot el în continuare a arătat locul unde a aruncat tricoul cu mânecă lungă, pe suprafața căruia se observă urme de culoare brună roșietică, și anume în sobă (f.d.64);
- **Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 15.02.2026.** Persoana audiată, **Dima Gabriel** acceptând participarea la acțiunea data, a declarat că este de acord să se deplaseze cu automobilul de serviciu în

s.Cioreşti r.Nisporeni. Ajungând în sat, Spînu Nicanor a comunicat să stopeze automobilul, și anume la o poartă de culoare verde, confecționată din metal. În continuare Dima Gabriel, fără a fi impus de către colaboratorii de poliție sau alte persoane, a indicat ușa de acces în domiciliul lui Spînu Nicanor. În continuare a indicat locul unde l-a agresat fizic pe Vasile Axenti. Tot el în continuare, a indicat locul de unde a luat mătura și anume din partea dreaptă de la scara de acces după care a revenit din nou în același loc și cu mătura respectivă 1-a agresat fizic pe Axenti Vasile. Tot Dima Gabriel, din nou a ieșit afară și din același loc a luat o lopată și a revenit din nou în același loc și 1-a agresat fizic pe Vasile Axenti. Ulterior Dima Gabriel a pus lopata lângă perete și a plecat (f.d.66);

- **Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.02.2026,** prin care s-a stabilit locul unde a fost depistat cadavrul lui Vasile Axenti (f.d.8-10);
- **Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.02.2026,** prin care s-a stabilit locul unde a fost agresat Vasile Axenti (f.d.13-20);
- **Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.02.2026,** prin care s-a stabilit și ridicat hainele în care era îmbrăcat bănuitul Dima Gabriel, în momenlul săvârșirii infracțiunii (f.d.22-26);
- **Datele de fapt constatate prin examinarea extrasului topografic și raportului cu stabilirea distanței de la locul infracțiunii până la locul depistării cadavrului** (f.d.27-28);
- **Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.02.2026.** Prin examinare s-au constatat: patru file format A4 (poze screeshot) ridicate la data de 17.02.2026 de la Jubrin Ion (f.d.76-81);
- **Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 18.02.2026.** Spre examinare este supus un DVD-R, pe care sunt înserate cinci clipuri video cu denumirea „video 1”, video 2. video 3, video 4, video 5 (f.d.83-96);
- **Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.02.2026.** Se examinează telefonul mobil de model „Redmi 13C” cu acordul proprietarului, Spînu Nicanor (f.d.101);
- **Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.02.2026.** Se examinează telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A 15” cu acordul proprietarului, Adam Grigore (f.d.107-110);
- **Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.02.2026.** Prin examinare s-a constatat: maiou de culoare bej cu inscripția „Dark angel”. În partea din față a tricoului se observă mai multe pete neuniforme de culoare roșietice (f.d.111);
- **Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.02.2026.** Prin examinare s-a constatat: pantaloni de tip sport de culoare gri închis cu șireturi. Pe suprafața pantalonilor se observă mai multe pete neuniforme de diferite dimensiuni (f.d.113);
- **Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 15.02.2026.** Prin examinare s-a constatat: tricou de culoare gri cu guler. Pe suprafața tricoului sunt prezente mai multe pete de culoare brune-roșietice. În partea gulerului, în partea din spate se observă o deteriorare cu lungimea de 6 cm. În regiunea gulerului se observă o substanță brună roșietică cu aspect de sânge sub formă de pete. În zona pieptului se observă mai multe pete neuniforme de substanță de culoare brună-roșietică

cu aspect de sânge. În manjeta mânecii drepte și stângi se observă substanță de culoare brună-roșietică cu aspect de sânge (f.d.115);

- **Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.02.2026.** Prin examinare s-a constatat: coadă de lopată confecționantă din lemn de culoare bej. Lungimea lopeții este de 83 cm, iar în capăt este fizat un mâner confecționat din masă plastică de culoare neagră cu lungimea de 18 cm. La capătul cozii de lopată și anume în partea de jos se observă o deteriorare sub formă de ruptură (f.d.117);
- **Datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.02.2026.** Prin examinare s-a constatat: lopată confecționată din masă plastică de culoare neagră. În partea din față a lopeții se observă o placă din metal de culoare sură. În partea din spate a lopeții se observă inscripția ALEXGRUMP.MD. În locul de fixare a cozii din lemn în interiorul lopeții se observă un fragment de lemn deteriorat din coada lopeții. Pe toată suprafața lopeții se observă fisuri (f.d.119);
- **Datele de fapt constatate prin raportul de expertiză judiciară nr.20260500059 din 06.03.2026,** prin care s-a constatat că sângele lui Axenti Vasile se referă la grupa sanguină Balfa /B(III)/.

  a) În fragmente din petele roșietice de pe suprafața puloverului (m/ob.26-059-1) extras din cutia cu inscripția „Ambalaj nr.1/1 POLIȚIA R.M. Unitatea de poliție Inspectoratul de poliție Nisporeni Dosar nr.2026240048..." s-a depistat sânge uman. La determinarea apartenenței de grup, prin reacțiile de absorbție-eluție, a sângelui uman stabilit în m/ob.26-059-1,2,3,4 s-a constatat doar antigenul „B". În urma efectuării investigațiilor serologice privind determinarea apartenenței de grup s-a constatat că acestea prezintă caracteristicile specifice grupei sanguine Balfa, ce nu exclude în cazul dat, provenirea lui de la Axenti Vasile.

  b) În fragmente din ștersăturile gălbui de pe maiou (m/ob.26-059-5,6,7) extras din cutia cu inscripția „Ambalaj nr.2/1 POLIȚIA R.M. Unitatea de poliție Inspectoratul de poliție Nisporeni Dosar nr.2026240048...Adresa/locația s.Cioresti r.Nisporeni..." sânge nu s-a depistat.

  Pe suprafața pantalonilor sportivi extrași din cutia cu inscripția „Ambalaj nr.3/1 POLIȚIA R.M. Unitatea de poliție Inspectoratul de poliție Nisporeni Dosar nr.2026240048..." urme suspecte asemănătoare cu sângele la lumina zilei și razelor ultraviolete n-au fost observate (f.d.127);
- **Datele de fapt constatate prin raportul de expertiză nr.202624C0001 din 26.03.2026,** prin care s-a constata că decesul lui Axenti Vasile a survenit cu circa mai mult de 48 ore până la efectuarea necropsiei, în rezultatul traumei asociate a capului, toracelui, abdomenului, complicată cu hemoragie internă și externă, ce se confirmă prin modificările depistate la necropsie și adeverite prin rezultatul histologic.

  La examinarea medico-legală a cadavrului s-au constatat: - traumă cranio-cerebrală deschisă manifestată prin otoragie pe stânga, hemoragii roș-închise în țesuturile moi pericraniene în regiunea fronto-temporo-parietală pe dreapla, în regiunea temporo-parietală pe stânga, fractură liniară, (cu afectarea lamelei externe și interne) în regiunea osului occipital pe stânga cu extindere spre fața postero-inferioară a stâncii osului temporal stâng și în regiunea feței postero-superioare a stâncii osului temporal stâng, hemoragii intracerebrale și subarahnoidiene; - traumă închisă toraco-abdominală manifestată prin echimoze și excoriații în regiunea hemitoracelui drept, fractura completă directă a sternului la nivelul spațiului intercostal 3-4, cu hemoragii roș-închise în

țesuturile moi, fracturi complete, directe a coastelor bilateral, cu hemoragii în țesuturi moi adiacente, cu lezarea pleurei viscerale și parietale, contuzii pulmonare bilateral, rupturi pulmonare pe stânga, hemotorax bilateral (total 600ml); - echimoze în regiunile orbitale, echimoză în regiunea frontală pe dreapta cu extindere spre obrazul drept, echimoză în regiunea jugală a cavității bucale pe stânga, echimoze și plagă contuză în regiunea mucoasei buzei inferioare, echimoză în regiunea brațului drept, echimoze în regiunea laterală stângă a abdomenului, echimoze în regiunea feselor, echimoză în regiunea coapsei stângi.

Toate leziunile corporale au fost produse intra-vital, cu circa 30-40min - 6 ore până la deces, în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, sunt în legătură cauzală directă cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viață și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătătii (f.d.138).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpaților

15. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.*
16. Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești prin încriminarea inculpaților, **Nicanor SPÎNU și Gabriel DIMA,** a faptei imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictualității.
17. Instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpații, **Nicanor SPÎNU și Gabriel DIMA**.
18. Instanța a administrat un material probator amplu pe baza căruia a constatat starea de fapt, precum şi vinovăţia inculpaților.
19. Fiind audiați în în ședința de judecată, inculpații, **Nicanor SPÎNU și Gabriel DIMA,** au recunoscut săvârşirea faptei incriminate, declaraţiile acestora fiind în concordanță cu probele cercetate.
20. Aşadar, rezultând din toate probele expuse şi apreciindu-le din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii lor, examinându-le în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanța de judecată conchide că vina inculpaților este dovedită pe deplin şi stabilește că acuzarea corect a calificat acţiunile lui **Nicanor SPÎNU și Gabriel DIMA** în baza art.151 alin.(4) Cod penal, *vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății, care este periculoasă pentru viață săvârșită de două persoane cu deosebită cruzime, acțiune care a provocat decesul victimei.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

21. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi

omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

22. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
23. Conform alin.(1) art.364[1] Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364[1] Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".
24. Conform prevederilor alin.(1) art.80[1] Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
25. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.151 alin.(4) Cod penal prevede pedeapsa cu *închisoare de la 12 la 15 ani.*
26. Prin reducerea limitelor în conformitate cu art.80[1] Cod penal, de care beneficiază inculpații, obținem noi limite de pedeapsă care pot fi aplicate și anume ***închisoare de la 9 ani la 11 ani 3 luni***.
27. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că infracţiunea comisă de către **Nicanor SPÎNU și Gabriel DIMA** face parte din categoria infracţiunilor deosebit de grave, fiind comisă cu intenţie directă de persoanele vinovate.
28. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă

conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celor vinovați, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora.

29. Astfel, instanța menţionează că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că la individualizarea pedepsei în privinţa inculpaților, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceștia este una desebit de gravă. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpaților şi comportamentul acestora până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovații îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.
30. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpaților și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita bună a inculpaților anterior și pe parcursul cercetărilor.
31. Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a lui **Nicanor SPÎNU și Gabriel DIMA** conform art.76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
32. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpați care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
33. La stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de personalitatea inculpaților, **Nicanor SPÎNU și Gabriel DIMA**, care nu au antecedente penale, starea socială şi familială, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog, se caracterizează negativ.
34. Hotărârea nr.8 a Plenului CSJ a RM din 11.11.2013 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră

generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

35. Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui **Nicanor SPÎNU și Gabriel DIMA** urmează să fie stabilită în formă de închisoare în limitele prevăzute de către legislator și ținând cont de prevederile art.80[1] Cod penal.
36. Stabilind pedeapsa, instanța de judecată va determina și tipul penitenciarului în care urmează a fi executată pedeapsa. Astfel, pornind de la tipul infracțiunii săvârșite, pedeapsa sub formă de închisoare urmează a fi executată în penitenciar de tip închis, or potrivit art.72 alin.(4) Cod penal, *în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.*
37. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
38. În ceea ce privește solicitarea avocatului, Dinu Băgu, privind aplicarea în privința inculpatului, **Gabriel DIMA**, a unei pedese sub minimul legal în temeiul art.79 Cod penal, instanța reține următoarele.
39. În conformitate cu art.79 alin.(1) Cod penal, *ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie*.
40. Potrivit art.79 alin.(1[1]) Cod penal, *poate fi considerată excepţională atât o circumstanţă atenuantă, cât şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).*
41. Așa fiind, cu referire la posibilitatea aplicării a unei pedepse sub limita minimă, instanța notează că, în spiritul în art.79 alin.(1) și alin.(1[1]) Cod penal, se înţelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului sau un cumul de circumstanțe atenuante legate de situaţiile menţionate.
42. Față de cele ce preced, instanța consideră că nu sunt întrunite condițiile necesare pentru aplicarea prevederilor art.79 alin.(1) Cod penal și, respectiv, pentru a aplica o pedeapsă sub limita minimă.

43. Instanţa apreciază că doar prin aplicare pedepsei în limita normei legale, acesta va putea conştientiza cu adevărat consecinţele faptei comise şi echitatea pedepsei aplicate, totodată, prevenind în acest fel comiterea de către inculpat a unor fapte prejudiciabile analogice.

Măsura preventivă

44. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct. 5) Cod de procedură penală**,** *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
45. Din considerentul că instanța a stabilit în privința lui **Nicanor SPÎNU și Gabriel DIMA** o pedeapsă privativă de libertate, instanța va menține în privința ultimilor măsura preventivă „arestarea preventivă”.

Corpurile delicte

46. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
47. Se reține că prin ordonanțele din 15.02.2026 (f.d.105, Vol.I, f.d.18 Vol.II), au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte următoarele: un telefon mobil de model Redmi 13C, un telefon mobil de model Redmi 14C.
48. Instanţa de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare a restitui corpurile delicte susmenționate proprietarilor.
49. Prin ordonanțele din 15.02.2026 (f.d.112, 114, 116 Vol.I), au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte următoarele: un maiou de culoare bej, o pereche de pantaloni de culoare gri închis, un tricou cu mânecă lungă de culoare gri,
50. Prin ordonanțele din 17.02.2026 (f.d.118, 120 Vol.I), au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte următoarele: o coadă de lopată, o lopată.
51. Instanţa de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare a nimici corpurile delicte susmenționate.

Cheltuielile judiciare

52. În partea ce ține de solicitarea acuzatorului de stat privind recuperarea în mod solidar din contul inculpaților a cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține ca fiind relevante speței prevederile art.229 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, potrivit cărora, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*.
53. Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională,

deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Respectiv, instanța de judecată, raportând prevederile legale enunțate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpaților, atâta timp cât ultimii au comis infracțiunea imputată, vina acestora fiind dovedită indubitabil.

54. Acuzatorul de stat solicită încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertiză judiciare în mărime de 10202 lei, motivând că legea nu obligă statul să suporte cheltuielile judiciare, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.
55. În această ordine de idei, instanța de judecată menționează că argumentele invocate de către acuzatorul de stat în susținerea solicitării înaintate sunt întemeiate, deoarece conform art.143 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.
56. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiză judiciare a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanța de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea acesteia și alte plăți vor fi achitate din contul inculpatului în conformitate cu prevederile art.227, 229 Cod de procedură penală.
57. Astfel, se reţine că expertizele judiciare au fost ordonate de către organul de urmărire penală, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina acuzării. În sensul dat, instanţa de judecată constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpaților în comiterea infracţiunii incriminate, prin efectuarea expertizelor judiciare, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului la momentul dispunerii, care ulterior urmează a fi încasate de la inculpați.
58. Totodată, instanța reține că inculpații, **Nicanor SPÎNU și Gabriel DIMA**, au achitat cheltuielile judiciare în sumă de 10 202 lei, acest fapt fiind confirmat prin nota de plată seria/nr.00 5638 0686 0057 din 17 mai 2026 (f.d.151).
59. În ceea ce privește solicitarea acuzatorului de stat privind admiterea integrală a acțiunii civile, instanța de judecată nu contestă faptul că succesorul părții vătămate, Adriana Spînu, putea să suporte un prejudiciu material și moral. Totodată, instanța reține că succesorul părții vătămate, Adriana Spînu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere în care a solicitat examinarea în lipsă. De asemenea, a anexat copia certificatului nr.588 eliberat la data de 13.05.2026 de către primarul com.Cioreşti, prin care se confirmă că Adriana Spînu a suportat cheltuielile ocazionate de deces, aproximativ 30 000 lei (f.d.142). Ulterior, la data de 18 mai 2026 succesorul părții vătămate, Adriana Spînu, a expediat o cerere în care menționează că nu are careva pretenții față de Gabriel Dima, din motiv că ultimul i-a achitat integral prejudiciul material și moral solicitat (f.d.150).
60. Respectiv, succesorul părții vătămate, Adriana Spînu, nefiind prezentă în ședința de judecată, nu a concretizat dacă are careva pretenții față de inculpatul, **Nicanor SPÎNU**.
61. Oferirea unei posibilități suplimentare de face o claritate și de a prezenta probe în acest sens ar fi impus amânarea ședinței de judecată.

62. Având ca reper circumstanțele de fapt și de drept stabilite, instanţa ține să menționeze că în cazul dacă succesorul părții vătămate, Adriana Spînu, are careva pretenții față de inculpați, îşi menţine dreptul de a intenta acţiunea în modul prevăzut de procedura civilă.
63. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.80[1] Cod penal, 340, 364[1], 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă :

Nicanor SPÎNU se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de 9 (nouă) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă, arestul preventiv, aplicată în privința inculpatului, **Nicanor SPÎNU***, se menține în vigoare până la rămânerea definitivă a sentinței.*

Termenul ispăşirii pedepsei în privința lui **Nicanor SPÎNU** *urmează a fi calculat din ziua pronunţării sentinţei, data de 08 iunie 2026.*

Se include în termenul executării pedepsei perioada aflării sub arest a lui **Nicanor SPÎNU** *și anume perioada din data de 15 februarie 2026 până la 08 iunie 2026.*

Gabriel DIMA se recunoaște vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.151 alin.(4) Cod penal și i se aplică o pedeapsă sub formă de 9 (nouă) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă, arestul preventiv, aplicată în privința inculpatului, **Gabriel DIMA***, se menține în vigoare până la rămânerea definitivă a sentinței.*

Termenul ispăşirii pedepsei în privința lui **Gabriel DIMA** *urmează a fi calculat din ziua pronunţării sentinţei, data de 08 iunie 2026.*

Se include în termenul executării pedepsei perioada aflării sub arest a lui **Gabriel DIMA** *și anume perioada din data de 15 februarie 2026 până la 08 iunie 2026.*

Corpurile delicte: un telefon mobil de model Redmi 13C, un telefon mobil de model Redmi 14C, de restituit proprietarilor după intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte: un maiou de culoare bej, o pereche de pantaloni de culoare gri închis, un tricou cu mânecă lungă de culoare gri, o coadă de lopată, o lopată, de nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,

judecătorul semnătura Anatolie RUSU

Copia corespunde originalului

Judecătorul Anatolie RUSU