Dosar nr. 3-1757/2025
2-25099128-12-3-11072025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

22 iunie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței,
Judecător Vladislav Holban
Grefier Beatrice Pascari

examinând în ședință închisă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Gheorghe Ionel împotriva Serviciul Vamal al Republicii Moldova, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

constată:

I. Argumentele participanților.

1. La 11 iulie 2025, Gheorghe Ionel, reprezentat de avocatul Pascal Iuliana, a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal, solicitând anularea Deciziei de regularizare nr.515 din 20.03.2025, prin care s-a dispus obligarea lui Ionel Gheorghe la achitarea sumei de 221.215,62 Lei.

2. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că Serviciul Vamal, prin Biroul Vamal Centru, a emis Decizia de regularizare nr.515 prin care i-a calculat spre achitare suma de 221.215,62 lei, formată din drepturi de import și majorare de întârziere.

3. Potrivit cererii, actul a fost întocmit în legătură cu Decizia asupra cazului de contravenție vamală seria DSV010044223, din 12 iunie 2024 și cu nescoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a unui mijloc de transport plasat sub regim de admitere temporară.

4. Reclamantul a susținut, în primul rând, că autovehiculul *****cu nr. de înmatriculare ***** a fost ridicat în cauza penală nr.*****, a fost recunoscut corp delict și se află sub sechestru. Din această împrejurare a dedus că bunul nu se află în posesia sau folosința sa și că, până la soluționarea cauzei penale Serviciul Vamal nu putea stabili obligații vamale în privința lui.

5. În continuare, reclamantul a relatat că la 17 aprilie 2025 a formulat cerere prealabilă împotriva Deciziei nr.515. Prin scrisoarea nr.28/11-6288 din 16 mai 2025, Serviciul Vamal a prelungit termenul de examinare, iar prin răspunsul nr.28/11-6921 din 30 mai 2025 a menținut actul contestat.

6. În cererea de chemare în judecată s-a arătat că răspunsul autorității se referă la autovehiculul ***** cu nr. de înmatriculare *****, cod VIN ***** despre care reclamantul afirmă că ar fi fost scos din Republica Moldova prin regiunea transnistreană spre Odessa cu aproximativ 7 ani înainte și nu ar mai fi fost introdus pe teritoriul țării.

7. Reclamantul a mai invocat că în perioada aprilie 2024 - martie 2025 s-a aflat în afara țării și nu a primit Decizia asupra cazului de contravenție vamală nr.1186/24.

8. A apreciat că actul de regularizare este lipsit de suport factual, că autoritatea nu a verificat situația juridică a bunurilor indicate de el și că a acționat contrar bunei-credințe.

9. Prin referința din 22 septembrie 2025, Serviciul Vamal a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

10. Pârâtul a explicat că actul contestat nu privește autovehiculul *****cu nr. de înmatriculare *****. Decizia nr.515 a fost emisă pentru neîncheierea regimului de admitere temporară al autovehiculului ***** cu nr. de înmatriculare *****, cod VIN *****.

11. Vehiculul a intrat în Republica Moldova la 12 ianuarie 2020 fiind declarat prin acțiune de reclamant, iar în Sistemul informațional al Serviciului Vamal nu este înregistrată scoaterea lui din țară.

12. Potrivit poziției pârâtului, la 12 iunie 2024 reclamantul a fost sancționat în cauza contravențională nr.1186/24, seria DSV010044223 cu amendă de 3.000 lei și cu obligația scoaterii mijlocului de transport în termen de 30 de zile.

13. Actele au fost expediate prin scrisoare recomandată, iar avizul de recepție consemnează primirea trimiterii la 3 iulie 2024. Amenda a fost achitată integral la 12 septembrie 2024. Decizia contravențională nu a fost contestată.

14. Serviciul Vamal a invocat art.318 alin.(5) și art.427 alin.(19) Cod vamal nr.95/2021, art.228 Cod fiscal, precum și datele tehnice confirmate pentru autovehiculul *****. A arătat că regimul s-a încheiat din oficiu după neexecutarea obligației de reexport, iar drepturile de import au fost calculate la 207.663,50 lei, cu majorare de întârziere de 13.552,12 lei.

15. Referitor la afirmația privind ieșirea vehiculului prin regiunea transnistreană, pârâtul a susținut că aceasta nu este confirmată printr-un înscris și este incompatibilă cu intrarea înregistrată la 12 ianuarie 2020.

II. Circumstanțele stabilite.

16. La 12 ianuarie 2020 ora 19:22, Ionel Gheorghe a introdus în Republica Moldova, prin postul vamal Sculeni, autovehiculul ***** cu nr. de înmatriculare *****, cod VIN *****, operațiunea fiind înregistrată cu nr.*****. Înscrisul din Sistemul informațional vamal indică direcția intrare și nu conține o operațiune ulterioară de ieșire pentru același titular și același vehicul(dosar administrativ f.d. 11-13).

17. La 26 septembrie 2023, reclamantul s-a prezentat la pista de ieșire a postului vamal Sculeni la volanul unui ***** cu nr. de înmatriculare *****. Verificarea informațională efectuată atunci a relevat înregistrarea deschisă privind ***** *****, introdus la 12 ianuarie

2020. Inspectorul Rodideal Vitalie a întocmit sesizarea adresată șefului Biroului Vamal Centru (dosar administrativ f.d. 10-11)

18. La 04 martie 2024, Biroul Vamal Centru a emis citația nr.2754 prin care Ionel Gheorghe a fost invitat pentru 20 martie 2024 ora 10:00 în calitate de contravenient pentru examinarea dosarului pornit în baza sesizării nr.4203(dosar administrativ f.d. 9).

19. La 12 iunie 2024 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și a fost emisă Decizia asupra cauzei contravenționale nr.1186/24, seria DSV010044223. Prin decizie, reclamantului i-a fost aplicată o amendă de 60 unități convenționale, echivalentul a 3.000 lei, și i-a fost impusă obligația de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova autovehiculul ***** cu nr. de înmatriculare ***** (dosar administrativ f.d. 5-6).

20. Copia procesului-verbal și a deciziei contravenționale a fost expediată prin trimitere recomandată la domiciliul reclamantului. Avizul poștal poartă mențiunea de distribuire la 3 iulie 2024 (dosar administrativ f.d. 4).

21. Amenda de 3.000 lei a fost achitată integral la 12 septembrie 2024. Raportul Secției juridice și executare silită din 23 septembrie 2024 consemnează stingerea amenzii, încetarea executării acesteia și anularea suspendării contului unic al plătitorului vamal (dosar administrativ f.d. 1-2)

22. În materialele prezentate instanței nu se află un act de traversare a frontierei, o mențiune vamală de ieșire sau un alt înscris oficial care să confirme scoaterea din Republica Moldova a autovehiculului ***** *****. Raportul informațional solicitat de reclamant conține înregistrarea de intrare din 12 ianuarie 2020 și nu indică o ieșire (f.d. 62 și 65).

23. Prin scrisoarea din 28 ianuarie 2025, ,,Autospace'' SRL, importator general ***** în Republica Moldova, a confirmat că autovehiculul cu cod VIN ***** a fost produs în anul *****, are motor diesel și capacitatea cilindrică de 1.870 cm3 (dosar administrativ f.d. 3)

24. Prin Decizia de regularizare nr.515, Biroul Vamal Centru a calculat în sarcina lui Ionel Gheorghe o datorie vamală totală de 221.215,62 lei, formată din acciză de 207.663,50 lei și majorare de întârziere de 13.552,12 lei. La rubrica privind motivele întocmirii este indicată Decizia asupra cauzei de contravenție nr.DSV010044223 din 12 iunie 2024 și calcularea drepturilor de import pentru nescoaterea mijlocului de transport plasat sub regim de admitere temporară (f.d. 14-15 și f.d. 1-2 din decizia de regularizarea.)

25. Anexa de calcul identifică bunul ca fiind autovehiculul *****, cod VIN *****, produs în anul *****, cu capacitatea cilindrică de 1.870 cm3 și combustibil diesel. În anexă este indicată poziția tarifară 87033290 017, cota de 111,05 lei pentru un cm3, baza de calcul de 1.870 cm3 și acciza rezultată de 207.663,50 lei(f.d. 15 și f.d. 2 din decizia de regularizarea)

26. Pentru majorarea de întârziere, autoritatea a înscris două perioade: 12 iulie 2024 - 31 decembrie 2024, în total 173 de zile, la cota zilnică de 0,0273%, și 1 ianuarie 2025 - 14 martie 2025, în total 73 de zile, la cota zilnică de 0,0247%. Cuantumul înscris este de 13.552,12 lei (f.d. 15, 66-67 și f.d. 2 din decizia de regularizarea)

27. Prin cerere prealabilă s-a solicitat anularea Deciziei nr.515 și s-a invocat situația juridică a *****cu nr. de înmatriculare ***** (f.d. 25-28)

28. Prin scrisoarea nr.28/11-6288 din 16 mai 2025, Serviciul Vamal a informat reclamantul și reprezentantul acestuia despre prelungirea cu 30 de zile a termenului de examinare a cererii prealabile, motivând necesitatea verificării documentelor(f.d. 16).

29. Prin răspunsul nr.28/11-6921 din 30 mai 2025, Serviciul Vamal a respins cererea prealabilă. Autoritatea a precizat că *****cu nr. de înmatriculare ***** este indicat în actele cauzei penale, în timp ce Decizia nr.515 privește ***** *****, cod VIN ***** (f.d. 17-18).

30. Ordonanța din 27 ianuarie 2023 recunoaște drept corp delict, în cauza penală nr.***** autovehiculul *****cu nr. de înmatriculare ***** și bunurile depistate în acesta. Ordonanța procurorului din 25 iulie 2024 și încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 26 iulie 2024 se referă la aplicarea sechestrului asupra aceluiași *****(f.d. 34-43).

III. Cadrul normativ aplicabil

31. Raportul juridic litigios este guvernat de Codul administrativ nr.116/2018 și de Codul vamal nr.95/2021, în redacția în vigoare la data emiterii Deciziei nr.515.

32. **Art.17 Cod administrativ** prevede: *Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

33. **Art.93 Cod administrativ** prevede:

(1) Fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

(2) Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

(3) Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

34. **Art.137 alin.(1) Cod administrativ** prevede: *În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.*

35. **Art.189 alin.(1) Cod administrativ** prevede: *Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

36. **Art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ** prevede: *O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);*

37. **Art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ** prevede: *Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;*

38. **Art.219 alin.(1) și (3) Cod administrativ** prevede:

(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

(3) Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

39. **Art.45 alin.(2), (3), (4) și (8) Cod vamal nr.95/2021** prevede:

(2) Decizia vamală poate fi atacată cu cerere prealabilă în termen de 30 de zile de la data comunicării acesteia.

(3) Cererea prealabilă trebuie să fie soluționată în termen de 30 de zile de la data depunerii acesteia. Decizia cu privire la cererea prealabilă se emite în scris și se comunică solicitantului în conformitate cu art.22 alin.(1)-(5).

(4) Aparatul central al Serviciului Vamal este în drept să prelungească termenul indicat la alin.(3) cu cel mult 60 de zile, comunicând solicitantului despre aceasta în termen de 3 zile și prezentând motivele care au stat la baza prelungirii termenului.

(8) Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, în caz de dezacord cu decizia aparatului central al Serviciului Vamal referitoare la cererea prealabilă, acțiunea în contencios administrativ se înaintează în instanța de judecată în a cărei rază teritorială este amplasat biroul vamal emitent al actului administrativ sau aparatul central al Serviciului Vamal, în cazul emiterii actului administrativ de către acesta.

40. **Art.318 alin.(5) Cod vamal nr.95/2021** prevede: *Dacă termenul pentru încheierea regimului de admitere temporară pentru mijloacele de transport rutier a expirat, iar în privința persoanei fizice titulară a regimului a fost emisă decizia cu privire la contravenția vamală, în cazul neexecutării obligației de reexport al mijlocului de transport de pe teritoriul vamal în termen de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei cu privire la contravenția vamală, regimul de admitere temporară pentru mijloacele de transport rutiere se încheie din oficiu, cu efectuarea mențiunilor corespunzătoare în sistemul informațional și cu emiterea deciziei de regularizare privind încasarea drepturilor de import. Drepturile de import vor fi calculate conform legislației la data emiterii deciziei de regularizare.*

41. **Art.427 alin.(19) Cod vamal nr.95/2021** prevede: *Mijloacele de transport de uz privat, altele decât cele prevăzute la art. 319[1] pct. 3) lit. a) și b), pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul alineat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin declararea verbală sau altă acțiune a mijlocului de transport, fără deținerea autorizației și cu exonerare de la prezentarea garanției. Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acțiune până la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, termenul de declarare prin acțiune de 180 de zile este calculat din data intrării în vigoare a prezentului cod. Mijloacele de transport rutier înmatriculate în Ucraina pot rămâne sub regimul vamal de admitere temporară până la 1 august 2026 cu condiția obținerii de către cetățenii ucraineni a unui statut conform Legii nr. 270/2008 privind azilul în Republica Moldova.*

42. **Art.228 alin.(1) și (2) Cod fiscal nr.1163/1997** prevede:

(1) Majorarea de întîrziere (penalitatea) este o sumă calculată în funcţie de cuantumul impozitului, taxei şi de timpul scurs din ziua în care acestea trebuiau plătite, indiferent de faptul dacă au fost sau nu calculate la timp. Aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat sau alt organ abilitat majorării de întîrziere este obligatorie, independent de forma de constrîngere. Majorarea de întîrziere reprezintă o parte din obligaţia fiscală şi se percepe în modul stabilit pentru impunerea fiscală.

(2) Pentru neplata impozitului, taxei în termenul şi în bugetul stabilite conform legislaţiei fiscale se plăteşte o majorare de întîrziere, determinată în conformitate cu alin.(3) pentru fiecare zi de întîrziere a plăţii lor, pentru perioada care începe după scadenţa impozitului, taxei şi care se încheie în ziua plăţii lor efective inclusiv.

IV. Aprecierea instanței.

43. Reclamantul solicită anularea Deciziei de regularizare nr.515 din 20.03.2025, prin care s-a dispus obligarea la achitarea sumei de 221.215,62 Lei. Argumentele sale sunt grupate în jurul a trei împrejurări: situația *****indisponibilizat în cauza penală, lipsa comunicării deciziei contravenționale și pretinsa scoatere din țară a autovehiculului *****.

44. Serviciul Vamal susține că actul contestat privește exclusiv ***** *****, că intrarea acestuia este înregistrată la 12 ianuarie 2020, că nu există înregistrare de ieșire și că obligația de reexport nu a fost executată după emiterea deciziei contravenționale.

45. Decizia nr.515 și anexa acesteia individualizează autovehiculul *****, cod VIN *****, produs în anul *****, cu motor diesel de 1.870 cm3 (f.d. 14-15). Nici decizia, nici anexa de calcul nu menționează *****cu nr. de înmatriculare *****.

46. Actele penale prezentate de reclamant se referă la *****. Ordonanța de recunoaștere drept corp delict, ordonanța de punere sub sechestru și încheierea judecătorului de instrucție identifică *****cu nr. ***** și codul VIN***** (f.d. 34-43).

47. Codul VIN și numărul de înmatriculare sunt diferite de cele înscrise în Decizia nr.515. Probele confirmă existența măsurilor procesual penale asupra *****, însă nu stabilesc vreo măsură asupra *****.

48. Prin urmare, argumentul întemeiat pe art.158 și 159 CPP nu se raportează la bunul pentru care s-au calculat drepturile de import. Menținerea ***** în calitate de corp delict nu împiedică aplicarea art.318 alin.(5) Cod vamal în privința unui alt vehicul. Răspunsul Serviciului Vamal din 30 mai 2025 a indicat aceeași diferență de obiect (f.d. 17-18).

49. Înregistrarea nr.***** dovedește că ***** ***** a intrat la 12 ianuarie 2020 prin declarare prin acțiune, pe numele reclamantului, f.d. 11-13 din dosarul administrativ. Pentru vehiculele introduse înainte de intrarea în vigoare a Codului vamal nr.95/2021, art.427 alin.(19) calculează termenul de 180 de zile din data intrării în vigoare a codului.

50. La 12 iunie 2024 fusese emisă Decizia asupra cauzei de contravenție vamală nr.1186/24, seria DSV010044223 prin care s-a dispus scoaterea autovehiculului *****, f.d. 6-7 din dosarul administrativ.

51. Avizul de recepție consemnează distribuirea trimiterii cu actele contravenționale la 3 iulie 2024, f.d. 4 din dosarul administrativ. Reclamantul contestă faptul că ar fi primit personal plicul, invocând absența sa din țară. Această susținere nu înlătură însă faptul ulterior că amenda stabilită prin aceeași decizie a fost achitată integral la 12 septembrie 2024, f.d. 1 din dosarul administrativ. Plata identificată în fișa sa personală confirmă că, cel târziu la acea dată, reclamantul cunoștea existența și conținutul esențial al deciziei contravenționale.

52. La emiterea Deciziei nr.515 trecuseră mai mult de 30 de zile atât de la data indicată în avizul poștal cât și de la data achitării amenzii. În acest interval, obligația de reexport nu a fost executată. Cele trei condiții prevăzute de art.318 alin.(5) Cod vamal erau prezente: termenul regimului expirase, fusese emisă decizia cu privire la contravenția vamală și vehiculul nu fusese reexportat în 30 de zile de la aducerea deciziei la cunoștință.

53. Textul art.318 alin.(5) dispune încheierea din oficiu a regimului, efectuarea mențiunilor în sistemul informațional și emiterea deciziei de regularizare. Norma nu acordă autorității alegerea între emiterea și neemiterea actului atunci când condițiile sale sunt întrunite. Din acest motiv, art.137 alin.(1) Cod administrativ, invocat de reclamant cu privire la exercitarea dreptului discreționar nu schimbă soluția. Serviciul Vamal a aplicat o competență obligatorie stabilită direct de lege.

54. Reclamantul afirmă că ***** ar fi fost transportat prin regiunea transnistreană spre Odessa cu aproximativ 7 ani înainte. Nu a prezentat o declarație vamală, un act de traversare, un document de înmatriculare în alt stat ori un alt înscris care să confirme data și modalitatea ieșirii.

55. Potrivit art.93 alin.(1) Cod administrativ, reclamantului îi revenea sarcina de a proba faptul pozitiv pe care își întemeiază apărarea.

56. Pârâtul a prezentat informația aflată exclusiv în evidențele sale, conform art.93 alin.(2), din care rezultă intrarea vehiculului la 12 ianuarie 2020 și lipsa unei operațiuni de ieșire, f.d. 65 și f.d. 11-13 din dosarul administrativ.

57. Încheierea regimului prin scoaterea vehiculului trebuia să se reflecte într-o operațiune vamală aferentă intrării nr.*****. Absența acestei operațiuni, coroborată cu constatarea făcută la postul vamal Sculeni la 26 septembrie 2023, f.d. 10-11 din dosarul administrativ, confirmă că regimul a rămas deschis. Argumentul privind reexportul nu este susținut de probe și nu exclude aplicarea art.318 alin.(5) Cod vamal.

58. Art.318 alin.(5) Cod vamal impune calcularea drepturilor de import conform legislației de la data emiterii deciziei de regularizare.

59. Documentul tehnic emis de Autospace SRL confirmă anul producerii *****, motorul diesel și capacitatea cilindrică de 1.870 cm3, f.d. 3 din materialele dosarului administrativ.

60. Tabelul de accize aplicabil poziției tarifare 870332, pentru un autovehicul diesel cu capacitatea cilindrică între 1.501 cm3 și 2.500 cm3 și vechime de 20 ani și mai mult, indică 111,05 lei pentru un cm3, f.d. 68-71.

61. Înmulțirea capacității de 1.870 cm3 cu cota de 111,05 lei pentru un cm3 conduce la 207.663,50 lei. Același rezultat este înscris în anexa Deciziei nr.515, f.d. 15. Reclamantul nu a prezentat o caracteristică tehnică diferită, o altă poziție tarifară sau o altă cotă legală.

62. Majorarea de întârziere a fost stabilită pentru 246 de zile. Pentru 173 de zile din anul 2024 a fost aplicată cota zilnică de 0,0273%, iar pentru 73 de zile din anul 2025 cota zilnică de 0,0247%, f.d. 15 și 66-67. Aplicarea acestor cote la baza de 207.663,50 lei produce suma de 13.552,12 lei indicată în act. Calculul corespunde art.228 alin.(1) și (2) Cod fiscal, care leagă majorarea de cuantumul obligației și de numărul zilelor de întârziere.

63. În acțiune nu a fost formulată o critică distinctă privind capacitatea cilindrică, anul producerii, poziția tarifară, cota accizei, numărul de zile sau cotele zilnice. Reclamantul a negat existența datoriei prin referire la alte împrejurări.

64. Pentru anularea actului în temeiul art.224 alin.(1) lit.a) Cod administrativ era necesar ca Decizia nr.515 să fie ilegală și să vatăme reclamantul într-un drept.

65. Actul a fost emis pentru un vehicul identificat prin probe, după expirarea regimului și neexecutarea obligației de reexport, iar suma a fost calculată pe baza datelor tehnice și a cotelor aplicabile.

66. Argumentele privind *****privesc un alt bun, lipsa cunoașterii deciziei contravenționale este infirmată cel puțin de plata amenzii, iar scoaterea ***** din țară nu a fost dovedită.

67. Nu sunt întrunite condițiile art.224 alin.(1) lit.a) Cod administrativ. Pretenția de anulare a Deciziei nr.515 este neîntemeiată.

68. Acțiunea urmează a fi respinsă în temeiul art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-240 CPC, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge, drept neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Ionel împotriva Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, decizia nr. 515 din 20 martie 2025.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
Judecător **Vladislav Holban**