CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-6197/2025 Judecătoria Bălți, sediul Central
4-25127318-03-4r-08122025 Judecător: Alexandru Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii

26 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord
În componență:
Președintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecători: Aurelia Andronache și Victoria Robu

examinând în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Nord", Daniel Cula, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 noiembrie 2025, adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Dumitraș Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 01.09.2025, adoptate în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 01.09.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Nord", Daniel Cula, în privința lui Dumitraș Alexandr a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că la data de 01.09.2025 ora 14:02 conducând automobilul de model Renault Megane cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Decebal, mun. Bălți a neglijat marcajul rutier nr. 1.16.1.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Nord", Daniel Cula, din 01.09.2025, Dumitraș Alexandr a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale

prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalent a 500 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Dumitraș Alexandr, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 01.09.2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 noiembrie 2025 a fost admisă contestația, fiind anulată procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr.MAI06 178166 din 01.09.2025 întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică Direcția patrulare Nord în privința lui Alexandr Dumitraș, în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Nord”, Daniel Cula, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 noiembrie 2025 și pronunțarea unei noi decizii de respingere a contestației și menținerea fără modificării a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea recursului s-a invocat că stabilirea contravenției s-a efectuat nemijlocit prin observația directa a agentului constatator aflat în condiții optime de vizibilitate, poziționat paralel sau imediat în spatele autovehiculului contravenientului, astfel încât aprecierea vizuală a momentului trecerii peste marcaj a fost una certă și imediată.

Astfel, conform art. 443 Cod contravențional, constatarea contravenției poate fi realizata prin observație directă, iar declarația agentului constatator are valoare de mijloc probator, în special atunci când acesta se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, iar fapta este percepută nemijlocit.

În aceste împrejurării consideră că instanța în mod greșit a reținut că imaginile video anexate ar fi insuficiente pentru stabilirea stării de fapt, deși agentul constatator nu a întemeiat constatarea pe aceste imagini, ci pe percepția directă a momentului comiterii contravenției.

Indică că imaginile anexate au avut caracter suplimentar, având scopul de a susține poziția agentului constatator și nu de a substitui constatarea directă, fapt stabilit și din explicațiile contravenientului, care recunoaște modificarea benzii de circulație pentru a evita un alt participant la trafic, ceea ce contravine marcajului aplicat în zonă.

Respectiv, instanța nu a analizat acest element esențial, care confirmă deplasarea peste marcaj, ci s-a limitat la aprecierea calității imaginilor video, fără a cerceta efectiv temeiurile reale ale constatării.

La fel, consideră că instanța în mod greșit a considerat că simpla absență a agentului constatator la ședință ar fi suficientă pentru a înlătura veridicitatea actului constatator, ignorând ca acesta a fost citat legal și că potrivit art. 382 și 455 Cod contravențional cauza putea fi examinată în lipsa acestuia, fără ca aceasta să afecteze validitatea procesului-verbal. Or, prezența agentului constatator nu duce automat la anularea procesului-verbal, atât timp cît actul a fost întocmit conform cerințelor legislației contravenționale, conținând descrierea detaliată a faptei, datele părților, locul, modul și împrejurările săvârșirii contravenției.

De asemenea, este neîntemeiată și concluzia instanței privind lipsa temeiniciei acuzației, atît timp cît contravenientul a recunoscut deplasarea în lateral, schimbarea benzii și ajustarea traiectoriei pentru evitarea unui obstacol, ceea ce este compatibil cu trecerea peste marcajul 1.16.1, circumstanță care nu a fost contestată prin probe obiective.

Pe cale de consecință, se relevă că instanța în mod eronat a aplicat principiul *in dubio pro reo*, invocând existența unor pretinse dubii în privința vinovăției, deși aceste dubii nu se regăsesc în materialul cauzei.

Aceste circumstanțe, indică că instanța a înlocuit analiza obiectivă a probelor cu o interpretare subiectivă asupra calității imaginii video, ignorând complet percepția directă și imediată a agentului, care conform jurisprudenței constante reprezintă mijloc probator suficient în materie contravențională.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În termenul stabilit, în adresa instanței de recurs a parvenit referința contravenientului Dumitraș Alexandr prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea fără modificării a hotărârii recurate menționând că obligația de a demonstra vinovăția și de a prezenta probe revine agentului constatator și nu contravenientului.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu argumentele invocate în recurs Colegiul penal conchide că recursul agentului

constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Nord", Daniel Cula, este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Deci, dispozițiile art. 466 lit. d) Cod contravențional, care statuează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

În motivarea soluției adoptate Colegiul menționează că prima instanță în mod eronat a dispus adoptarea soluției de încetare a procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei în acțiunile contravenientului Dumitraș Alexandr pe motiv că, *agentul constatator nu a prezentat probe în susținerea acuzării contravenționale,* fiind rezultatul unei aprecieri incomplete a probatoriului administrat și a unei interpretări eronate a normelor de drept procesual contravențional.

În acest sens, Colegiul penal învederează că prin procesul-verbal cu privire la contravenție a fost individualizată fapta imputată și identificată persoana presupusă a fi săvârșit-o, or, potrivit art. 425 Cod contravențional, procesul-verbal constituie un mijloc de probă, iar conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, acesta reprezintă actul prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Astfel, instanța de fond avea obligația de a examina conținutul acestuia și de a-i aprecia valoarea probatorie în coroborare cu toate circumstanțele relevante ale cauzei.

Totodată, instanța de recurs reține că, potrivit jurisprudenței constante a Curtea Europeană a Drepturilor Omului, procesul-verbal cu privire la contravenției nu beneficiază de o forță probantă absolută și nu este exceptat de la verificarea judiciară sub aspectul legalității, temeiniciei și veridicității constatărilor consemnate de agentul constatator. Cu toate acestea, lipsa unui caracter absolut al valorii sale probatorii nu echivalează cu lipsirea acestuia de orice relevanță juridică, instanța fiind obligată să îl supună unei evaluări efective și să motiveze în mod corespunzător eventualele rațiuni pentru care îi înlătură forța probantă.

În speță, Colegiul penal observă că fapta contravențională imputată lui Dumitraș Alexandr a fost constatată nemijlocit de către agentul constatator aflat în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu. Astfel, constatările consemnate în procesul-verbal nu au la bază informații indirecte, presupuneri sau relatări ale unor terțe persoane, ci percepția directă a agentului constatator asupra conduitei reținute ca fiind contravențională. Această împrejurare conferă procesului-verbal o valoare probatorie care nu putea fi ignorată de instanța de fond și care impunea o analiză efectivă a conținutului acestuia prin raportare la toate circumstanțele cauzei.

De asemenea, Colegiul penal consideră necesar să evidențieze că circumstanțele reținute de agentul constatator își găsesc confirmare inclusiv în explicațiile oferite de Dumitraș Alexandr în cuprinsul contestației depuse. Astfel, contravenientul a recunoscut că a efectuat manevra de schimbare a benzii de circulație, invocând că aceasta a fost determinată de necesitatea evitării unui eventual accident rutier generat de vehiculul care se deplasa în fața sa. Potrivit susținerilor sale, acesta a efectuat o manevră de ocolire, revenind ulterior pe banda inițială de deplasare, fără a încălca marcajul rutier reținut în sarcina sa.

Prin urmare, din conținutul contestației rezultă că Dumitraș Alexandr nu contestă însăși efectuarea manevrei constatate de agentul constatator, ci exclusiv caracterul pretins ilicit al acesteia și existența încălcării marcajului rutier.

În aceste condiții, declarațiile sale constituie un element care confirmă, cel puțin sub aspectul existenței manevrei de schimbare a direcției de deplasare, constatările consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, aspect care urma a fi apreciat de instanța de fond în ansamblul probelor administrate în cauză. Neanalizarea acestor susțineri și a semnificației lor probatorii denotă caracterul incomplet al cercetării judecătorești efectuate în prima instanță.

Detașat, Colegiul penal reține că Dumitraș Alexandr se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute la art. 240 alin. (1) Cod contravențional, care stabilește răspunderea contravențională pentru nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu.

Reieșind din dispoziția art. 240 alin. (1) Cod contravențional, rezultă că aceasta reprezintă o normă de blanchetă, întru cît pentru stabilirea încălcărilor respective se face referire la un alt act normativ (art. 1 alin. (2) Cod contravențional), la caz la Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009.

Astfel, Colegiul reține că potrivit Regulamentului circulației rutiere, marcajul rutiere nr. 1.16.1 - liniile late conturate paralele sau oblice marchează spaţiile de pe drum pe care intrarea este interzisă, și reprezintă locurile de întrerupere a benzii de separare, spaţiile rezervate, de refugiu etc.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt inserată în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, iar prezumția de autenticitate şi veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator care a fost confirmată și prin explicațiile contravenientului Dumitraș Alexandr, de aceia faptele constatate de către agentul constatator urmează a fi apreciate ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Alegațiile contravenientului Dumitraș Alexandr precum că a efectuat manevra respectivă de ocolire în scopul evitării unei eventuale situații de accident rutier creată de către un al participant la trafic, Colegiul penal o apreciază ca fiind una pur declarativă, făcută cu scopul evitării răspunderii contravenționale.

Mai mult ca atât, Colegiul penal reține că această versiune nu a fost înaintată agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție la rubrica ”obiecțiile și probele persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional”.

Într-o altă ordine de idei instanța de recurs reține că, Dumitraș Alexandr a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție la toate rubricile, inclusiv și la pct. 18, unde este stipulat că el recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea aplicată.

Sub acest aspect instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, iar contravenientului Dumitraș Alexandr i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă dânsul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv hotărârea recurată

urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Dumitraș Alexandr urmează a fi respinsă, iar procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 01.09.2025 vor fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Nord”, Daniel Cula declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 04 noiembrie 2025 prin care a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nr. MAI06 178166 din 01.09.2025 întocmite de agentul constatator în privința lui Alexandr Dumitraș, în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției, se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Contestația depusă de Dumitraș Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 178166 din 01.09.2025 și deciziei agentului constatator, întocmite în privința lui Dumitraș Alexandr în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 178166 din 01.09.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția patrulare „Nord”, Daniel Cula, în privința lui Dumitraș Alexandr în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**