Dosarul nr.4r-1864/25
4-23180318-02-4r-03062025
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Popescu-Balta Renata

D E C I Z I E
În numele legii

29 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinând în ședință publică, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Babin Ana-Victoria împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2024, prin care a fost admisă contestația depusă de administratorul S.R.L. „Explor Tur" Afteni Victor și s-au anulat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01, nr. 000641 din 18.10.2023 și Decizia de sancționare asupra cauzei contravenționale Seria DPN 01 nr. 000567 din 21.11.2023 întocmite în privința persoanei juridice „Explor Tur" S.R.L. pe faptul comiterii contravenției, prevăzute de art. 278 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional în baza nulităţii.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal, –

C O N S T A T Ă:

La data de 18.10.2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului a fost întocmit în privința persoanei juridice „Explor Tur" SRL procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01, nr. 000641 din 18.10.2023, în baza art. 278 alin. (2) Cod contravențional, pe faptul că, persoana juridică „Explor Tur" S.R.L. a încălcat prevederile art. 10 lit. c), d) şi art. 18/1 alin. (1) din Legea nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, pentru faptul că la 17.08.2023 a refuzat să satisfacă reclamația consumatorului Igor Sliusari privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător și anume 130,7 euro pentru biletul de avion la care cursa a fost anulată.

Prin Decizia asupra cauzei contravenționale Seria DPN 01 nr. 000567 din 21.11.2023, „Explor Tur" S.R..L a fost sancționată în formă de amendă în mărime de 360 unități convenționale echivalentul a 18000 lei, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional.

La data de 07.12.2023, administratorul SRL „Explor Tur” Afteni Victor, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator, în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2024, a fost admisă contestaţia depusă de reprezentantul persoanei juridice „Explor Tur” S.R.L., administrator Victor Afteni împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01, nr. 000641 din 18.10.2023 și Deciziei de sancționare asupra cauzei contravenționale Seria DPN 01 nr. 000567 din 21.11.2023 întocmite în privința persoanei juridice „Explor Tur” S.R.L. pe faptul comiterii contravenției, prevăzute de art. 278 alin.(2) Cod contravențional. S-au anulat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01, nr. 000641 din 18.10.2023 și Decizia de sancționare asupra cauzei contravenționale Seria DPN 01 nr. 000567 din 21.11.2023 întocmite în privința persoanei juridice „Explor Tur” S.R.L. pe faptul comiterii contravenției, prevăzute de art. 278 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional în baza nulităţii.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2024, reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Babin Ana-Victoria a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii, cu adoptarea unei noi decizii prin care contestația înaintată de către contravenientul „Explor Tur” S.R.L. să fie respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

-- În fapt, la 07.04.2023, cet. Sliusari Igor a procurat de la agenția de turism „Explor Tur” S.R.L., bilet de călătorie la cursa 9U 885 Chișinău – Verona din 03.08.2023, operată de C.A. „„Air Moldova” S.R.L, achitând suma de 130,7 euro. La 17.07.2023, cet. Sliusari Igor a fost informat despre anularea zborului pentru cursa aeriană corespunzătoare biletului sus-menționat, iar, la 17.08.2023, consumatorul a expediat pe poşta electronică a agentului economic reclamația privind rambursarea costului biletului de călătorie achiziționat. Conform răspunsului din aceeaşi zi, agentul economic a comunicat că, odată cu emiterea biletului de călătorie, agenția de turism transferă către compania aeriană contravaloarea sumelor și respectiv rambursarea poate fi solicitată doar de la companie. Suplimentar, a indicat că, activitatea C.A. „Air Moldova” S.R.L. este suspendată, iar inițierea procesului de rambursare va fi posibilă după reluarea operațiunilor. Având în vedere situația creată, la 04.09.2023, în cancelaria ISSPNPC, a parvenit petiția cet. Sliusari Igor cu nr.1219-S din 04.09.2023, prin care a solicitat restituirea de către „Explor Tur” S.R.L. a contravalorii biletului de călătorie achitat. În aceste condiții, în rezultatul examinării materialelor acumulate, a fost încheiat Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01 nr. 000641 din 18.10.2023, iar la 21.11.2023 a fost emisă Decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN nr.000567, prin care „Explor Tur” S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 278 alin.(2) Cod contravențional.

-- Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a făcut cunoștință la data de 13.02.2025 (prin intermediul Poștei Moldovei) cu hotărârea emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 09.08.2024,

cu care nu este de acord și o consideră ca ilegală și neîntemeiată. Potrivit art. 10 lit. c) și d) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor, c) prestatorul este obligat să presteze numai servicii care nu afectează viaţa, sănătatea, ereditatea şi securitatea consumatorilor ori interesele economice ale acestora, d) să respecte cerinţele stabilite în actele normative sau declarate, precum și clauzele contractuale. Iar conform art. 18/1 alin. (1) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor, În cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sînt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condițiile art.18 alin. (4), reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanție şi se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamației de către consumator sau în termenul stabilit în contract. Cu referire la speță, remarcă că, potrivit probelor acumulate în cadrul procesului contravențional pornit în privința S.R.L. „Explor Tur", se atestă cu certitudine faptul că, consumatorul Sliusari Igor se află în raport juridic nemijlocit cu agenția de turism „Explor Tur" S.R.L., fapt ce confirmă vinovăția ultimei în refuzul de a rambursa mijloacele bănești încasate pentru biletele emise.

--În esență, prima instanță și-a întemeiat soluția, limitându-se la faptul că Autoritatea Aeronautică Civilă asigură controlul legislației în domeniul protecției consumatorilor în transportul aerian, însă nu a examinat domeniile de competență ale ISSPNPC. În acest sens, evidențiază că, ISSPNPC realizează controlul respectării legislației privind protecția consumatorilor doar în limita domeniilor de competență. În conformitate cu art. 408 alin. (2) Cod contravențional, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor constată şi examinează contravențiile prevăzute la art.84, art.273 pct.1),4), 6), 10), 12), 19), art.274 alin.(2), (6) şi (7), art.278- 281, art. 344, art.349 alin.(6) şi art. 364 alin. (3), (4), (51) și (6), săvîrşite în domeniile de activitate ce tin de competența sa. Conform art.27 lit. g¹ din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor, ISSPNPC efectuează supravegherea pieței privind conformitatea produselor nealimentare, introduse sau puse la dispoziție pe piață, cerinţelor esențiale aplicabile, precum și controlul conformității serviciilor prestate, inclusiv turistice, cerinţelor stabilite în actele normative şi/sau declarate, cu excepția domeniilor atribuite competenței altor organe, conform art. 28 alin. (2). Potrivit pct. 42 din Regulamentul privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, Autoritatea Aeronautică Civilă efectuează controlul respectării prevederilor legislației în domeniul protecției consumatorilor în transportul aerian. Având în vedere circumstanțele esențiale ale cauzei, precum că cet. Sliusari Igor a rezervat şi a achiziționat de la „Explor Tur" S.R.L. un bilet de avion, se atestă că, raportul juridic a fost instituit între consumator şi agenția de turism. Astfel, instanța de fond nu a dat o apreciere faptului că agenția de turism „Explor Tur" a prestat servicii turistice de vânzare a biletului de avion în raport cu consumatorul.

--Atrage atenția că, „Explor Tur" S.R.L. nu este un operator aerian care execută sau intenţionează să execute un zbor în temeiul unui contract cu un pasager sau în numele unei alte persoane, juridice sau fizice, care a încheiat un contract cu pasagerul respectiv,

însă agenția de turism acţionează în sensul vânzării biletelor de avion ale operatorului aerian, la anularea zborurilor căruia, rambursarea va fi efectuată în punctul de vânzare a biletelor. În această ordine de idei, având în vedere faptul că din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că, agentul constatator a constatat săvârșirea faptei contravenționale de către S.R.L. „Explor Tur”, examinând legalitatea actelor efectuate și probele administrate, se confirmă vinovăția făptuitorului în săvârşirea contravenției prevăzute la art.278 alin.(2) Cod contravențional Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate au o mare importanță la examinarea obiectivă a cauzei, ceea ce instanța de fond nu a efectuat în mod deplin la examinarea cauzei, care neapărat serveşte drept temei pentru casarea hotărârii atacate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă contestația depusă de contravenientul S.R.L. „Explor Tur”.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravențional, cu casarea hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) Cod contravențional, *2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții:*

a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441;

b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului;

c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

În conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea

sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărâre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează spața dedusă judecății.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 18.10.2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului a fost întocmit în privința persoanei juridice „Explor Tur" SRL procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01, nr. 000641 din 18.10.2023, în baza art. 278 alin. (2) Cod contravențional, pe faptul că, persoana juridică „Explor Tur" S.R.L. a încălcat prevederile art. 10 lit. c), d) şi art. 18/1 alin. (1) din Legea nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, pentru faptul că la 17.08.2023 a refuzat să satisfacă reclamația consumatorului Igor Sliusari privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător și anume 130,7 euro pentru biletul de avion la care cursa a fost anulată.

Prin Decizia asupra cauzei contravenționale Seria DPN 01 nr. 000567 din 21.11.2023, „Explor Tur" SRL a fost sancționată în formă de amendă în mărime de 360 unități convenționale echivalentul a 18000 lei, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional.

La data de 07.12.2023, administratorul SRL „Explor Tur" Afteni Victor, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator, în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2024, a fost admisă contestația depusă de reprezentantul persoanei juridice „Explor Tur" S.R.L., administrator Victor Afteni împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01, nr. 000641 din 18.10.2023 și Deciziei de sancționare asupra cauzei contravenționale Seria DPN 01 nr. 000567 din 21.11.2023 întocmite în privința persoanei juridice „Explor Tur" S.R.L. pe faptul comiterii contravenției, prevăzute de art. 278 alin.(2) Cod contravențional. S-au anulat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01, nr. 000641 din 18.10.2023 și Decizia de sancționare asupra cauzei contravenționale Seria DPN 01 nr. 000567 din 21.11.2023 întocmite în privința persoanei

juridice „Explor Tur” S.R.L. pe faptul comiterii contravenției, prevăzute de art. 278 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional în baza nulităţii.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, Colegiul Penal consideră că, în prezenta speță, instanța de fond nu s-a expus în modul cuvenit asupra procesului-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01, nr. 000641 din 18.10.2023 emis de Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului și decizie de sancționare emise în baza acestuia, potrivit căruia SRL „Explor Tur” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției, prevăzute de art. 287 alin. (2), lit.b) Cod Contravențional al RM, circumstanțe ce urmează a fi verificate la o nouă examinare.

Așa dar, instanța de recurs reține că temei de casare a actului de constatare din 18.10.2023 și a actului de sancționare din 21.11.2023, emise de Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului, a servit pentru instanța de fond, faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01, nr. 000641 din 18.10.2023 și Decizia de sancționare asupra cauzei contravenționale Seria DPN 01 nr. 000567 din 21.11.2023 întocmite în privința persoanei juridice „Explor Tur” S.R.L. au fost întocmite de o autoritate care nu era competență.

Or, potrivit art. 408 alin.(2) Cod contravențional „Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor constată şi examinează contravenţiile prevăzute la art. 84, art. 273 pct. 1), 4), 6), 10), 12), 19), art. 274 alin.(2), (6) şi (7), art. 278–281, art. 344, art. 349 alin.(6) și art. 364 alin. (3), (4), (5^1) și (6), săvârșite în domeniile de activitate ce ţin de competenţa sa.”

Iar potrivit art. 27 alin.(3) lit.g/1 din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, din 13.03.2003, /lege în vigoare la data comiterii faptei/ „Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor are următoarele atribuţii principale: efectuează supravegherea pieţei privind conformitatea produselor nealimentare, introduse sau puse la dispoziţie pe piaţă, cerinţelor esenţiale aplicabile, precum şi controlul conformităţii serviciilor prestate, inclusiv turistice, cerinţelor stabilite în actele normative şi/sau declarate, cu excepția domeniilor atribuite competenței altor organe, conform art. 28 alin. (2);”

În acest sens, Colegiul penal ține să remarce că, la caz, opinia instanței de fond precum că, Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorului nu este competent de a întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare asupra cauzei contravenționale, este una eronată și nejustificată, or, din materialele dosarului, se atestă cert că, S.R..L „Explor Tur”, aceasta fiind agenția de turism, a refuzat să satisfacă reclamația consumatorului Igor Sliusari privind restituirea contravalorii serviciului necorespunzător, prin urmare, agentul constatator și-a exercitat atribuțiile conform competenței, în contextul în care SRL „Explor Tur” a prestat servicii turistice de vînzare a biletului de avion.

În acesta ordine de idei, se relevă că, prima instanța nu a examinat fondul cauzei, nu a dat o apreciere cuvenită atît probelor prezentate de către organul constatator, cît și argumentelor contestatorului, fapt ce constituie temei de anularea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2024.

La o nouă examinare a cauzei, instanța de fond ar trebui să aprecieze chestiunea privind corespunderea formei legale a actului emis de către reprezentantul organului de constatare, dacă ultimul a examinat cauza sub toate aspectele, în volum deplin, circumstanțe pe care instanța de fond la o nouă examinare urmează să le aprecieze.

Mai mult, Colegiul Penal constată că concluziile formulate în Hotărârea instanței de fond se apreciază ca fiind generale, fără a se lua în considerare circumstanțele de fapt și de drept conținute în materialele dosarului contravențional, probele anexate.

Astfel, aceste circumstanțe denotă că instanța de fond nu a ținut cont de toate circumstanțele speței, iar probele anexate la materialul contravențional nu au fost analizate corespunzător prin prisma normelor invocate mai sus.

Respectiv, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța a examinat cauza superficial, nefiind clar pe care probe se bazează soluția adoptată în speță.

CEDO, în speța Luka contra României a evidențiata că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, citată anterior, p. 19-20, pct. 59 și 61). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei [Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; și Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006].

Nepronunțarea instanței asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar și în instanța de recurs nu poate fi satisfăcută cerința părții de a administra noi probe.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra și având în vedere faptul, că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat, a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2024 și a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Babin Ana-Victoria.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 august 2024, prin care a fost admisă contestaţia depusă de reprezentantul persoanei juridice „Explor Tur” S.R.L., administrator Victor Afteni împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01, nr. 000641 din 18.10.2023 și Deciziei de sancționare asupra cauzei contravenționale Seria DPN 01 nr. 000567 din 21.11.2023 întocmite în privința persoanei juridice „Explor Tur” S.R.L. pe faptul comiterii contravenției, prevăzute de art. 278 alin.(2) Cod contravențional. S-au anulat procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN 01, nr. 000641 din 18.10.2023 și Decizia de sancționare asupra cauzei contravenționale Seria DPN 01 nr. 000567 din 21.11.2023 întocmite în privința persoanei juridice „Explor Tur” S.R.L. pe faptul comiterii contravenției, prevăzute de art. 278 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional în baza nulităţii, *cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc