C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-508/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Nr.PIGD 1-25019490-03-1r-12062025 Judecător: Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

30 octombrie 2025 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Bulbuc Boris în interesul părții vătămate/civile Bunciuc (Hîncu) Vitalie declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul central din data de 14 mai 2025, pe cauza penală prin care:

Cebotari Gheorghe *****, IDNP-*****, născut la *****, originar și domiciliat satul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii 9 clase, divorțat, doi copii la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii la SBNE Cablaje, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecat,

-a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.151 alin.(1) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei:
-instanța de fond: 13 februarie 2025 – 14 mai 2025.
-instanța de recurs: 11 iunie 2025 – 30 octombrie 2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul central din data de 14 mai 2025 a fost recunoscut vinovat Cebotari Gheorghe de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) din Codul penal și cu aplicarea 80/1 din Codul penal și art. 364/1 din Codul de procedură penală, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, s-a suspendat condiționat lui Cebotari Gheorghe, executarea pedepsei pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă în termenul de probațiune fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a), b), c) și e) din Codul penal, Cebotari Gheorghe, fiind obligat: a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; c) să nu frecventeze locuri publice după ora 22:00 până la 6:00, fiind supus monitorizării electronice pe un termen de 12 luni; e) să repare daunele cauzate părții vătămate în cuantumul stabilit prin prezenta sentință în termen de un an de la rămânerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat din data intrării în vigoare a sentinței, iar în partea obligațiile aplicate în temeiul art. 90 alin. (6) lit. c) din Codul penal din momentul aplicării.

În temeiul art. 261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Cebotari Gheorghe *****.

Asigurarea executării prezentei sentințe fiind pusă în sarcina Biroului de probațiune Orhei, iar în partea monitorizării electronice în sarcina Inspectoratului Național de Probațiune.

S-a aplicat în privința lui Cebotari Gheorghe, până la rămânerea definitivă a sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

S-a încasat de la Cebotari Gheorghe în contul statului în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

S-a încasat de la Cebotari Gheorghe în beneficiul lui Bunciuc Vitalie, suma în mărime de 1568,35 lei, cu titlu de prejudiciul material, suma în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciul moral, suma în mărime de 50 000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciul biologic și suma în mărime de 3 000 (trei mii) lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistență juridică, în rest pretențiile înaintate în acțiunea civilă fiind respinse.

Corpul delict: o bucată de lemn, care se află la păstrarea în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de poliție Orhei, după rămânerea definitivă a sentinței de nimicit.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Cebotari Gheorghe, la data de 28 octombrie 2023, aproximativ la ora 01:00, aflându-se în fața porții gospodăriei sale, amplasată în **********, urmărind scop de provocare a leziunilor corporale persoanei, ca rezultat al conflictului iscat anterior și la moment între el și Hîncu Vasile, în mod intenționat i-a aplicat ultimului o lovitură cu un obiect contondent dur din lemn în regiunea capului, acțiune intenționată soldată cu vătămarea gravă a integrității corporale a lui Hîncu Vasile, în formă de traumatism cranio-cerebral deschis, manifestat prin contuzie cerebrală gravă, fractură înfundată os frontal pe dreapta, hematom epidural acut frontal pe dreapta, edem cerebral, plagă contuză regiunea fronto-parietală dreaptă, hematom posttraumatic al brațului stâng.

Astfel, Cebotari Gheorghe, prin acțiunile sale intenționate, a comis vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății care este periculoasă pentru viață, infracțiune prevăzută de art. 151 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova.

Sentința în cauză a fost contestată cu recurs de către avocatul Bulbuc Boris în interesul părții vătămate/civile Bunciuc (Hîncu) Vitalie, care a solicitat casarea parțială a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 14 mai 2025, în latura acțiunii civile înaintate în procesul penal și a dispune: a încasa de la Cebotari Gheorghe în folosul lui Bunciuc (Hîncu) Vitalie, suma bănească de 300 000 (trei sute de mii)lei, drept compensare pentru prejudiciul biologic cauzat; a încasa de la Cebotari Gheorghe în folosul lui Bunciuc (Hîncu) Vitalie suma bănească de 300 000 (trei sute mii) lei, drept compensare pentru prejudiciul moral cauzat; a încasa de la Cebotari Gheorghe în folosul lui Bunciuc (Hîncu) Vitalie suma bănească de

lei, drept compensare pentru prejudiciul material cauzat; a încasa de la Cebotari Gheorghe în folosul lui Bunciuc (Hîncu) Vitalie 5000 lei pentru asistență juridică.

În argumentare, a menționat că, în cadrul judecării cauzei, partea vătămată şi apărătorul său a înaintat o acțiune civilă şi a solicitat încasarea a câte 300 000 lei pentru cauzarea prejudiciului moral şi biologic, suma de 1712,52 lei ca prejudiciu material şi 5000 lei cheltuieli de asistență juridică. Partea vătămată a înaintat asemenea pretenții reieșind din faptul că el a rămas schilodit pe viață. Lovitura în cap a fost atât de puternică că i-au fost distruse oasele craniului. Acum lui i-a rămas cu o gaură în cap de mărimea unei lămâi, fără oase craniene şi fără potențialul real de a mai trăi normal, fără de posibilitatea de a mai muncii, a devenit epileptic şi dependent toată viaţa de medicamente şi intervenţii medicale. Conform actului medical „Tomografia computerizată spiralatată,, din 28.10.2023 (se anexează), Bunciuc (Hîncu) Vitalie, a suportat facturi multiliniare mulţi fragmentare infundate ale osului frontal pe dreapta, parietal din dreapta, tempo-pterional pe dreapta, cu trecere prin baza creierului, prin pereţii superiori şi medial ai orbitei ipsi laterale, prin pereţii sinusului frontal din dreapta, sinusului sfenoidal din dreapta. Focar contuziv-hemoragic intracerebral frontal pe dreapta Hematom epidural frontal dreapta. Pentru salvarea vieţii victimei a fost necesar intervenţia chirurgicală cu înlăturarea fragmentelor înfundate a oaselor, cu evacuarea parţială a hematomului epidural frontal pe dreapta. Efectele loviturii primite sint descrise în actul medical „Tomografia computerizată spiralatată,, din 01.11.2023.

A notat că, în urma acțiunilor inculpatului partea vătămată Bunciuc (Hîncu) Vitalie a suferit un prejudiciu biologic, material şi moral.

Prejudiciul corporal reprezintă orice schimbări negative în organismul persoanei, care contravin funcţionării sale biologice armonioase, normale, sau, din punct de vedere medical, de desfășurare normală a proceselor în organismul uman. Prejudiciul corporal ori vătămarea corporală constituie o daună fizică şi, în același timp, nepatrimonială. El reprezintă orice schimbări negative în organismul persoanei, care contravin funcționării sale biologice armonioase, normale, sau, din punct de vedere medical, de desfășurare normală a proceselor în organismul uman. Aceste modificări, la rândul lor, duc sau pot duce la schimbări negative în starea psihică sau ale patrimoniului persoanei. Schimbările negative în sfera psihică a persoanei se pot manifesta prin suferințe fizice şi psihice (prejudiciu moral), iar schimbările negative în patrimoniul persoanei - cheltuielile ocazionate cu

corectarea sau compensarea funcțională a deficiențelor din organismul victimei şi pierderea venitului (prejudiciul patrimonial).

Codul civil definește prejudiciul moral prin conceptul de suferințe, care pot fi: fizice - durere a corpului ori a unui organ, pe plan medical manifestate adesea —într-o boală ori altă condiție medicală adversă; şi psihice - retrăiri emotiv-volitive ale omului manifestate prin sentimente de umilire, iritație, apăsare, ură, rușine, disperare, disconfort etc.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi admis parțial în latura acțiunii civile cu rejudecarea cauzei și adoptarea în această parte a unei noi soluții, din următoarele considerente:

Colegiul penal notează că, în conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art. 364^1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Iar, conform art. 449 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: rejudecă

cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

În fapt, Colegiul atestă că, prezenta cauză a servit obiectul examinării ei în fond în temeiul art. 364/1 Cod procedură penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Cebotari Gheorghe în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă, contrasemnată de avocatul D.Munteanu, până la începerea cercetării judecătorești, potrivit cărei a recunoscut integral fapta imputată prin învinuirea formulată din rechizitoriu (f.d.128).

Respectiv, chestionând-l pe Cebotari Gheorghe în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța, prin încheierea protocolară din 08 aprilie 2025 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d.129).

Ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redate în conținutul sentinței, Colegiul conchide inoportun expunerii lor repetate.

Colegiul constată că, sentința instanței de fond nu a fost contestată sub aspectul stabilirii circumstanțelor de fapt ale cauzei și nici în latura încadrării juridice a acțiunilor și pedepsei penale, sentința fiind criticată în latura acțiunii civile.

Aici urmând a se reține dispozițiile art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, ce stipulează că instanța de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situația părții în favoarea căreia s-a declarat recurs.

Pe fonul dat, Colegiul penal reține că faptul că, prin ordonanțele organului de urmărire penală din data de 11 decembrie 2023 (f.d.37), Hîncu Vitalie a fost recunoscut partea vătămată și civilă ca urmare a acțiunilor ilegale comise de către inculpatul Cebotari Gheorghe, fiindu-i cauza un prejudiciu fizic și moral.

În cadrul ședinței de judecată partea vătămată, Hîncu Vitalie, care conform buletinului de identitate eliberat la data de 14.02.2024 și-a schimbat numele de familie în Bunciuc, a înaintat acțiune civilă prin care solicită încasarea de la

inculpat în beneficiul său a prejudiciului biologic cauzat în sumă de 300 000 (trei sute mii) lei, prejudiciul moral în sumă de 300 000 (trei sute mii), prejudiciul material în sumă de 1 712,52 lei și cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 5 000 lei.

Verificând argumentele avocatului-recurent în raport cu dispozițiile sentinței contestate ce vizează acțiunea civilă, prin prisma prevederilor legale ce reglementează soluționarea acțiunii civile în cadrul procesului penal, Colegiul penal consideră că invocările avocatului în interesul părții vătămate sunt parțial fondate, fiind temei pentru a interveni în conținutul soluției instanței de fond și a dispune încasarea de la inculpat a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, cu casarea sentinței în această parte, în rest lăsând fără modificări dispozițiile sentinței.

Pentru a argumenta această soluție Colegiul penal va menționa următoarele.

Potrivit prevederilor art.23 alin.(2) Cod procedură penală, victima unei fapte care constituie componență de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Colegiul penal reține, că în temeiul art.219 Cod procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin: restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală.

Prevederile art.221 alin.(1) Cod de procedură penală reglementează că acțiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

Potrivit art.221 alin.(2) Cod de procedură penală prevede că, acţiunea civilă se înaintează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului;

Potrivit art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sânt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Astfel, potrivit art.384 alin.(3) și (4) Codde procedură penală, sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

În conformitate cu art.225 alin.(3), art.220 alin.(3) Cod procedură penală, odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acţiunea civilă.

Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Prin noțiunea de prejudiciu moral se înţeleg suferinţele psihice sau fizice cauzate prin acţiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparţin persoanei din momentul naşterii sau la bunurile dobîndite prin lege (viaţa, sănătatea, demnitatea şi reputaţia profesională, inviolabilitatea vieţii personale, secretul de familie şi personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor etc).

Colegiul penal consideră, că soluția instanței pe marginea acțiunii civile înaintată de Bunciuc (Hîncu) Vitalie este una pripită, lipsind caracterul echitabil al retribuției alocate în urma suferințelor suportate în rezultatul comiterii în privința lui a unei infracțiuni.

Privitor la repararea daunei morale, Colegiul penal rezumă, că solicitarea încasării sumei de 300 000 lei, urmează a fi admisă parțial, în acest sens, apreciindu-se caracterul și suferințele fizico-psihice suportate de către partea vătămată în urma acțiunilor infracționale ale inculpatului.

Ținând cont de faptul, că în urma faptei infracționale la Bunciuc (Hîncu) Vitalie s-a constatat că a suportat facturi multiliniare mulţi fragmentare infundate ale osului frontal pe dreapta, parietal din dreapta, tempo- pterional pe dreapta, cu trecere prin baza creierului, prin pereţii superiori şi medial ai orbitei ipsi laterale, prin pereţii sinusului frontal din dreapta, sinusului sfenoidal din dreapta. Focar contuziv-hemoragic intracerebral frontal pe dreapta Hematom epidural frontal dreapta, a fost necesar intervenţia chirurgicală cu înlăturarea fragmentelor înfundate a oaselor, cu evacuarea parţială a hematomului epidural frontal pe dreapta din care cauză ultimul a suportat suferințe fizice și psihice, se concluzionează că suferințele suportate, urmează a fi proporționale cuantumului

despăgubirilor morale ce vor fi retribuite, urmând a fi încasată o sumă pe măsura ca această compensație să poată aduce satisfacție persoanei vătămate.

Prin urmare, verificând temeinicia cerințelor formulate de partea vătămată Bunciuc (Hîncu) Vitalie cu privire la recuperarea despăgubirilor materiale cu caracter moral, Colegiul consideră că suma încasată de instanța de fond de 50000 lei nu va aduce o satisfacție echitabilă părții vătămate, dar totodată și suma de 300000 lei este una mare, concluzionându-se necesar de a le admite în parte, dispunând: încasarea în beneficiul lui Bunciuc (Hîncu) Vitalie de la inculpatul Cebotari Gheorghe a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune - sumă care în opinia Colegiului penal este în coraport cu suferințele cauzate și consecințele produse, fiind pe măsură să aducă o satisfacție echitabilă părții vătămate.

Colegiul penal consideră că cuantumul prejudiciului moral solicitat de partea vătămată este unul exagerat, or, pornind de la art. 41 CEDO - cererea cu privire la încasarea prejudiciului moral nu trebuie să fie exorbitantă şi să nu tindă la o îmbogățire fără temei, astfel cerința privind încasarea sumei solicitate de părțile vătămate în cauză nu poate fi admisă, cu atât mai mult că condamnarea inculpaților aduce în sine o satisfacție pentru partea vătămată.

Or, art.6 din CEDO reține că, victima trebuie să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie stabilit astfel încît acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor, și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor (cauza Popovici c. Republica Moldova, (Hotărîrea din 27.11.2007 pct.86-87)).

În situația daunelor morale, datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor stabilindu-se prin apreciere raportată la elementele de fapt. CEDO, atunci când acordă despăgubiri morale, nu operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci judecă în echitate.

Respectiv, evaluând la caz prejudiciul moral în cuantum de 100 000 lei, Colegiul îl va repartiza în conformitate cu principiul echității, stabilit în funcție de individ și de sensibilitatea acestui, ținându-se cont de categoria vătămărilor corporale grave suportate de victimă și consecințele survenite, alături de stresul emoțional suportat.

Urmează a fi încasată și suma de 5000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate de partea vătămată în cadrul judecării cauzei penale fapt confirmat prin bonul de plată nr.812206 Seria EE, datat cu 09.04.2025 (f.d.149).

La capitolul respectiv instanța de recurs învederează că, potrivit pct. 19 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea prevederilor art. 364/1 Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești nr. 13 din 16.12.2013, din momentul pronunțării încheierii, inculpatul şi apărătorul lui nu mai pot renunța pe parcursul procesului penal asupra opțiunii sale de a fi judecată cauza potrivit procedurii simplificate. Dacă, eventual, inculpatul ori apărătorul lui, după adoptarea încheierii privind admiterea cererii de judecare în ordinea art.364/1 Cod de procedură penală, în timpul audierii ori după aceasta, renunță la procedura simplificată, instanța, prin încheiere protocolară, va indica că renunțarea nu poate fi admisă.

De asemenea Colegiul remarcă că, potrivit pct. 25 din hotărârea menționată, Curtea a constatat că nu sunt aplicabile dispozițiile art.364/1 Cod de procedură penală în condițiile în care, deși inculpatul a recunoscut fapta reținută în sarcina sa, a contestat cuantumul prejudiciului produs prin comiterea acesteia, cuantum ce reprezintă element al formei calificate a infracțiunii comise.

În asemenea împrejurări, ținând cont de prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală și luând în considerație caracterul neechivoc al recunoașterii vinei de către inculpatul Cebotari Gheorghe în comiterea infracțiunii incriminate, inclusiv și calificarea juridică a acțiunilor sale, și anume cauzarea prin infracțiune a unui prejudiciu, nefiind contestat de către partea apărării cuantumul prejudiciului produs prin comiterea infracțiunii, cuantum ce reprezintă element al faptei comise, Colegiul penal concluzionează că prin prisma răspunderii delictuale inculpatul Cebotari Gheorghe este obligat să repare prejudiciul cauzat părții vătămate și anume în cuantumul indicat supra.

Urmare celor expuse, instanța de recurs menționează că în speță, sunt respectate prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod de procedură penală, privitor la neagravarea situației inculpatului, întrucât adoptarea unei soluții defavorabile inculpatului privind acțiunea civilă, nu agravează situația acestuia.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că potrivit practicii constante al Curții Supreme de Justiție, agravarea situației condamnării se referă la cazuri precum schimbarea soluției de la achitare la condamnare, încadrarea juridică a faptei la o infracțiune mai gravă, înlocuirea pedepsei pe una mai gravă, creșterea cuantumului

pedepsei sau adăugarea pedepsei complementare, aplicarea unor măsuri de siguranță care nu au fost inițial dispuse, reținerea în recurs a stării de recidivă sau schimbarea încadrării dintr-o infracțiune continuată în concurs de infracțiuni

Urmează a fi respinsă ca nejustificată și solicitarea recurentului referitor la încasarea din contul inculpatului Cebotari Gheorghe a prejudiciului biologic în mărime totală de 30 000 lei.

În acest aspect, instanța de fond, reieșind din dispozițiile art. 2033 Cod Civil, potrivit cărora în cazul vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial şi celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăşi vătămare (prejudiciul biologic), precum și prerogativelor art. 19 alin. (3) Cod Civil se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferinţele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calităţii vieţii. În cazul vătămării sănătăţii, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic), judicios a constatat admiterea parțială a acestei solicitări cu încasarea sumei de 50 000 lei.

Reieșind din cele menționate, Colegiul apreciază ca fiind parțial întemeiate argumentele invocate de către avocatul-recurent, ce vor fi admise parțial, cu casarea parțială a sentinței menționate în latura civilă și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra, iar în rest dispozițiile sentinței se vor menține fără modificări.

Dispozițiile sentinței instanței de fond referitor la latura penală, latura încasării prejudiciului biologic, material și cheltuielilor judiciare, și corpurilor delicte, se vor menține.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1) pct. (2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Bulbuc Boris în interesul părții vătămate/civile Bunciuc (Hîncu) Vitalie declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul central din data de 14 mai 2025 adoptată în cauza penală în privința lui Cebotari Gheorghe, se admite, cu casarea parțială a sentinței în latura civilă și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Acțiunea civilă înaintată în procesul penal de către Bunciuc (Hîncu) Vitalie, se admite în parte.

Se încasează de la Cebotari Gheorghe în beneficiul lui Bunciuc (Hîncu) Vitalie suma de 100 000 (o sută de mii) lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracțiune.

Se încasează de la Cebotari Gheorghe în beneficiul lui Bunciuc (Hîncu) Vitalie suma de 5 000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru acordarea asistenței juridice.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Central din data de 14 mai 2025 cu privire la încasarea prejudiciului biologic, prejudiciului material, cheltuielilor judiciare și corpurilor delicte, se păstrează fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache