CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești
Judecător Elena Marandici
Dosarul nr.2rc-7/24

D E C I Z I E

22 aprilie 2024 mun. Bălți

Colegiul Civil și de contencios administrativ
al Curții de Apel Bălți

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu
Andrian Ciobanu

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Maxim Chișca, în interesele lui SRL „Agrotrade Impex" împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 02 februarie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Agrotrade Impex" către GȚ "Nogai Octavian" cu privire la încasarea sumei,-

constată:

La data de 29 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Maxim Chișca, în interesele SRL „Agrotrade Impex", a înaintat către GȚ "Nogai Octavian" cerere de chemare în judecată, solicitînd instanței încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului a sumei de 195 000 lei cu titlu de despăgubire, a sumei de 858 000 lei cu titlu de penalitate contractuală și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu înaintarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pîrîtului, conturi bancare, acțiuni, cotă parte, produse agricole ce aparțin cu drept de proprietate pîrîtului în limita valorii acțiunii, pînă la adoptarea unei soluții definitive pe marginea litigiului dat.

În motivarea cererii de asigurare a acţiunii, invocînd prevederile art.174-176 CPC, a menţionat reclamantul că, solicită aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii în scopul prevenirii riscului de neexecutare a unei eventuale hotărîri judecătoreşti.

La fel, a solicitat instanţei să se ţină cont şi de legătura cauzală între obiectul dedus judecăţii şi pretenţiile înaintate de reclamant, or, în dependenţă de aceste constatări se va reliefa dacă există sau nu pericolul imposibilităţii executării hotărîrii.

Mai indică faptul că, necesitatea imperioasă privind instituirea măsurilor asiguratorii reiese din informaţia reţinută în privinţa pîrîtului, că GŢ "Nogai Octavian" care înregistrează restanţe la plăţi, în raport cu alţi agenţi economici, fapt confirmat prin informaţia de pe portalul instanţei de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 02 februarie 2024, s-a respins cererea de asigurare a acţiunii înaintată de SRL „Agrotrade Impex", în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Agrotrade Impex" SRL către GŢ "Nogai Octavian" cu privire la încasarea sumei.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 13 februarie 2024, avocatul Maxim Chişca, în interesele lui SRL"Agrotrade Impex", a contestat încheierea primei instanţe cu recurs, solicitînd anularea acesteia, cu emiterea unei noi soluţii privind admiterea cererii de asigurare a acţiunii.

În motivarea cererii de recurs SRL "Agrotrade Impex" a invocat faptul că, în conformitate cu prevederile art.174 alin.1) CPC, la cererea participanţilor la proces judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii, asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Menţionează că, vînzătorul s-a obligat să predea bunul în termenul, de felul cantitatea şi calitatea stabilită potrivit prezentului contract - pct.5.1.1 lit.a) din contractul invocat GŢ „Nogai Octavian", nu s-a conformat obligaţiunii contractuale imputate.

Susţine că, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituit măsura de asigurare a acţiunii, în condiţiile unui litigiu privind generarea încasării sumei, iar o eventuală înstrăinare a patrimoniului pîrîtului la apariţia unor dificultăţi sau imposibilităţi de executare a unei posibile hotărîri de admitere a acţiunii, partea recurentă consideră că ar fi necesară aplicarea măsurii de asigurare.

Solicită casarea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 02 februarie 2024, prin care s-a respins solicitarea de asigurare a acţiunii, cu adoptarea unei hotărîri privind instituirea măsurii asiguratorii în formula solicitării să fie admisă integral.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 27 februarie 2024, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de avocatul Maxim Chişca, în interesele lui SRL „Agrotrade Impex", împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 02 februarie 2024, şi s-a comunicat recurentului SRL „Agrotrade Impex" despre

necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălţi a taxei de timbru în mărime de 200 lei, stabilindu-i termen pînă la data de 15 martie 2024 pentru înlăturarea neajunsurilor.

S-a explicat recurentului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menţionate şi la Direcţia Evidenţă şi Documentare Procesuală (cancelarie) a Curţii de Apel Bălţi, pînă la data indicată în încheiere nu va fi prezentat şi înregistrat bonul de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei, cererea de recurs nu va fi considerată depusă şi va fi restituită.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 18 martie 2024 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de avocatul Maxim Chişca în interesele lui SRL ,,Agrotrade Impex" împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 02 februarie 2024. S-a intentat procedura de recurs în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Agrotrade Impex" către GŢ "Nogai Octavian" cu privire la încasarea sumei.

În conformitate cu art.426 alin.3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Verificînd argumentele recursului în coraport cu materialele cauzei, Colegiul Civil a ajuns la concluzia că recursul declarat de către avocatul Maxim Chişca în interesele lui SRL ,,Agrotrade Impex", este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din 02 februarie 2024 din următoarele considerente:

Conform art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea instanţei de fond contestată a fost emisă la data de 02 februarie 2024.

Recurentul a înaintat cererea de recurs la data de 13 februarie 2024, în circumstanţele date, recursul este declarat în termen.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Colegiul civil a stabilit faptul că, la data de 29 decembrie 2023, prin intermediul oficiului poştal, avocatul Maxim Chişca, în interesele SRL ,,Agrotrade Impex", a înaintat către GŢ "Nogai Octavian" cerere de chemare în judecată solicitînd instanţei încasarea din contul pîrîtului în beneficiul reclamantului a sumei de 195 000 lei cu titlu de despăgubire, a sumei de 858 000 lei cu titlu de penalitate contractuală şi a tuturor cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile şi imobile ale pîrîtului, conturi bancare, acţiuni, cotă-parte, produse

agricole ce aparţin cu drept de proprietate pîrîtului în limita valorii acţiunii, pînă la adoptarea unei soluţii definitive pe marginea litigiului dat.

Potrivit prevederilor art.174 alin.1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.

Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

În conformitate cu prevederile art.175 alin.1) lit.a) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că, această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

În acelaşi timp, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanţa urmează să verifice raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Din conţinutul normei de drept citate supra rezultă cu certitudine dreptul instanţei judecătoreşti de a adopta la cererea participanţilor la proces interesaţi, măsuri de asigurare a acţiunii în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă.

Raportînd prevederile normelor suscitate la speţa dată, Colegiul Civil şi de contencios administrativ relevă faptul că, instanţa de fond corect a concluzionat prin încheierea din data de 02 februarie 2024 de a respinge cererea de asigurare a acţiunii ori, ultimul înaintînd cerinţa cu privire la aplicarea unor măsuri de asigurare a acţiunii, urma să demonstreze prin circumstanţe reale, prin probe pertinente şi concludente, faptul că în caz de neaplicare a acestor măsuri, vor fi create dificultăţi judecătoreşti sau va fi imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti respective, precum şi rea-credinţa pîrîtului/intimat, care ar putea crea obstacole la executarea hotărîrii judiciare sau că există un pericol real de dispariţie, înstrăinare sau risipire a bunului.

Verificînd raţionalitatea şi temeinicia motivelor invocate în susţinerea cererii de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu în caz de neaplicare a măsurilor de asigurare şi legătura de corelaţie între modalitatea de asigurare solicitată, obiectul acţiunii şi eventuala realizare de fapt a scopului respectivei măsuri provizorii, Colegiul Civil conchide că la caz nu au fost prezentate probe în ce priveşte

faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar crea dificultăţi judecătoreşti sau ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Simpla afirmaţie a recurentului că pîrîtul dă dovadă de rea-credinţă la onorarea obligaţiilor izvorîte din obiectul litigiului privind încasarea datoriei, nu sînt suficiente pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, ori este obligaţia părţii interesate de a prezenta probe care ar dovedi faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare va face dificilă executarea hotărîrii judecătoreşti şi există pericolul real de distrugere şi înstrăinare a bunurilor pîrîtului, în scopul eschivării de la o eventuală executare a hotărîrii, ori, astfel de probe nu au fost prezentate.

În această ordine de idei, Colegiul civil apreciază drept neîntemeiat argumentul recurentului referitor la faptul aplicării eronate de către instanţa de fond a prevederilor art.174, 175 CPC la speţa dată şi prezenţa lipsei suportului probatoriu al cererii de asigurare a acţiunii înaintate de SRL ,,Agrotrade Impex".

În astfel de circumstanţe, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi consideră că, recursul declarat de SRL ,,Agrotrade Impex" împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din data de 02 februarie 2024 urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii contestate.

În contextul celor expuse şi conform art.427 lit.a), 428 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,

dispune:

Se respinge cererea de recurs înaintată de avocatul Maxim Chişca în interesele lui SRL ,,Agrotrade Impex".

Se menţine încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Floreşti din data de 02 februarie 2024, prin care a fost respinsă cererea de asigurare a acţiunii înaintată de către SRL ,,Agrotrade Impex", în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Agrotrade Impex" către GŢ "Nogai Octavian" cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu