CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-4964/25 Judecătoria Bălți, sediul Glodeni
4-25085615-03-4r-27102025 Judecător Vasile Nogai

D E C I Z I E
În numele Legii

02 aprilie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
în componența sa:
Preşedintele completului, judecătorul: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator Inspectoratului de Poliție Glodeni, Musteață Vladislav, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 09 iulie 2025, prin care a fost admisă contestația lui Gorchin Radu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 439193 din 30.05.2025 și deciziei agentului constatator, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 30 mai 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Glodeni, Musteață Vladislav, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 439193, în baza art.47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Gorchin Radu, pe faptul că, în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 a beneficiat/ primit mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024, de la partidul ȘOR și alte partide simpatizante acestui partid prin aplicația PSB de la operatorul SA „Moldcell”.

Prin decizia agentului constatator din 30.05.2025, în privința lui Gorchin Radu s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25000 lei.

La data de 12.06.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare, Gorchin Radu, l-a contestat, motivând că, nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 09 iulie 2025, contestația depusă de către Gorchin Radu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 439193 din 30.05.2025 încheiat de către agentul constatator, SSS al SP nr.1 Glodeni a IP Glodeni, Musteață Vladislav în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Gorchin Radu, se admite inclusiv din alte motive decât cele invocate de contravenient.

S-a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 439193 din 30.05.2025 și a deciziei agentului constatator, SSS al SP nr.1 Glodeni a IP Glodeni, Musteață Vladislav privind recunoașterea vinovată și aplicarea în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional a sancțiunii contravenționale în privința lui Gorchin Radu sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25 000 (două zeci și cinci mii) lei, cu încetarea procesului contravențional.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către agentul constatator Inspectoratului de Poliție Glodeni, Musteață Vladislav, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind remiterea cauzei la o nouă examinare în aceeași instanță de judecată.

În susținerea cerințelor recursului recurentul a invocat că, în gestiunea agentului constatator s-a aflat procesul contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni şi incidente cu nr. 20250900829 din 08.04.2025, parvenit spre examinare conform competenței teritoriale, pornit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional (Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor

sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune), disjunse din cauza penală nr.2023970322, pornită în baza art.181^3 Cod penal (Finanțarea partidelor politice, a grupurilor de inițiativă, a concurenților electorali sau a participanților la referendum din surse interzise de lege săvârșită în proporții mari), examinată de Procuratura Anticorupție.

La fel, instanța de fond a examinat superficial cazul în ce constă caracterul prejudiciabil al faptei anulând decizia de sancționare și încetând procesul contravențional în conformitate cu prevederile art. 448, art. 462-463 Cod contravențional, în pofida faptului că acțiunile de corupere electorală, potrivit raportului de analiză informațional-criminală din 07.02.2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322 pornită după indicii infracțiunilor prevăzute de art. 181^3 şi art. 243 alin. (3) lit. a) şi b) Cod penal, au început şi sau derulat pe parcursul unei perioade mai îndelungate, iar potrivit măsurilor special de investigații efectuate în cadrul urmăririi penale au fost autorizate pentru obținerea informațiilor cu referire la transferurile PSB în perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, astfel mesajul PSB ce aparține contravenientului Gorchin Radu întrunește elementele contravenției prevăzute de alin. (1) al art. 47^1 Cod contravențional deoarece putea influența asupra opiniei personale şi la alegerile din toamna anului 2024 fără careva dubii.

Prin urmare argumentele invocate în contestația contravenientului Gorchin Radu precum că nu se face vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional le considerăm neîntemeiate şi declarative, fiind făcute în scopul eschivării de la răspunderea contravențională pentru fapta comisă, or, în cadrul colectării probelor s-a constatat în mod incontestabil vinovăția contravenientei în comiterea faptei contravenționale, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, care în ansamblu coroborează între ele.

Subsidiar comunică faptul că probe care combat sau resping faptele stabilite de către agentul constatator nu au fost prezentate de către contravenientul Gorchin Radu în procesul acumulării probelor şi întocmirii procesului-verbal contravențional.

Mai mult ca atât, relatăm că poziția contravenientul de nerecunoaștere vinovăției nu echivalează cu încetarea procesului din motive neautentice, odată ce există probe pertinente şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate. Or, nerecunoașterea vinovăției de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 Cod contravențional.

În contextul enunțat consider procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 439193 din 30.05.2025 legal, iar hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Glodeni din 09.07.2025 prematură și neîntemeiată din considerentul că, instanța de judecată a dat o apreciere probatorie doar poziției apărătorului și a contravenientului Gorchin Radu şi a lăsat fără o careva apreciere juridică depozițiile și probatoriul acumulat şi prezentat de agentul constatator.

Raportând circumstanțele de fapt la normele de drept reținute, consideră că, la judecarea pricinii, prima instanţă nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțele importante, a interpretat şi aplicat eronat normele de drept material cu pronunțarea unei hotărâri ilegale și neîntemeiate.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

La data de 26 martie 2026, contravenientul Gorchin Radu a înaintat referință pe marginea cererii de recurs declarată de către agentul constatator, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs, invocând faptul că hotărârea instanței de fond este una legală, întemeiată și motivată.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul agentului constatator Inspectoratului de Poliție Glodeni, Musteață Vladislav, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 09 iulie 2025, urmează a fi respins, ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv.

Conform art. 468 alin. (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).

Dispozițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional stipulează, că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia de pe ea se remite părților,

care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Instanța ține să menționeze și prevederile art.469 alin.(1) Cod contravențional, potrivit cărora, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

Din materialele cauzei urmează că, la data de 16 iunie 2025 în Judecătoria Bălți, sediul Glodeni a fost înregistrată contestația lui Gorchin Radu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 30.05.2025 de sancționare în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Ulterior, prin încheierea judecătorului s-a stabilit ședința de judecată de examinarea contestației depuse pentru data de 09.07.2025, ora 09:00, agentul constatator și contravenitul fiind înștiințați despre data ședinței de judecată prin intermediul poștei terestre.

La data de 09 iulie 2025 a avut loc ședința de examinare a fondului cauzei contravenționale, la care au fost prezenți participanții la proces, inclusiv, agentul constatator Conac Oleg, ședință de judecată la care a fost pronunțată hotărârea, prin care s-a admis contestația depusă de către Gorchin Radu, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și a deciziei agentului constatator din 30.05.2025.

Colegiul penal, constată că agentul constatator urma să depună diligență și să se intereseze de soarta dosarului, la a cărui examinare a fost prezent, care a fost pronunțat la data de 09.07.2025.

Deci, termenul depunerii recursului a început a curge la data de 09.07.2025, data pronunțării hotărârii judecătorești, ultima zi pentru depunerea recursului fiind 24.07.2025.

Însă, agentul constatator Inspectoratului de Poliție Glodeni, Musteață Vladislav, prin intermediul poștei terestre, a depus în instanța de judecată recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 09 iulie 2025, abia la data de 09.10.2025, adică peste termenul prevăzut de art.468 alin. (1) Cod contravențional.

În acest context, instanța de recurs notează că termenul de apel/recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul/recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca depus peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, și doar atunci când recursul a

fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constantă CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza *Ghirea vs Moldova* Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenției, deoarece interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție.

În circumstanțele expuse supra, se atestă faptul, că agentul constatator fiind reprezentant al statului și fiind cointeresat întru soluționarea justă a cauzei, urma să manifeste diligență și să se intereseze de soarta cauzei întru depunerea în termen a recursului în cazul dezacordului cu soluția emisă.

Totodată, Colegiul penal reține că, în cererea de recurs, agentul constatator Inspectoratului de Poliție Glodeni, Musteață Vladislav, nu a solicitat repunerea cererii de recurs în termenul de atac, la fel, nemotivând depunerea cererii de recurs peste termen.

Astfel, reieșind din condițiile speței și prevederile normelor citate, se constată, că declarând recurs împotriva actului judecătoresc, recurentul nu a ținut cont de prevederile legale care reglementează procedura înaintării recursului împotriva hotărârii judecătorești contravenționale, în special termenul de declarare al recursului.

Subsidiar, Colegiul rezidă că, careva temei legal de repunere în termenul de atac a recursului declarat pe caz de agentul constatator Inspectoratului de Poliție Glodeni, Musteață Vladislav, instanța de recurs nu a stabilit, or, nici recurentul nu au indicat asupra circumstanțelor care au determinat depunerea recursului cu întârziere.

Prin urmare, se conchide că recursul agentului constatator Inspectoratului de Poliție Glodeni, Musteață Vladislav, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 09 iulie 2025, nu se încadrează în termenul legal, fiind depus peste termen.

În concluzie, Colegiul va dispune respingerea recursului agentului constatator Inspectoratului de Poliție Glodeni, Musteață Vladislav, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 09 iulie 2025, ca fiind depus peste termen, ceea ce nu implică verificarea temeiurilor de drept pentru recurs din rândul celor stabilite la art. 466 Cod contravențional prin soluționarea fondului.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator Inspectoratului de Poliție Glodeni, Musteață Vladislav, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni din 09 iulie 2025, prin care a fost admisă contestația lui Gorchin Radu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 439193 din 30.05.2025 și deciziei agentului constatator, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului: **Judecător:** **Judecător:**

Copia corespunde originalului.