Instanța de fond: Judecătoria Orhei, sediul Telenești, judecător Gheorghe Popa

Dosarul nr. 2r-2870/23
(2-14100303-02-2r-16082023)

D E C I Z I E

16 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Anatol Pahopol
Judecători Ala Malîi și Ruxanda Pulbere

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către (Gherasim) Aramă Aliona, prin intermediul avocatului Malanciuc Nicolae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Aramă Vitalie către Isac Alexandra cu privire la declararea nulă a contractului de donație,

împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 14 iulie 2023, prin care a fost încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de Aramă Vitalie către Isac Alexandra cu privire la declararea nulă a contractului de donație,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 10 decembrie 2014, Aramă Aliona s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Aramă Vitalie, notarului public Belicesco Oleg, cu privire la declararea nulă a contractului de donație din 24 noiembrie 2014.
2. Prin încheierea Judecătoriei Telenești din 11 decembrie 2015, Isac Alexandra a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.
3. La 5 ianuarie 2015, Aramă Aliona s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Aramă Vitalie cu privire la recunoașterea bunului imobil proprietate comună pe cote-părți.
4. Prin încheierea Judecătoriei Telenești din 7 octombrie 2016, s-a admis conexarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Aramă Aliona împotriva lui Aramă Vitalie privind declararea nulă a contractului de donație cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aramă Aliona împotriva lui Aramă Vitalie privind recunoașterea dreptului de proprietate pe cote-părți.
5. Prin încheierea Judecătoriei Telenești din 7 octombrie 2016, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Primăria *****, OCT Telenești și notarul Belicesco Oleg.

6. La 10 decembrie 2020, Aramă Vitalie s-a adresat la Judecătoria Orhei, sediul Central cu cerere de chemare în judecată împotriva Isac Alexandrei, intervenient accesoriu notar Oleg Belicesco, cu privire la declararea nulă a contractului de donație 24 noiembrie 2014.
7. Prin încheierea protocolară din 28 iunie 2021, Gherasim (Aramă) Aliona a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.
8. Prin încheierea din 24 februarie 2022, au fost conexate cauzele civile la cererea de chemare în judecată depusă de Aramă Vitalie către Isac Alexandra privind declararea nulă a contractului de donație și la cererea de chemare în judecată depusă de Aramă Aliona împotriva lui Aramă Vitalie, notarul Oleg Belicesco privind declararea nulității contractului de donație.
9. La 24 decembrie 2020, Gherasim (Aramă) Aliona a depus cerere de renunțare la acțiunile înaintate împotriva lui Aramă Vitalie privind declararea nulă a contractului de donație și recunoașterea dreptului de proprietate pe cote-părți.
10. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 31 mai 2023 s-a admis renunțul reclamantei Aramă Aliona la acțiune, fiind încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Gherasim (Aramă Aliona) către Aramă Vitalie, Isac Alexandra, notarul public Belicesco Oleg, intervenienții accesorii Primăria *****, r-nul Telenești și OCT Telenești, filiala ÎS ”Cadastru” cu privire la declararea nulă a contractului de donație și recunoașterea dreptului de proprietate comună pe cote-părți.
11. La 14 iulie 2023, avocatul Doroftei Roman, în interesele lui Aramă Vitalie a solicitat confirmarea tranzacției de împăcare între Aramă Vitali și Isac Alexandra și încetarea procesului.
12. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 14 iulie 2023, s-a admis cererea înaintată de reclamantul Aramă Vitalie cu privire la confirmarea tranzacţiei de împăcare între părţi, s-a confirmat tranzacţia de împăcare încheiată la 7 iulie 2023 între reclamantul Aramă Vitalie și pârâta Isac Alexandra, conform căreia: 1) Isac Alexandra recunoaşte faptul şi declară expres că a încheiat în mod fictiv contractul de donaţie din 24.11.2014; 2) Aramă Vitalie după semnarea prezentei tranzacţii va renunţa la acţiunea depusă în instanţa de judecată privind anularea contractului de donaţie din 24.11.2014 şi va solicita încetarea procesului; 3) Părţile acordului se repun în situaţia anterioară încheierii contractului de donaţie din 24.11.2014 a terenului de pământ nr. cadastral *****destinat pentru construcţii cu suprafaţa 0,2314 h şi construcţiile de pe el casa de locuit individuală din r. Teleneşti, s. *****, cu suprafaţa la sol 80,7 m^2, cu nr. cadastral *****, construcţie accesorie nr. cadastral ***** cu suprafaţa la sol 63,7 m^2, construcţie accesorie nr. cadastral 8922202.223.03 cu suprafşţa la sol 55,4 m^2. Contractul de asigurare încetează cu efect retroactiv din momentul încheierii. Fiecare parte trebuie să restituie tot ceea ce a primit în baza actului juridic nul. 4) Părţile solicită confirmarea şi omologarea tranzacţiei şi dispunerea încetării procesului. Consecinţele juridice de încetare a procesului pe litigiul în cauză, prevăzute de art. 212, 265, 266 CPC, în legătură cu încheierea prezentei tranzacţii, le sunt cunoscute. 5) Prezenta tranzacţie reprezintă voinţa

liber exprimată şi neviciată a părţilor confirmate prin semnăturile proprii şi intră în vigoare de la data semnării. În cazul neîndeplinirii condițiilor prevăzute de prezenta tranzacție de împăcare, reclamantul este în drept de a se adresa în instanța de judecată pentru solicitarea titlului executoriu pentru înaintarea la executarea silită. Procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aramă Vitalie către Isac Alexandra cu privire la declararea nulă a contractului de donație al imobilului a fost încetat și s-a menționat că nu se admite o nouă adresare în judecată cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Solicitarea recurentului:

13. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 26 iulie 2023, reprezentantul recurentei Gherasim (Aramă) Aliona, avocatul Malanciuc Nicolae, a depus recurs împotriva încheierii menționate, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 14 iulie 2023, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

14. În motivarea recursului, reprezentantul recurentei Gherasim (Aramă) Aliona, avocatul Malanciuc Nicolae, a invocat că încheierea instanței de fond este neîntemeiată și adoptată cu ignorarea normelor de drept.
15. Astfel, la 31 mai 2023, Gherasim (Aramă) Aliona a depus cererea de intervenție principală, prin care a solicitat intervenirea în procesul aflat pe rolul instanței între Aramă Vitalie și Isac Alexandra, însă instanța nu a soluționat cererea.
16. Ca urmare, încheierea contestată a fost adoptată în lipsa intervenientului principal Gherasim (Aramă) Aliona, care nu a fost introdusă în proces.
17. A atras atenția că ședința din 7 iulie 2023 a avut loc doar în prezența părților Aramă Vitalie și Isac Alexandra, fără a comunica Gherasim (Aramă) Alionei copia tranzacției de împăcare din 7 iulie 2023, lipsind-o de dreptul de a se expune.
18. Totodată, a invocat că procesul-verbal al ședinței de judecată din 7 iulie 2023 nu conține explicațiile instanței asupra efectelor încheierii tranzacției de împăcare.
19. În final, a menționat că soluția adoptată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 CEDO.

Termenul de declarare a recursului:

20. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă *”termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
21. Colegiul Civil, constatând că încheierea recurată a fost comunicată recurentei Aramă Aliona și avocatului acesteia Malanciuc Nicolae la 20 iulie 2023, iar recursul a fost înregistrat în aceiași zi, conchide că acesta a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

22. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.
23. Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă ”*curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”*.
24. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă „*recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților”.*
25. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”*
26. Din materialele cauzei, s-a constatat aflarea pe rolul instanței a trei cauze civile conexate: 1) la cererea de chemare în judecată depusă de Aramă Aliona împotriva lui Aramă Vitalie, notarului public Belicesco Oleg, intervenient accesoriu Isac Alexandra, cu privire la declararea nulă a contractului de donație din 24 noiembrie 2014; 2) la cererea de chemare în judecată depusă de Aramă Aliona împotriva lui Aramă Vitalie, intervenienți accesorii Primăria *****, OCT Telenești, cu privire la recunoașterea bunului imobil proprietate comună pe cote-părți și 3) la cererea de chemare în judecată depusă de Aramă Vitalie împotriva Isac Alexandrei, intervenienți accesorii notar Belicesco Oleg și Gherasim (Aramă) Aliona, cu privire la declararea nulă a contractului de donație 24 noiembrie 2014.
27. La 24 decembrie 2020, Gherasim (Aramă) Aliona a depus cerere de renunțare la acțiunile înaintate împotriva lui Aramă Vitalie privind declararea nulă a contractului de donație și recunoașterea dreptului de proprietate pe cote-părți și prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 31 mai 2023 s-a admis renunțul reclamantei Aramă Aliona la acțiune, fiind încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de Gherasim (Aramă) Aliona) către Aramă Vitalie, Isac Alexandra, notarul public Belicesco Oleg, intervenienții accesorii Primăria *****, r-nul Telenești și OCT Telenești, filiala ÎS ”Cadastru” cu privire la declararea nulă a contractului de donație și recunoașterea dreptului de proprietate comună pe cote-părți.
28. Tot la 31 mai 2023 Gherasim (Aramă) Aliona a depus o cerere cu privire la intervenția principală în procesul aflat pe rolul instanței între Aramă Vitalie și Isac Alexandra, intervenienți accesorii notar Belicesco Oleg și Gherasim (Aramă) Aliona, cu privire la declararea nulă a contractului de donație 24 noiembrie 2014.
29. Potrivit procesului verbal al ședinței de judecată din 31 mai 2023, după ce instanța a pronunțat încheierea prin care a admis renunțul reclamantei Aramă Aliona la acțiune, fiind raportată cererea reprezentantului, avocatului Doroftei Roman de amânare a ședinței de judecată pe motiv de boală, ședința a fost amânată la 7 iunie 2023.

30. Ulterior, în ședința de judecată din 7 iunie 2023 a fost soluționată numai cererea avocatului Doroftei Roman, în interesele lui Aramă Vitalie privind confirmarea tranzacției de împăcare și amânată deliberarea și pronunțarea încheierii asupra chestiunii enunțate pentru 14 iunie 2023.
31. Astfel, în ședința de judecată din 14 iunie 2023 a fost pronunțat încheierea prin care s-a admis cererea înaintată de reclamantul Aramă Vitalie cu privire la confirmarea tranzacţiei de împăcare între părţi, s-a confirmat tranzacţia de împăcare încheiată la 7 iulie 2023 între reclamantul Aramă Vitalie și pârâta Isac Alexandra, cu încetarea procesului civil.
32. Potrivit încheierii menționate supra s-a confirmat tranzacţia de împăcare încheiată la 7 iulie 2023 între reclamantul Aramă Vitalie și pârâta Isac Alexandra, conform căreia, printre altele, Isac Alexandra recunoaşte faptul şi declară expres că a încheiat în mod fictiv contractul de donaţie din 24.11.2014, iar Aramă Vitalie după semnarea prezentei tranzacţii va renunţa la acţiunea depusă în instanţa de judecată privind anularea contractului de donaţie din 24.11.2014 şi va solicita încetarea procesului.
33. Colegiul civil consideră concluzia instanţei de fond una pripită, bazată pe interpretarea greşită a normelor de drept, din considerentele ce urmează.
34. Conform art. 65 Cod de procedură civilă *" Orice persoană interesată poate interveni într-un proces ce se desfăşoară între alte persoane. Intervenţia este în interesul propriu cînd intervenientul invocă un drept al său asupra obiectului litigiului sau un drept legat de acesta. Dacă se constată că există persoane care pot să îşi declare propriile pretenţii asupra obiectului litigiului între părţile iniţiale, instanţa este obligată să înştiinţeze persoanele în cauză despre procesul pornit şi să le explice dreptul lor de a interveni în proces prin înaintarea unei acţiuni. Intervenientul principal poate interveni în proces pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în primă instanţă, înaintînd acţiunea către una sau către ambele părţi în modul prevăzut de prezentul cod. Intervenientul principal are drepturi şi obligaţii de reclamant. Cererea de intervenţie principală se întocmeşte conform cerinţelor prevăzute pentru cererea de chemare în judecată. În cazul în care constată că acţiunea intervenientului principal nu se raportă la obiectul litigiului, instanţa pronunţă o încheiere prin care respinge examinarea concomitentă a acţiunii intervenientului principal cu acţiunea iniţială a reclamantului. În astfel de cazuri, intervenientul principal nu decade din dreptul de a cere intentarea unui proces pe baze generale. Încheierea prin care instanţa respinge examinarea concomitentă a acţiunii intervenientului principal cu acţiunea iniţială a reclamantului poate fi atacată cu recurs. Examinarea recursului nu afectează continuitatea şedinţei de judecată, însă pînă la pronunțarea deciziei instanţei ierarhic superioare se amînă pledoariile. Dacă încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea persoanei interesate de a interveni în proces în calitate de intervenient principal a fost casată, instanţa reia examinarea cauzei de la pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare."*
35. La caz, instanța de recurs a observat că instanța de fond, având cererea intervenientului accesoriu Gherasim (Aramă) Aliona cu privire la intervenția principală în cauza civilă la la cererea de chemare în judecată depusă de Aramă

Vitalie împotriva Isac Alexandrei, intervenienți accesorii notar Belicesco Oleg și Gherasim (Aramă) Aliona, cu privire la declararea nulă a contractului de donație 24 noiembrie 2014, urma să se expună asupra acesteia printr-o încheiere de acceptare a examinării concomitente a acțiunii intervenientului principal cu acţiunea iniţială a reclamantului sau de respinge a examinării concomitente a acțiunii intervenientului principal cu acţiunea iniţială a reclamantului, după caz, ultima putând fi atacată cu recurs.

36. Astfel, Colegiul constată că în speță mențiunile recurentului își găsesc confirmare, or instanța, fără a se expune asupra cererii din 31 mai 2023, a soluționat cauza prin încetarea procesului.
37. Prin urmare, actul judecătoresc emis de instanța de fond la 14 iulie 2023 nu răspunde exigențelor instituite față de calitatea actului judecătoresc. Aceasta deoarece actul judecătoresc trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clar, înțeles de părţile implicate în proces şi să răspundă în mod expres la toate cererile şi obiecțiile formulate de părți (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea justiţiei adoptată de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28 februarie 1984).
38. Cu referire la acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în repetate rânduri necesitatea motivării hotărârilor (încheierii) judecătorești, unde funcția unei soluții motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Dreptul de a fi auzit include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar, de asemenea, obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse (speța Fomin contra Moldovei, hotărârea din 11 octombrie 2011).
39. Colegiul notează că, obligația motivării actului judecătoresc este edictată atât în interesul unei bune administrări a justiției și încrederii ce trebuie inspirată justițiabililor, cât și pentru a se da instanțelor superioare posibilitatea de a controla judecata primelor instanțe.
40. Pentru satisfacerea acestui principiu, judecătorii fondului urmează să arate motivele de fapt și de drept care au format convingerea lor, să enunțe cele constatate și dovezile care au determinat-o.
41. În speță aceste circumstanțe lipsesc, or, analizând actele dosarului în raport cu soluția adoptată și prevederile legale sus-menţionate, Colegiul conchide că instanța de fond a trecut în mod superficial asupra circumstanţelor cauzei, fără a se expune asupra tuturor solicitărilor formulate în cadrul examinării cauzei. Aceste fapte indică o examinare unilaterală a cauzei, ce constituie o încălcare a dreptului recurentei de a se bucura de drepturile sale procedurale în condiţiile normelor în vigoare, or, prin prisma principiului contradictorialității și egalității în arme, instanța de apel era obligată să asigure un echilibru just a intereselor ambelor părți implicate în proces.
42. În altă ordine de idei, potrivit art. 60 alin. (2) Cod de procedură civilă *”pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunţe la acţiune, pîrîtul este în drept să recunoască acţiunea, iar părţile pot înceta procesul prin tranzacţie de împăcare”.*

43. În conformitate cu art. 265 lit.c) și d) Cod de procedură civilă ” *instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunţat la acţiune, renunţul fiind admis de instanţă; părţile au încheiat o tranzacţie, confirmată de instanţă*”.
44. Art. 212 alin.(5) Cod de procedură civilă prevede că *” în cazul admiterii renunţării reclamantului la acţiune sau confirmării tranzacţiei, instanţa judecătorească pronunţă o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conţină condiţiile tranzacţiei, confirmate de instanţă. În cazul recunoaşterii acţiunii de către pîrît şi admiterii ei de către instanţă, se pronunţă o hotărîre de admitere a pretenţiilor reclamantului”.*
45. Raportând condițiile tranzacției de împăcare la normele legale indicate supra, instanța de recurs menționează că art. 60 Cod de procedură civilă stipulează drepturile speciale ale părților, și anume dreptul reclamantului de a renunța la acțiune, dreptul pârâtului de a recunoaște acțiunea și dreptul părților de a înceta procesul prin tranzacție de împăcare.
46. În aspect de drept procesual, renunţarea la acţiune este un act de dispoziție unilateral al reclamantului care are drept scop încetarea procesului și presupune dezicerea reclamantului de la pretenţiile înaintate faţă de pârât expuse în cererea de chemare în judecată. Motivele renunțării pot fi diverse: nejustificarea pretențiilor sau imposibilitatea de a le proba, precum și onorarea benevolă a obligațiilor de către pârât. Renunţarea poate fi: totală sau parţială.
47. Recunoaşterea acţiunii presupune acceptarea de către pârât a pretenţiilor bazate pe împrejurările de fapt şi de drept ale reclamantului formulate în cererea de chemare în judecată. În acest fel, pârâtul renunță la apărarea intereselor sale, ceea ce, de regulă, condiționează admiterea acțiunii. Recunoaşterea, la fel poate fi: totală sau parţială.
48. Tranzacţia reprezintă un contract prin care părţile încetează un proces început sau preîntâmpină un proces ce se poate naşte, prin concesii reciproce, constând în renunţări reciproce la pretenţii sau în prestaţii noi săvârşite ori promise de o parte în schimbul renunţării de către cealaltă parte la dreptul litigios. Motivele încheierii unei tranzacții de împăcare pot fi diverse: de regulă, dificultatea probării și nedorința de a fi implicat într-un proces îndelungat.
49. Pentru a ne afla în faţa unei tranzacţii trebuie să existe: a) un drept litigios şi/sau îndoielnic, de natură să dea naştere unui proces; b) intenţia fermă a părţilor de a pune capăt litigiului ajuns în instanţă ori de a înceta conflictul până ca acesta să ajungă în instanţa de judecată; c) ambele părţi să facă concesii (renunţări) în legătură cu pretenţiile care constituie obiectul litigiului dintre ele. Concesiile nu trebuie neapărat să fie egale. Trebuie doar să fie reciproce. Dacă lipseşte cel puţin unul dintre elementele sus-menţionate, atunci contractul nu va mai fi de tranzacţie. Lipsa oricăruia dintre elementele menţionate poate duce la concluzia fie că ne aflăm în prezenţa unui alt tip de contract, fie în faţa unei alte operaţiuni juridice, unilaterale, care va avea altă natură şi va produce alte efecte.
50. În această ordine de idei, instanța de recurs observă că potrivit textului tranzacției încheiate între părți, nu urmează că acestea au făcut concesii reciproce, or, de fapt

din tranzacția prezentată urmează că pârâtul a recunoscut acțiunea reclamantului și ultimul a condiționat renuntul său la acțiune și încetarea procesului de semnarea tranzacției.

51. Astfel, instanța de recurs conchide că în situația din speță ne aflăm în prezenţa unei altor operaţiuni juridice, unilaterale, care au altă natură şi produc alte efecte.
52. Instanța de recurs apreciază critic condițiile tranzacției subliniind, în primul rând, că acestea sunt contradictorii, or, recunoaşterii acţiunii de către pîrît şi admiterii ei de către instanţă se finalizează cu o hotărîre de admitere a pretenţiilor reclamantului, iar renunțul reclamantului la acțiune – cu încheiere de încetare a procesului pe motivul admiterii renunțului la acțiune și, în al doilea rând, că se exclud reciproc, or, în situația în care instanța încetează procesul pe motiv de confirmare a tranzacției, situație ce se atestă la caz, nu este clar la care acțiune va renunța reclamantul și care proces va fi încetat.
53. Totodată, o caracteristică a tranzacţiei judiciare este că contractul este cu titlu oneros şi comutativ, în sensul că ambele părţi urmăresc obţinerea unui avantaj patrimonial, generat tocmai de evitarea pierderii procesului. În situația din speță, instanța de recurs menționează că nu este clară întinderea avantajului de care vor profita părțile, în special pârâtul, chiar dacă acesta nu le va aduce profit în egală măsură.
54. În această ordine de idei, din considerentele menționate instanța de recurs concluzionează că prima instanță eronat a soluționat problema apărută, contrar prevederilor legislației, or, instanța de judecată la primirea tranzacției de împăcare intervenită între părți are obligația să examineze conținutul acesteia și dacă sunt îndeplinite condițiile pentru a putea fi încheiată, să verifice dacă nu este rezultatul unui viciu de consimțământ, dacă nu se urmărește eludarea legii, dacă nu se face în detrimentul intereselor generale sau ale unor terțe persoane.
55. Reieşind din cele menţionate supra, şi având în vedere că nesoluționarea unei cereri înaintate de către un participant la proces, constituie o încălcare esențială a articolului 6 § 1 din Convenție, precum și că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare.
56. Din aceste raționamente, în conform art. 423-427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,-

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către (Gherasim) Aramă Aliona, prin intermediul avocatului Malanciuc Nicolae.

Se casează încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 14 iulie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Aramă Vitalie către Isac Alexandra cu privire la declararea nulă a contractului de donație, cu restituirea cauzei la rejudecare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Anatol Pahopol

Judecătorii Ala Malîi

Ruxanda Pulbere