Dosar nr. 4-43/25
Număr atribuit conform PIGD 4-24013167-21-4-04032025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

31 martie 2025 or. Cimişlia

Judecătoria Cimişlia în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Brînza Andrei
Grefier: Damaschin Alexandra, Mutu Olesea
Cu participarea:
Avocatului: Berezovschi Vladilsav
În lipsa:
Agentului constatator: Fidchevici Vadim
Făptuitorului: Găină Vasile
Victimei : Găină Ludmila

examinând, în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Găină Vasile, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. ***** str.*****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.318[1] Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

Găină Vasile la data de 25 ianuarie 2024, orele 20:14 a încălcat ordinul de restricţie de urgenţă nr.202440011 din 21.01.2024 emis în privinţa sa, prin faptul că a intrat în domiciliul comun cu Găină Ludmila.

Agentul constatator Fidchevici Vadim, fiind legal citat, prin intermediul poştei electronice oficiale a IP Cimişlia, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Făptuitorul Găină Vasile, fiind legal citat, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării sale.

Victima Găină Ludmila, fiind legal citată, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării sale.

În şedinţa de judecată avocatul Berezovschi Vladislav a pledat pentru nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, din motivul încălcărilor prevăzute la art.443 Cod contravenţional.

Astfel, instanţa conform art. 455 alin. (2), (3) Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor absente la proces or, instanţa a întreprins măsurile legale în vederea informării părţilor despre examinarea cauzei şi oferirea posibilităţii de a se prezenta la proces şi a-şi susţine poziţia, inclusiv

şedinţele de judecată au fost plasate din timp pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Conducându-se de prevederile art. 425 Cod contravenţional, instanţa consideră că, vinovăţia făptuitorului Găină Vasile în comiterea contravenţiei incriminate se confirmă inclusiv prin următoarele probele administrate la dosar, care sunt pertinente, concludente şi utile în prezenta speţă precum:

- raportul agentului superior din cadrul IP Cimişlia, Tomescu S., înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii sub nr.237 din 25.01.2024;
- proces-verbal de audiere a victimei din 25.01.2024;
- copia informaţiei telefonice înregistrată în R-II al IP Cimişlia sub nr.236 la data de 25.01.2024;
- copia ordinului de restricţie de urgenţă nr.202440011 din 21.01.2024, orele 01:20, potrivit cărui faţă de Găină Vasile au fost aplicate restricţii faţă de victima Găină Ludmila pe un termen de 10 zile.
- proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional - Găină Vasile din 29.01.2024;
- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 147511 din 29.01.2024 în privinţa lui Găină Vasile în baza art. 318[1] Cod contravenţional;

Conform art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, reieşind din prevederile legale menţionate supra, totodată ţinând cont de probatoriul administrat la dosar, instanţa de judecată ajunge la concluzia că făptuitorul Găină Vasile prin acţiunile sale a comis contravenţia prevăzută de art. 318[1] Cod contravenţional, conform indicilor calificativi: *neexecutarea intenţionată de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*.

Sub aspectul legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată constată, că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor prevăzute la art. 443 Cod contravenţional, nefiind stabilite careva temeiuri de nulitate.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine, că Găină Vasile la data de 25 ianuarie 2024, orele 20:14 a încălcat ordinul de restricţie de urgenţă nr.202440011 din 21.01.2024 emis în privinţa sa, prin faptul că a intrat în domiciliul comun cu Găină Ludmila.

Totodată, se reţine, că de la data constatării faptei până la data examinării cauzei a trecut mai mult de 1 an, situaţie care se încadrează în condiţiile art. 30 alin. (1) din Codul contravenţional, expirând termenul de tragere la răspundere contravenţională.

Acest fapt derivă din prevederile art. 30 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional (în vigoare la data comiterii contravenţiei), potrivit cărora prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 1 an.

Pentru contravenţia de la art.318^1 din Codul contravenţional nu este prevăzut un termen special de prescripţie.

Se relevă, că art.30 din codul contravenţional a fost modificat prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional), publicat: 07-06-2024 în Monitorul Oficial Nr.245- 246, art.353, în vigoare 07.09.2024, înregistrând următorul conţinut, ,,alin.(2) - Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este 18 luni; alin.(5^1) Termenul de prescripţie se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute de alin. (2) şi (3), cauza contravenţională se remite în instanţa de judecată pentru examinare".

Conform prevederilor art.3 alin.(2) Cod contravenţional, Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.

Analizând prevederile art.30 Cod contravenţional, varianta în vigoare la momentul săvârşirii contravenţiei şi varianta în vigoare la data pronunţării hotărîrii, instanţa atestă că legea nouă înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate. Prin urmare, va aplica prevederile art.30 Cod contravenţional, în redacţia veche, adică de la momentul săvîrşirii contravenţiei.

Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat, procesul contravenţional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin. (3) şi articolele 20-31.

Prescripţia răspunderii contravenţionale este reglementată de art. 30 din Codul contravenţional, caz care intră sub incidenţa art. 441 alin. (1) lit. b) din acelaşi Cod.

Prin urmare, va fi încetat procesul contravenţional intentat în privinţa lui Găină Vasile privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 din Codul contravenţional, pe motivul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Conducându-se de prevederile art.art. 441 alin. (1) lit. b), 462 Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa lui Găină Vasile privind comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional, pe motivul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Sud, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, şi se publică depersonalizată pe portalul instanţelor naţionale de judecată.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Brînza Andrei