Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău, sediul Rîşcani (jud. C. Panfil)
Dosarul nr. 3r-82/25 (2-23072781-02-3r-07022025)

D E C I Z I E

26 mai 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Mîra Ghenadie
judecătorul Cașcaval Andrei și Sîrbu Victoria
Judecătorii

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de Racu Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 ianuarie 2025, adoptată în cauza în ordine de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată înaintată de Racu Andrei către Direcția de Poliție a municipiului Chișinău, cu privire la anularea deciziei, constatarea admiterii abuzului, obligarea tragerii la răspundere disciplinară și încasarea prejudiciului moral,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La 22 mai 2023 Racu Andrei s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Direcția de Poliție a municipiului Chișinău, solicitând:

- anularea Deciziei Direcției de Poliție a mun. Chișinău, expusă prin răspunsul nr. R-601/23 din 28.04.2023;
- constatarea admiterii abuzurilor admise de agentul constatator Cebotari Vadim în exercitarea atribuțiilor sale de funcție;
- obligarea Direcției de Poliție a mun. Chișinău să atragă la răspundere disciplinară agentul constatator Cebotari Vadim pentru abuzurile admise, inclusiv pentru citarea lui Racu Andrei în contradicție cu prevederile imperative ale art. 382 alin (3) din Cod contravențional.
- încasarea de la Direcția de Poliție a mun. Chișinău în beneficiul lui Racu Andrei, a unui prejudiciu moral în mărime de 30 000 (treizeci mii) lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat că, la 30.03.2023 Racu Andrei a depus o petiție către Inspectoratul General de Poliție și SPIA al MAI, care au fost direcționate spre examinare conform competenței către Direcția de Poliție a municipiului Chișinău, în care a indicat că la data de 28 martie 2023 Racu Andrei a

recepționat în cutia poștală Citație nr. 2943 din 21.03.2023, semnată de agentul constatator Vadim Cebotari, prin care primul este somat să se prezinte la sediul Direcției de Poliție a mun. Chișinău de pe str. Aleea Gării 38, bir. 210 la data de 24.03.2023, ora 14:00, la inspectorul principal Vadim Cebotari, pentru a emite o oarecare decizie pe un oarecare proces contravențional.

Totodată, din examinarea plicului rezultă că citația a fost depusă la oficiul poștal la data de 24.03.2023, ora 11:26.

În acest sens art. 382 alin (3) din Cod contravențional prevede imperativ că „Citarea se face în așa fel ca persoana chemată să primească invitația cu cel puțin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în fața autorității respective".

Astfel, Racu Andrei și-a exprimat indignarea în raport cu acțiunile vădit-ilegale ale agentului constatator și a indicat că nu înțelege cum acesta putea fi citat pentru data de 24.03.2023, ora 14:00, atît timp cît citația a fost depusă la oficiul poștal de expediere cu doar două ore și 34 de minute înainte de data și ora dispusă spre prezentare.

În astfel de circumstanțe a indicat reclamantul că este evident interesul personal al agentului Cebotari Vadim într-o anumită soluție pe cazul dat, mai ales în contextul că la prezentarea anterioară în fața agentului constatator, Racu Andrei a fost lipsit de posibilitatea de a da explicații pe marginea cauzei, dar și obstrucționat în realizarea altor drepturi procesuale prevăzute de procedura contravențională/penală, în legătură cu ce a fost solicitată recuzarea agentului constatator Vadim Cebotari de la examinarea cauzei menționate.

A mai indicat reclamantul că din cele menționate mai sus este evident caracterul părtinitor și inechitabil al examinării speței, unde agentul constatator Cebotari Vadim promovează o anumită soluție, justificată prin presupuneri personale, lipsite de orice suport probatoriu.

În contextul celor menționate supra, reclamantul Racu Andrei a solicitat respectuos conducerii IGP să înceteze în continuare abuzurile admise de agentul constatator Cebotari Vadim în exercitarea atribuțiilor sale de funcție și să atragă la răspundere disciplinară agentul constatator Cebotari Vadim pentru abuzurile deja admise, inclusiv pentru citarea lui Racu Andrei în contradicție cu prevederile imperative ale art. 382 alin (3) din Cod contravențional.

Totodată, Racu Andrei a solicitat respectuos SPIA al MAI să verifice dacă caracterul ilegal al acțiunilor agentului constatator Cebotari Vadim nu este rezultatul unor influențe din exterior, inclusiv materiale, sau de alt gen.

La data de 11 mai 2023 Racu Andrei a recepționat prin poștă un răspuns din partea Direcției de Poliție al municipiului Chișinău nr. R-601/23 din 28.04.2023, din carte rezultă că cererea lui Racu Andrei a fost respinsă.

Reclamantul Racu Andrei consideră decizia DP a mun. Chișinău, exteriorizată prin răspunsul acestora nr. R-601/23din 28.04.2023, drept una

neîntemeiată și ilegală, care urmează a fi anulată de către instanța de contencios administrativ.

Astfel, susține că, alegațiile din răspuns poartă un caracter general și nu răspund la problemele ridicate prin petiție.

Notează reclamantul că, nu este clar cum acțiunile agentului constatator Vadim Cebotari de documentare a cazului accidentului rutier, cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu încalcă prevederile legislației atît timp cît este încălcat flagrant art. 382 alin (3) din Cod contravențional, dat și a altor prevederi legale.

Își întemeiază acțiunea pe prevederile art. art. 31, 118 alin (1), (2), (3), 120 alin (1) lit. f), h) și i), 189 alin (1) din Cod administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 ianuarie 2025, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Racu Andrei către Direcția de Poliție a municipiului Chișinău privind anularea deciziei, constatarea admiterii abuzului, obligarea tragerii la răspundere disciplinară și încasarea prejudiciului moral, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Solicitarea recurentului:

La 03 februarie 2025 Racu Andrei a declarat cerere de recurs împotriva acesteia, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 ianuarie 2025.

La 07 februarie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Mîra Ghenadie și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat recurentul argumente de fapt similare celor expuse în cererea de chemare în judecată din 22 mai 2023, suplimentar indicând că instanța de fond eronat a remarcat prevederile art. 2 alin. (3) lit. b) din Cod administrativ, lăsînd să se înțeleagă că prevederile Codului administrativ nu sunt aplicabile speței, deoarece sunt în prezența unor raporturi juridice ale autorităților publice care acţionează în baza Codului contravențional, or, această interpretare este una absolut eronată, deoarece obiect al prezentei spețe este decizia autorității publice, Direcția de Poliție a municipiului Chişinău, pe marginea unei petiții referitoare la pretinsele abateri disciplinare admise de un funcționar al acesteia şi nu țin de anularea cărorva acte din cadrul procedurii contravenționale, or, decizia DP Chişinău privind neatragerea la răspundere disciplinară a unui funcționar este un act administrativ şi nu se contestă în procedură contravențională.

Astfel, instanța de fond confundă lucrurile şi, prin interpretările date, creează o imunitate administrativă funcționarilor din cadrul autorităţilor publice care acţionează în baza Codului contravenţional sau Codului penal, excluzînd accesul la

o instanță de contencios administrativ privind controlul legalității actelor administrative emise de acestea.

Afirmă recurentul că, obiect al acțiunii sale nu este răspunsul nr. R-601/23 din 28 aprilie 2023 emis de şeful Direcției de Poliție a municipiului Chişinău al IGP al MAI, însă decizia (actul administrativ) defavorabilă a Direcției de Poliție a mun. Chişinău, expusă prin răspunsul nr. R-601/23 din 28.04.2023 şi anume aşa este indicat în solicitările expuse în cererea de chemare în judecată.

Reiterează că, instanța de fond eronat a concluzionat că Racu Andrei a contestat răspunsul, or, obiect al acțiunii este anume actul administrativ, iar răspunsul este o formă de informare referitor la soluția adoptată prin actul administrativ contestat.

Susține că, circumstanțele descrise denotă interesul legitim al său de a-și revendica drepturile în procedura contenciosului administrativ, or, acesta a solicitat obligarea pârâtei de a emite un act administrativ privind tragerea la răspundere disciplinară a unui funcționar din cadrul instituției, având în acest sens un interes legal - obținerea unei protecții de abuzurile respectivului funcționar.

Consideră că, instanța de fond eronat a declarat inadmisibilă acţiunea reclamantului, invocându-se că ultimul nu poate revendica încălcarea prin activitatea administrativă a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ, or, concluziile instanței de fond încalcă recurentului Racu Andrei dreptul de acces la instanță, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 ianuarie 2025 a fost atacată în ordine de recurs de recurentul Racu Andrei la 03 februarie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul declarat de Racu Andrei este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul

împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, prin citația nr. 2943 din 21.03.2023, semnată de agentul constatator Vadim Cebotari, Racu Andrei a fost somat să se prezinte la sediul Direcției de Poliție a mun. Chișinău de pe str. Aleea Gării 38, bir. 210 la data de 24.03.2023, ora 14:00, la inspectorul principal Vadim Cebotari, pentru a-i înmîna decizia pe procesul-contravențional pornit în privința recurentului Racu Andrei, în baza art.242 alin.(1) Cod contravențional. (f.14 dosar administrativ)

La 30.03.2023 Racu Andrei a depus o petiție către Inspectoratul General de Poliție și SPIA al MAI, care au fost direcționate spre examinare conform competenței către Direcția de Poliție a municipiului Chișinău. (f.11-12 dosar administrativ)

Prin scrisoarea nr. R-601/23 din 28 aprilie 2023, emisă de șeful Direcției de Poliție a municipiului Chișinău al IGP al MAI, Garaz Marin, s-a comunicat lui Racu Andrei la cererea depusă privind pretinsele acțiuni tendențioase ale angajatului Serviciului documentare accidente rutiere al SSTCR a DP a mun. Chișinău că, acțiunea de documentare a cazului accidentului rutier în termenii prevăzuți de legislație, cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator, Vadim Cebotari, nu constituie o abatere disciplinară întrucât nu încalcă prevederile legislației în vigoare. Totodată, fiindu-i comunicat că controlul legalității acțiunilor agentului constatator în procesul contravențional se înfăptuiește de către instanța de judecată, astfel că părțile implicate în proces conducându-se de prevederile art. 448 CC RM, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. (f.3-4 dosar administrativ)

La 22 mai 2023 reclamantul Racu Andrei s-a adresat cu prezenta acțiune în judecată.

Prima instanță, prin încheierea din 23 ianuarie 2025, a declarat inadmisibilă acțiunea depusă în contencios administrativ de Racu Andrei, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 03 februarie 2025, Racu Andrei a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

În conformitate cu prevederile art.3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin.(1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Potrivit art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Potrivit art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art.207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Conform art.207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd, reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

Conform art.2 alin. (3) lit. b) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod nu se aplică: raporturilor juridice ale autorităţilor publice care acţionează în baza Codului contravenţional sau Codului penal.

Completul judiciar reține că, obiectul acțiunii înaintate de Racu Andrei derivă din anularea răspunsului nr. R-601/23 din 28 aprilie 2023 emisă de șeful Direcției de Poliție a municipiului Chișinău al IGP al MAI, Garaz Marin și impunerea la tragerea la răspundere disciplinară a angajatului.

Din conținutul cadrului legal reliefat supra, rezidă cu certitudine că răspunsul nr. R-601/23 din 28 aprilie 2023 nu reprezintă act administrativ și nici operațiune administrativă, natura juridică și modalitatea de contestare a unor asemenea acte derivând din reglementări ce nu se circumscriu Codului administrativ dar Codului contravențional.

Prin urmare, prezenta acțiune, nu poate face obiectul unei acțiuni de contencios administrativ, or, controlul legalității actului administrativ în procedura contenciosului administrativ implică în primul rând un act administrativ și condiția ca acesta să fie emis în cadrul procedurii administrative a unei autorități publice, care acționează în regim de putere publică, iar prevederile codului administrativ nu se aplică raporturilor juridice ale autorităţilor publice care acţionează în baza Codului contravenţional.

Prin urmare, prezenta acțiune este sub imperiul reglementărilor Codului contravențional sau penal și nu a contenciosului administrativ.

Or, Direcția de Poliție a municipiului Chișinău a fost sesizată în vederea atragerii la răspundere a agentului constatator Cebotari Vadim, în vederea încetării abuzurilor admise de acesta în exercitarea atribuțiilor sale de funcție, inclusiv pentru citarea lui Racu Andrei în contradicție cu prevederile imperative ale art. 382 alin (3) din Cod contravențional, motiv pentru care prezentul litigiu nu ține de competența instanței de contencios administrativ, la caz orice acțiuni/inacțiuni urmînd a fi contestate în ordinea stabilită de codul contravențional/penal, în procedura și instanța competentă conform reglementările acestuia.

Or, în conformitate cu art. 2 alin. (3) lit. b) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod nu se aplică raporturilor juridice ale autorităţilor publice care acţionează în baza Codului contravenţional sau Codului penal.

Iar, la caz, Racu Andrei contestă răspunsul nr. R-601/23 din 28 aprilie 2023 emis de șeful Direcției de Poliție a municipiului Chișinău al IGP al MAI, Garaz Marin și impunerea la tragerea la răspundere disciplinară a angajatului.

În acest sens, Codul contravenţional, Codul de procedură penală şi Codul penal stabilesc cadrul normativ special ce vizează ordinea/modul de contestare a acţiunilor agentului constatator, organului de urmărire penală (ofiţer de urmărire penală, procuror), fie ale actelor procedurale emise de acestea. Or, din conţinutul cererii înaintate, recurentul notează că a sesizat organul de poliţie pe marginea pretinselor acţiuni ilegale comise de un agent constatator, cu solicitarea de a fi atras la răspundere pentru abuzurile admise.

Drept urmare, în temeiul art. 207 alin. (1) Cod administrativ coroborat cu prevederile art. 2 alin.(3) lit. b) Cod administrativ, acțiunea reclamantului corect a fost declarată inadmisibilă.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău reține că, Curtea Europeană a drepturilor omului, în practica sa constantă a subliniat că stabilirea regulilor de desfăşurare a procesului în faţa instanţelor judecătoreşti constituie o prerogative exclusivă a legiuitorului, care poate institui, în considerarea unor situaţii deosebite, reguli speciale de procedură. Sub acest aspect, principiul liberului acces la justiţie presupune posibilitatea neîngrădită a celor interesaţi de a-l utiliza în formele şi în modalităţile prevăzute de lege.

Astfel, raportând circumstanţele de fapt ale pricinii la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Racu Andrei este neîntemeiat – motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 ianuarie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Racu Andrei.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 ianuarie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Sîrbu Victoria