Dosar nr. 1-144/2026;
Numărul 1-24085942-51-1-22042026;

Sentința
În numele Legii

25 iunie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată, în componența:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
Cu participarea:
Procurorului Șchiopu Gheorghe
Avocatului Fetcu Andrian
Inculpatului Cernomoreț Ion

Termenul de examinare 23.04.2026 - 25.06.2026
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la data de 25.06.2026

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, *în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, cauza penală de învinuire a lui, **Cernomoreț Ion a.n. *****, **numărul de identificare *****, originar și domiciliat *****, cetățenia Republicii Moldova, studii medii speciale, oficial neangajat în câmpul muncii, celibatar, nu are persoane minore la întreținere, nesupus militar, nu deține grad de invaliditate oficial neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 16.06.2023 în temeiul art.186 alin.(2) lit.d) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare; prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10.04.2025 în temeiul art.186 alin.(2) lit. b) Cod penal la o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare,, de naționalitate – moldovean, cetăţean a Republicii Moldova,**

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin.(1) CP, instanța de judecată

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

Cernomoreț Ion, la data de 22 iulie 2024, aproximativ la ora 19:00 min. conștientizând faptul că de partea opusă a râului Prut se află teritoriul unui alt stat, iar trecerea peste frontiera de stat este permisă doar prin punctele de trecere și în timpul programului de lucru, urmărind scopul trecerii ilegale a frontierei de stat a Republicii Moldova, a trecut ilegal frontiera de stat din Republica Moldova în România, prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea acesteia și anume prin înot a râului Prut, prin regiunea semnului de frontieră 1068-1069, din localitatea Semeni, comuna Zagarancea din r-ul Ungheni.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cernomoreț Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 362 alin. (1) din Cod penal, și anume „*trecerea frontierei de .stat a Republicii Moldova, prin eludarea sau sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia'".*

Prin Sentința Judecătoriei Ungheni nr. 1-334/2024 din 15 decembrie 2025 Cernomoreț Ion **a fost recunoscut vinovat** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin.(1) CC, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În conformitate art.84 alin.(4) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei stabilite în baza sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10.04.2025, se stabilește inculpatului, Cernomoreț Ion, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat din 15 decembrie 2025, cu includerea duratei pedepsei executate parțial de Cernomoreț Ion în baza sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10.04.2025.

Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 03 martie 2026, a fost admis recursul declarat de acuzatorul de stat Gheorghe Șchiopu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 15 decembrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui **Cernomoreț Ion** în baza art. 362 alin. (1) Cod penal RM, cu casarea parțială a sentinței, *în latura stabilirii pedepsei prin prisma art. 84 alin. (4) Cod penal RM,* cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Acuzatorul de stat, Șchiopu Gheorghe a solicitat fi recunoscut vinovat Cernomoreț Ion în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 362 alin.(1) Cod Penal, și în baza acestui articol a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executare pedepsei într-un penitenciar de tip semiînschis. În temeiul art. 84 Cod penal prin cumul parțial al pedepsei stabilite în baza Sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10.04.2025, de a stabili inculpatului, Cernomoreț Ion, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) un an și 3 (trei) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat din 15 decembrie 2025, cu includerea duratei pedepsei executate parțial de Cernomoreț Ion în baza sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10.04.2025.

Apărătorul inculpatului Cernomoreț Ion, avocatul Fetcu Andrian a pledat pentru aplicarea a unei pedepse mai blânde.

Inculpatul Cernomoreț Ion nu s-a prezentat la ședința de judecată, însă a depus o cerere scrisă prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, menționând că este de acord cu desfășurarea ședinței de judecată în absența sa și renunță la dreptul de a fi prezent. Instanța a apreciat cererea ca fiind legală și a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

Individualizarea pedepsei:

Conform art. 385 alin.(1) puntc 1) -4) CPP al RM: *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de*

inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni;

Conform art. 389 alin.(1) și (2) CPP RM: *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

La stabilirea pedepsei inculpatului Cernomoreț Ion, instanța se va conduce de prevederile art. 7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

Conform art. 7 alin. (1) Cod Penal *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşiţi, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit art. 61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.*

Art. 75 alin. (1) Cod penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Cu referire la gravitatea faptei comise de către Cernomoreț Ion instanța a constatat că, potrivit art. 362 alin. (1) CP - *Trecerea frontierei de stat a Republicii Moldova, prin eludarea sau sustragerea de la controlul efectuat la trecerea acesteia,* se pedepseşte cu amendă în mărime de pînă la 750 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (4) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 362 alin. (1) CP din Codul penal, infracţiune comisă de către Cernomoreț Ion se clasifică ca **infracţiune ușoară.**

La individualizarea pedepsei în conformitate cu art. 77 cod penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului instanța nu a constatat, tot o data nu poate reține argumentul părții acuzării privind comiterea infracțiunii în stare de ebrietate, din motiv că, care va probe confirmative în acest sens nu au fost prezentate de către acuzatorul de stat, iar Legea acordă instanței de judecată dreptul că să nu consodere starea de ebrietate drept circumstanță agravantă.

Circumstanțe atenuante în conformitate cu art. 76 Cod penal, la individualizarea pedepsei lui Cernomoreț Ion, instanța nu a stabilit.

Reieșind din circumstanțele cauzei, examinând multiaspectual toate probele administrate, instanța consideră oportună aplicarea inculpatului Cernomoreț Ion a unei pedepse sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

În același timp, în Rezoluţia Consiliului Europei nr. (65) 1 şi în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99) 22 s-a invocat „principiul proporţionalitnţii", textele evocate consacrând ideea potrivit căreia sancţiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere ai corecţiei penale. Deasemenea Consiliul Europei în preambulul Regulilor Penitenciare Europene reiterează că privarea de libertate a persoanei trebuie să fie o soluţie „ultima rado" într-o altă recomandare

adresată statelor membre, Consiliul Europei stabileşte că: privarea de libertate trebuie considerată o sancţiune sau măsură extremă şi, de aceea, trebuie impusă numai când, din cauza gravităţii infracţiunii, orice altă sancţiune sau măsură ar fi evident inadecvată.

Luând în considerație circumstanţele cauzei şi personalitatea inculpatului, stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare, în privinţa acestuia este prea aspră, iar o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare.

Potrivit materialelor dosarului, Cernomoreț Ion a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10.04.2025, în baza art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 01 an, în penitenciar de tip semiînchis și prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediulBuiucani) din 16.06.2023, în baza art. 186 alin. (2) lit. d) CP, la 01 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Totodată instanța reține că prin **încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Bender) din 26.11.2025** *(dosar nr. 21-513/2025),* în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, pedepsele menționate au fost cumulate, fiind stabilită pedeapsa definitivă de 01 an 10 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 72 alin. (3), CP al RM, *în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni **uşoare**, mai puţin grave şi grave**,** săvârşite cu **intenţie.***

În conformitate cu art. 84 alin. (4) Cod penal, dacă după pronunțarea unei sentințe se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea primei sentințe, instanța stabilește pedeapsa definitivă potrivit regulilor concursului de infracțiuni, incluzând în termenul pedepsei definitive partea de pedeapsă executată în baza primei sentințe.

Având în vedere că infracțiunea dedusă judecății în prezenta cauză a fost comisă înainte de pronunțarea sentinței din 10 aprilie 2025, instanța constată incidența prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, potrivit cărora, dacă după pronunțarea unei sentințe se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea primei sentințe, instanța stabilește pedeapsa definitivă potrivit regulilor concursului de infracțiuni.

Prin prezenta sentință, instanța îi stabilește lui Cernomoreț Ion pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) Cod penal pedeapsa sub formă de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La determinarea pedepsei definitive, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil redus al infracțiunii deduse judecății, de faptul că aceasta se califică drept infracțiune ușoară, precum și de necesitatea respectării principiilor individualizării și proporționalității pedepsei. În aceste condiții, instanța apreciază că nu se impune cumularea integrală a pedepselor, fiind suficientă cumularea parțială a acestora pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal.

Prin urmare, în temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepsei de 6 (șase) luni închisoare stabilite prin prezenta sentință cu pedeapsa definitivă de 1 (un) an și 10 (zece) luni închisoare stabilită prin încheierea Judecătoriei Căușeni (sediul Bender) din 26 noiembrie 2025, instanța stabilește lui Cernomoreț Ion pedeapsa definitivă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În termenul pedepsei definitive urmează a fi inclusă partea de pedeapsă executată în baza hotărârilor judecătorești anterioare.

Măsura preventive:

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de Procedură Penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă".*

Inculpatul **Cernomoreț Ion** a fost reținut de facto la 23 iulie 2024 iar ulterior la 24 iulie 2024 prin ordonanța procurorului a fost eliberat. La 24 iulie 2024 în privința lui **Cernomoreț Ion a fost aplicată măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării pe un termen de 30 zile.**

Instanța constată că termenul măsurii preventive aplicate în faza urmăririi penale a expirat, iar pe parcursul examinării cauzei nu a fost dispusă o altă măsură preventivă.

Totodată, la momentul pronunțării sentinței, inculpatul execută o pedeapsă privativă de libertate în baza altor hotărâri judecătorești definitive, fiind deținut în Penitenciarul nr. 8 Bender. Prin urmare, aflarea acestuia în detenție este determinată de executarea unei pedepse penale și nu de existența unei măsuri preventive în prezenta cauză.

În aceste circumstanțe, instanța apreciază că nu există temeiuri prevăzute de lege pentru aplicarea sau menținerea unei măsuri preventive în privința lui Cernomoreț Ion până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe, riscurile procesuale prevăzute de art. 176 Cod de procedură penală fiind inexistente în contextul executării unei pedepse privative de libertate.

Din aceste considerente, instanța nu va aplica nicio măsură preventivă în privința inculpatului Cernomoreț Ion până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu art. 70, 72, 80[1], 84, 362 Cod penal art. 364[1], 384, 385, 389, şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovat **Cernomoreț Ion** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 362 alin. (1) Cod penal,** în conformitate cu prevederile art. 80/1 CP și 364/1 CPP, și i se aplică o pedeapsă sub formă de **6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.**

În conformitate cu prevederile **art. 84 alin. (4) Cod penal**, prin cumul parțial al pedepsei aplicate lui Cernomoreț Ion prin prezenta sentință și a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 10 luni aplicată acestuia prin *încheierea Judecătoriei Căuşeni, Sediul Bender din 26.11.2025,* lui **Cernomoreț Ion se aplică pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.**

În termenul executării de către Cernomoreț Ion, a pedepsei închisorii stabilită definitiv prin prezenta sentință se va include durata pedepsei executate, în baza primei

sentințe.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**