Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Angela Furdui)
Dosarul nr. 2r-2152/24
(2-21091634-02-2r-22072024)

D E C I Z I E

14 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de recurenta SRL"CASA-VIDEO" în procedura simplificată a falimentului, în persoana lichidatorului Vladimir Balan, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2024, prin care s-a admis cererea privind excepția de tardivitate invocată de pârâta Maia Eremeiciuc, și s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de SRL"CASA-VIDEO" în procedura simplificată a falimentului împotriva Maiei Eremeiciuc privind încasarea datoriei,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 17 iunie 2021, reclamanta SRL"CASA-VIDEO" în procedura simplificată a falimentului, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Maiei Eremeiciuc privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 octombrie 2022, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Nina Țihoțcaia.
3. În cadrul pregătirii cauzei pentru dezbaterile judiciare, pârâta Maia Eremeiciuc a înaintat excepție de tardivitate la 28 octombrie 2022, solicitând admiterea acesteia, respingerea cerințelor formulate de SRL"CASA-VIDEO", ca fiind tardive.
4. La 20 martie 2023, SRL"CASA-VIDEO" în procedura simplificată a falimentului, în persoana lichidatorului Vladimir Balan, a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Maiei Eremeiciuc și Ninei Țihoțcaia cu aceleași pretenții, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.
5. Tot la 20 martie 2023, Nina Țihoțcaia a depus cerere de aplicare a prescripției extinctive.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 iunie 2023 s-a admis excepția de tardivitate înaintată de Maia Eremeiciuc și Nina Țihoțcaia. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL"CASA-VIDEO" în procedura simplificată a falimentului împotriva Maiei Eremeiciuc și Ninei Țihoțcaia cu privire la încasarea în mod solidar a sumei și cheltuielilor de judecată, ca fiind tardivă.
7. Fiind depus recurs asupra încheierii menționate supra, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-2322/23 din 17 octombrie 2023, a fost admis recursul declarat de lichidatorul SRL"CASA-VIDEO", Vladimir Balan, casată încheierea primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la etapa soluționării cererilor privind excepția de tardivitate înaintate de Maia Eremeiciuc și Nina Țihoțcaia.
8. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2024, s-a respins cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de Nina Țihoțcaia. S-a admis cererea privind ridicarea excepția de tardivitate înaintată de Maia Eremeiciuc. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SRL"CASA-VIDEO" în procedura simplificată a falimentului împotriva Maiei Eremeiciuc cu privire la încasarea sumei, ca fiind tardivă.

Solicitarea recurentului:

9. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 9 iulie 2024 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL"CASA-VIDEO" în procedura simplificată a falimentului, în persoana lichidatorului Vladimir Balan, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate în partea în care a fost admisă cererea privind ridicarea excepției de tardivitate şi respinsă acţiunea faţă de Maia Eremeiciuc, cu adoptarea unei decizii privind respingerea cererii de ridicare a excepției de tardivitate depusă de Maia Eremeiciuc şi remiterea cauzei spre judecare în fond în aceiași instanţă.

Argumentele părţilor:

10. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată şi ilegală, pasibilă de a fi casată.

Menționează că unicul argument invocat de Maia Eremeiciuc şi reținut de către instanţa de fond constă în pretinderea că termenul de prescripție pentru depunerea unei astfel de cerere în instanţa de judecată este de 3 ani de la data ridicării banilor în numerar din bancă şi anume din luna mai anul 2016, iar careva temei de suspendare a curgerii acestui termen nu ar exista. La acest compartiment, indică, că lichidatorul SRL"CASA-VIDEO", a aflat despre ridicarea banilor din contul bancar de către Maia Eremeiciuc, doar după data de 30 ianuarie 2020, când au fost

prezentate rulajele bancare pe contul reclamantului, de către BC”Moldova Agroindbank”SA, care administrează contul bancar al SRL”CASA-VIDEO” şi doar după intentarea procedurii de faliment faţă de reclamant, cu desemnarea de către instanţa de insolvabilitate a administratorului autorizat Vladimir Balan în funcția de lichidator al SRL”CASA-VIDEO”. În același timp, despre pretinsa transmitere de la Maia Eremeiciuc a mijloacelor bănești încasate în numerar de pe contul bancar, către Nina Țihoțcaia, lichidatorul a aflat doar la data de 28 octombrie 2022, după prezentarea în prezentul dosar a declarației scrise datată cu 10 octombrie 2022, din partea copîrîtei Nina Țihoțcaia, care confirmă ridicarea de către Maia Eremeiciuc a mijloacelor bănești din contul SRL”CASA-VIDEO” la indicația Ninei Țihoțcaia şi invocă recepționarea de către ultima a mijloacelor bănești ridicate din cont de către Maia Eremeiciuc.
Punctează că drept urmare, dreptul la acțiune al SRL”CASA-VIDEO” privind încasarea de la Maia Eremeiciuc a datoriei restante în mărime de 4221150 lei a apărut doar după data de 30 ianuarie 2020, iar dreptul la acțiune privind încasarea datoriei de la Nina Țihoțcaia, a apărut la data de 28 octombrie 2022. La acest capitol, instanţa de fond nu a ținut cont şi de faptul că nici Maia Eremeiciuc, nici Nina Țihoțcaia, nu au indicat când anume au transmis de la una la alta mijloacele bănești ridicate în numerar, dar au confirmat această transmiterea la data de 10 octombrie 2022. Drept urmare, aprecierea instanţei de fond privind începerea curgerii termenului de prescripție în luna mai anul 2016 +33 zile, adică când au fost ridicați în numerar mijloacele de pe contul bancar al SRL”CASA-VIDEO”, sunt neîntemeiate.
Consideră că instanţa de fond a apreciat eronat argumentele invocate de reclamant privind existența la caz a temeiului legal de suspendare a curgerii termenului de prescripție, contrar prevederilor art. 400 din Codul civil.
Afirmă că instanţa de fond a ignorat faptul că conform procurii eliberate de administratorul SRL”CASA-VIDEO” la 20 martie 2015, acesta a împuternicit-o pe Maia Eremeiciuc împreună cu Nina Țihoțcaia, să-l reprezinte şi să depună, să semneze acte în adresa tuturor organelor, în calitatea sa de asociat al SRL”CASA-VIDEO”. Conform explicațiilor administratorului SRL”CASA-VIDEO” (înlăturat de la gestionarea întreprinderii prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 19 mai 2020), acesta a fost dus în eroare de către persoane necunoscute, care au efectuat toate operațiunile din numele întreprinderii fără coordonarea cu acesta, inclusiv transferurile şi ridicarea mijloacelor băneștii de pe contul bancar. Conform informației prezentate de BC”Moldova Agroindbank”SA, Nina Țihoțcaia a fost numită conform ordinului administratorului SRL”CASA-VIDEO” din 27 februarie 2015, în calitate de director financiar al SRL”CASA-VIDEO” cu dreptul de prima semnătură pe toate documentele financiare, iar prin ordinal din 2 martie 2015, Nina Țihoțcaia a fost numită în funcție prin cumul în calitate de contabil şef al

SRL”CASA-VIDEO”, cu dreptul de a doua semnătură pe toate documentele financiare.
Indică, că conform declarației din 10 octombrie 2022, Nina Țihoțcaia confirmă că toate documentele SRL”CASA-VIDEO” erau semnate de ea, iar mijloacele bănești ale SRL”CASA-VIDEO” la fel erau încasate de ea. Careva probe că pârâtele au transmis administratorului SRL”CASA-VIDEO” documentele contabile şi informațiile referitoare la intrările şi ieșirile din conturile bancare, precum şi intrările şi ieșirile din casa întreprinderii şi că acesta a putut cunoaște despre apariția dreptului la acțiune anterior intentării procedurii de faliment simplificat nu au fost prezentate de pârâte. Drept urmare rezultă cu certitudine că administrarea ”de facto” şi ”de iure” a SRL”CASA-VIDEO” avea loc de către Maia Eremeiciuc şi Nina Țihoțcaia, care erau în același timp și reprezentantele asociatului unic al SRL”CASA-VIDEO” și ele administrau societatea reclamantă. Instanţa de fond neîntemeiat a apreciat că Maia Eremeiciuc nu ar fi avut împuterniciri de a administra bunurile SRL”CASA-VIDEO”, ori aceste împuterniciri rezultă atât din procura din 20 martie 2015, cât şi din acțiunile de fapt şi probele anexate la dosar care confirm că anume Maia Eremeiciuc a ridicat din contul bancar al SRL”CASA-VIDEO” mijloacele ce formează obiect al prezentei acţiuni. Circumstanţele date au fost depistate doar odată cu intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL”CASA-VIDEO” şi numirea prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 19 mai 2020 a lichidatorului societății.
Susține că în condițiile date este evident că Maia Eremeiciuc nu avea nici un interes de a înainta careva acţiuni în instanţa de judecată din numele SRL”CASA-VIDEO” faţă de sine, după cum nici de a pretinde încasarea datoriilor restante, fapt ce confirmă incontestabil prezența temeiului de suspendare a cursului termenului de prescripție pentru acțiunile depuse în judecată a SRL”CASA-VIDEO” faţă de Maia Eremeiciuc în general şi prezenta acțiune privind încasarea datoriei în special.
Consideră că instanţa de fond neîntemeiat apreciază că chiar dacă s-ar fi suspendat cursul prescripției în privinţa Maiei Eremeiciuc, ținând cont de procura din 20 martie 2015, această procură a expirat la 20 martie 2018, respectiv şi de la această data acţiunea ar fi prescrisă sau depusă peste termenul de 3 ani. Ori, în cazul de faţă instanţa nu a ținut cont că art. 400 Cod civil, nu stabilește suspendarea termenului de prescripție doar pe perioada valabilității actului, în temeiul cărui un terț administrează bunurile altei persoane, dar pînă când administrarea nu a încetat şi socotelile nu au fost date şi aprobate. Drept urmare, pentru încetarea suspendării şi începerea curgerii termenului de prescripție era necesar să fie prezentat de către reprezentante către administratorul SRL”CASA-VIDEO” un raport referitor la activitatea desfășurată, operațiunile întreprinse, consecințele acestor operațiuni sau impactul lor, debitorii şi creditorii societății sau modul de gestionare a mijloacelor

bănești. La caz, un asemenea raport sau un act similar de informare a reprezentatului nu a fost anexat la dosar.
Evidențiază că instanța de fond face referire la un alt caz pretins similar şi relevant, ori cauza SRL”CASA-VIDEO” către Svetlana Cotoban nu este nici similar, nici relevant. Spre deosebire de prezenta cauză, Svetlana Cotoban nu a dispus de nici o procură de reprezentare a administratorului şi asociatului SRL”CASA-VIDEO” şi respectiv aceasta nu a dispus de un careva act de administrare a SRL”CASA-VIDEO”, care ar fi servit temei de suspendare a curgerii termenului de prescripție a acţiunii înaintate faţă de Svetlana Cotoban.
Susține că la caz, nu sunt stabilite anumite termene pentru executarea obligației de către Maia Eremeiciuc. În condițiile date, lichidatorul SRL”CASA-VIDEO” este îndreptățit să solicite oricând terțului poprit achitarea datoriei. Cu toate acestea, instanţa de fond neîntemeiat a făcut trimitere la prevederile p. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 764 din 25 noiembrie 1992 privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operațiunilor de casă în economia națională a RM, care stabilește că întreprinderile eliberează numerar spre decontare pentru cheltuieli operaționale şi de gospodărire în proporții şi termene, stabilite de conducătorii de întreprinderi dar nu mai mult de o lună. Drept urmare, prin prisma normei sus indicate instanţa de fond neîntemeiat a apreciat că termenul de prescripție pentru înaintarea acţiunii în instanţa de judecată de către SRL”CASA-VIDEO” a început să curgă după expirarea unei luni de la data ridicării mijloacelor bănești de pe contul întreprinderii de către intimată. Este evident că aprecierile şi trimiterile instanţei de fond la norma sus citată din HG nr. 764 din 25 noiembrie 1992 este neîntemeiată şi irelevantă speței, ori în primul rând această normă reglementează raporturile juridice între stat și persoanele ce încasează numerarul din casa întreprinderii, modul de evidență a acestuia şi de raportare financiară, dar nu stabilește termeni între persoana juridică şi persoana fizică pentru folosirea sau limita folosirii numerarului. În al doilea rând, remarcă, că p. 10 la care face referire instanţa de fond se referă la situația în care administratorul întreprinderii eliberează din casa întreprinderii mijloace bănești în numerar unui angajat al societății, pe când la caz mijloacele bănești au fost ridicate din contul bancar de către Maia Eremeiciuc şi nu au fost transmiși în casă, după destinație. În al treilea rând, atrage atenţia că la 1 ianuarie 2008 a intrat în vigoare Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, care potrivit art. 1 determină că scopul prezentei legi este stabilirea cadrului juridic, a cerinţelor unice şi a mecanismului de reglementare a contabilității şi raportării financiare în Republica Moldova. Astfel, odată cu intrarea în vigoare a Legii contabilității, prevederile HG din 25 noiembrie 1992 nu mai erau în vigoare şi fiind inaplicabile. La fel, legea contabilității nu stabilește careva termeni de transmitere în casă a numerarului, ci doar obligația de a raporta fluxul numerarului, conform art. 29.

Punctează că contrar art. 259 alin. (1) din Codul civil (în vigoare la momentul ridicării din cont a numerarului), instanţa de fond a făcut trimitere la o Hotărâre de Guvern, care nu are statut de lege şi nu se încadrează în prevederile art. 259 Cod civil. Drept urmare, nefiind stabilite careva termene relevante cazului nici prin lege, nici prin acordul părților rezultă cu certitudine că situației din speţă sunt aplicate prevederile art. 861 Cod Civil, iar instanţa de fond eronat nu a aplicat această normă.

Prin urmare, solicită admiterea recursului, casarea încheierii contestate în partea în care a fost admisă cererea privind ridicarea excepției de tardivitate şi respinsă acţiunea faţă de Maia Eremeiciuc, cu adoptarea unei decizii privind respingerea cererii de ridicare a excepției de tardivitate depusă de Maia Eremeiciuc şi remiterea cauzei spre judecare în fond în aceiași instanţă.

11. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 22 iulie 2024.
12. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 august 2024, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de recurenta SRL”CASA-VIDEO” în procedura simplificată a falimentului, în persoana lichidatorului Vladimir Balan. S-a comunicat recurentei SRL”CASA-VIDEO” în procedura simplificată a falimentului, în persoana lichidatorului Vladimir Balan, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile calendaristice calculat din momentul comunicării prezentei încheieri. S-a explicat recurentei SRL”CASA-VIDEO” în procedura simplificată a falimentului, în persoana lichidatorului Vladimir Balan, că în caz dacă nu va lichida neajunsul indicat, cererea de recurs va fi restituită.
13. La 4 septembrie 2024, recurenta SRL”CASA-VIDEO” în procedura simplificată a falimentului, în persoana lichidatorului Vladimir Balan, a înlăturat în termen neajunsurile cererii de recurs.
14. Recursul în cauză a fost numit pentru data de 14 noiembrie 2024, ora 09:00, cu înștiințarea participanților la proces.
15. La 6 noiembrie 2024 prin intermediul poștei electronice, intimata Maia Eremeiciuc, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs.
16. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2024, s-a amânat ședința de judecată pentru data de 28 noiembrie 2024, orele 09:00.
17. Ședința de judecată din 28 noiembrie 2024 nu a avut loc în legătură cu faptul aflării judecătorului raportor în concediu medical, cauza fiind numită pentru 10 martie 2025, ora 09:00 cu înștiințarea participanților la proces.
18. Ședința de judecată din 10 martie 2025 nu a avut loc în legătură cu

imposibilitatea formării completului, cauza fiind numită pentru 17 martie 2025, ora 09:00 cu înștiințarea participanților la proces.

19. Ședința de judecată din 17 martie 2025 nu a avut loc în legătură cu depunerea de către intimata Maia Eremeiciuc a cererii de strămutare a cauzei.
20. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 martie 2025, s-a respins cererea depusă de Maia Eremeiciuc privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Aprecierea instanţei de recurs:

21. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanțe în partea admiterii excepției de tardivitate cu trimiterea cauzei la judecare în fond în același complet de judecată, din următoarele considerente.
22. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
23. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenta respectând acest termen.
24. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
25. Totodată, în corespundere cu art. 186^1 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3) al aceluiași articolul, este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea; b) să admită recursul şi să caseze integral încheierea, restituind cauza spre rejudecare.
26. Potrivit prevederilor art. 186^1 Cod de procedură civilă: (1) Cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de

judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

27. După cum s-a indicat anterior, instanța de fond, prin încheiere, a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de SRL"CASA-VIDEO" în procedura simplificată a falimentului împotriva Maiei Eremeiciuc privind încasarea datoriei, în temeiul art. 186[1] din Codul de procedură civilă, invocând excepția de tardivitate ridicată de pârâta Maia Eremeiciuc.
28. Colegiul constată că instanţa de fond eronat a determinat termenul legal de prescripție, or, după cum este menţionat şi în conținutul acţiunii formulate de SRL"CASA-VIDEO", lichidatorul SRL"CASA-VIDEO" a aflat despre dreptul la acțiune, **doar după data de 30 ianuarie 2020**, când au fost prezentate rulajele bancare pe contul SRL"CASA-VIDEO", de către BC"Moldova Agroindbank"SA, care administrează contul bancar al SRL"CASA-VIDEO" şi doar după intentarea procedurii de faliment faţă de reclamant, cu desemnarea de către instanţa de insolvabilitate a administratorului autorizat Vladimir Balan în funcția de lichidator al SRL"CASA-VIDEO".
29. La fel, potrivit cererii s-a menționat că despre pretinsa transmitere de la Maia Eremeiciuc a mijloacelor bănești încasate în numerar de pe contul bancar, către Nina Țihoțcaia, lichidatorul a aflat doar la data de 28 octombrie 2022, după prezentarea în prezentul dosar a declarației scrise datată cu 10 octombrie 2022, din partea copîrîtei Nina Țihoțcaia.
30. Conform prevederilor art. 391 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.
31. Conform prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.
32. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul atestă că instanța de fond eronat a calculat termenul de prescripție, or, lichidatorul Vladimir Balan al SRL"CASA-VIDEO", a avut posibilitatea să afle despre dreptul său la acțiune doar după intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL"CASA-VIDEO" la 19 mai 2020 și numirea sa în calitate de lichidator.
33. Astfel, depunerea acțiunii la 17.06.2021 se încadrează în termenul legal de 3 ani, din data, când s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL"CASA-VIDEO" la 19 mai 2020 și numirea lichidatorului.
34. Respectiv, Colegiul punctează că în speță, instanța de fond eronat a admis cererea privind excepția de tardivitate invocată de pârâta Maia Eremeiciuc, și a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de SRL"CASA-

VIDEO” în procedura simplificată a falimentului împotriva Maiei Eremeiciuc privind încasarea datoriei.

35. Așadar, instanţa de recurs reiterează că admiterea cererii de recurs, casarea încheierii în partea admiterii cererii privind ridicarea excepției de tardivitate și restituirea cauzei în instanță de fond la rejudecare, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.
36. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2024 în partea admiterii cererii privind ridicarea excepției de tardivitate, este în contradicție cu prevederile legale, îngrădește nejustificat accesul la justiție, garantat de art. 20 din Constituție, pasibilă de a fi casată cu restituirea pricinii în aceiași instanță de fond.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile articolelor 186[1] alin.(4) lit.b), 427 lit. b) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite cererea de recurs declarată de recurenta SRL”CASA-VIDEO” în procedura simplificată a falimentului, în persoana lichidatorului Vladimir Balan.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2024 în partea admiterii cererii privind ridicarea excepției de tardivitate invocată de pârâta Maia Eremeiciuc și se pronunță o nouă încheiere în această parte prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea privind excepția de tardivitate ridicată de pârâta Maia Eremeiciuc.

În rest se menține.

Cauza se restituie la rejudecare în aceiași instanță în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin