Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. R. Nicula)
Dosarul nr. 3r-501/25 (2-25100742-02-3r-14082025)

D E C I Z I E

22 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii

examinând recursul declarat de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al Republicii Moldova împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 iulie 2025, adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Railean Oleg împotriva Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, cu privire la anularea actelor administrative individuale defavorabile,

A C O N S T A T A T:

Poziția instanței de fond:

La 15 iulie 2025 Railean Oleg s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, prin care a solicitat:

- anularea deciziei de regularizare nr. 350 din 4 martie 2025 al Biroului Vamal Centru;

- anularea răspunsului nr. 28/11-7663 din 19 iunie 2025 al Serviciului Vamal.

Concomitent cu depunerea acțiunii, a solicitat reclamantul Railean Oleg și suspendarea executării deciziei de regularizare nr. 350 din 4 martie 2025 emisă de Biroul Vamal Centru.

În motivarea cererii cu privire la suspendarea actului administrativ contestat, a menționat reclamantul că, în ceea ce privește motivul prevăzut de legiuitor la art. 172 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, pentru a nu prejudicia fondul cauzei, a indicat succint, care sunt acele suspiciuni serioase şi rezonabile cu privire la legalitatea actului administrativ individual defavorabil, şi anume: 1. Nemotivarea actului administrativ; 2. Aplicarea legii în mod retroactiv; 3. Expunerea

informațiilor mincinoase şi denaturate; 4. Neîntrunirea condițiilor stabilite de lege pentru emiterea deciziei de regularizare etc..

A considerat că este evident faptul că, actul contestat se impune a fi suspendat, ori pe lângă faptul că, executarea acestuia în sensul în care au fost formulate ar reprezenta o ilegalitate, efectele acestui act ilegal afectează nu doar activitatea petiționarului, dar și îl pune în prag de faliment.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 iulie 2025, s-a admis cererea depusă de avocatul Igor Coban în interesele lui Oleg Railean.

S-a suspendat executarea deciziei de regularizare nr. 350 din 4 martie 2025 emisă de Biroul Vamal Centru până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești..

Solicitarea recurentului:

La 4 august 2025 Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al Republicii Moldova a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 iulie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanţe.

La 14 august 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat că instanța nu a indicat în ce mod neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

A susținut că instanța de fond nu a reținut că intimatul urma să demonstreze prin circumstanțe reale și probe pertinente și concludente faptul existenței unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

A considerat recurentul că, reclamantul urma să demonstreze prin circumstanțe reale și probe pertinente și concludente faptul că neaplicarea respectivelor măsuri ar crea acele pagube. Totodată, instanța judecătorească urma să aprecieze aceste temeiuri și probe în motivarea concluziilor sale privind admiterea sau respingerea cererii.

A afirmat că instanța nu a argumentat și nu a individualizat care sunt pagubele iminente ce le poate suferi intimatul. Mai mult, instanța nu a determinat nici cazurile temeinic justificate în sensul admiterii cererii de asigurare a acțiunii, emițând astfel o încheiere nemotivată.

A precizat că instanța de judecată a creat o confuzie între circumstanțele de fapt și expunerea din încheierea adoptată.

A indicat că întru justificarea cerinței de suspendare a executării actului

administrativ individual defavorabil intimatul nu a invocat nici un argument. din cele prevăzute de legiuitor, pentru aplicarea protecției juridice provizorii împotriva efectului executoriu al actului administrativ individual defavorabil.

A comunicat că intimatul se referea în esență la caracterul pretins ilegal al actului administrativ defavorabil adoptat de Serviciul Vamal în raport cu reclamantul, ceea ce este un element de fond și se verifică doar in cadrul dezbaterilor judiciare.

A opinat că la dispunerea suspendării actului administrativ contestat, instanța nu a ținut cont de faptul că iminența producerii unui prejudiciu ireparabil trebuie nu doar invocată, dar și dovedită dc către persoana care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

A explicat că în cazul unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii, legea prevede pârghii de restituire a sumelor din contul bugetului de stat în beneficiul intimatului.

La 19 decembrie 2025 Railean Oleg a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea acesteia.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

Conform art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 iulie 2025 a fost atacată cu recurs de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al Republicii Moldova la data de 4 august 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Completul specializat consideră că recursul declarat de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Iar alin. (2)-(4) al aceluiași articol stabilesc că, (2) Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. (3) Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. (4) După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului

împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Conform art. 241 alin.(1), (3) Cod administrativ, (1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, actele cauzei atestă că, potrivit deciziei de regularizare nr. 350 din 4 martie 2025 emisă de Biroul Vamal Centru, s-a dispus încasarea la bugetul de stat de la Railean Oleg a datoriei vamale în mărime de 192.240,42 lei.

La 16 aprilie 2025 Railean Oleg a depus o cerere prealabilă către Serviciul Vamal al Republicii Moldova, care prin răspunsul nr. 28/11-7663 din 19 iunie 2025 a respins cererea prealabilă.

Totodată, se reține că autoritatea publică pârâtă, la 22 aprilie 2025, prin răspunsul nr. 28/11-5234, în temeiul prevederilor art. 46 Cod vamal, a dispus suspendarea executării deciziei de regularizare nr. 350 din 04 martie 2025, emisă de către Biroul vamal Centru, până la finalizarea procedurii prealabile.

La 15 iulie 2025 Railean Oleg s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, prin care a solicitat anularea deciziei de regularizare nr. 350 din 4 martie 2025 emisă de Biroul Vamal Centru și al răspunsului nr. 28/11-7663 din 19 iunie 2025 emis de Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

Concomitent cu depunerea acțiunii, a solicitat Railean Oleg suspendarea deciziei de regularizare nr. 350 din 4 martie 2025 emisă de Biroul Vamal Centru.

Prima instanță, prin încheierea din 29 iulie 2025 a admis cererea reclamantului Railean Oleg privind suspendarea executării actului administrativ individual contestat și a suspendat executarea deciziei de regularizare nr. 350 din 4 martie 2025 emisă de Biroul Vamal Centru.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 4 august 2025 Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, invocând argumentele expuse mai sus.

Potrivit art.214 alin. (1) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluţionat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Conform art.172 din Codul administrativ, (1) Dacă un act administrativ

individual defavorabil este contestat cu cerere prealabilă, autoritatea publică, din oficiu sau la cererea persoanei afectate, poate suspenda executarea lui pînă la finalizarea procedurii prealabile.

(2) Motivele suspendării sînt:

a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Astfel, prin art.172 alin. (2) din Codul administrativ, legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actelor administrative urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Legiuitorul a conferit instituției procesuale de suspendare a actelor administrative – un caracter preventiv, în scopul evitării efectelor vătămătoare ale actului a cărui legalitate este pusă în discuţie, scop care nu ar fi putut fi atins în ipoteza în care norma s-ar fi referit doar la o pagubă actuală.

La caz, Railean Oleg a solicitat suspendarea executării deciziei de regularizare nr. 350 din 4 martie 2025 emisă de Biroul Vamal Centru, pe motiv de ilegalitate al actului.

În acest sens, a fost constatat de prima instanță că, reieșind din argumentele reclamantului și pârâtului, precum și din analiza sumară a circumstanțelor cauzei, nu rezultă suspiciuni cu privire la ilegalitatea actului administrativ contestat, fiind expuse motivele de fapt și de drept ce au stat la baza adoptării acestuia, iar aspectele de ilegalitate invocate de către părți urmează a fi cercetate în cadrul examinării fondului cauzei.

Completul de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, în urma analizei materialelor cauzei în coraport cu argumentele reclamantului invocate în vederea susținerii solicitării sale privind dispunerea suspendării actelor administrative contestate, conchide asupra temeiniciei acestora.

La acest capitol, instanța de recurs apreciază critic alegațiile recurentului cu trimitere la faptul că în încheierea contestată instanța ar fi reținut suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ contestat, or, este cert că suspendarea deciziei de regularizare nr. 350 din 4 martie 2025 emisă de Biroul Vamal Centru s-a realizat în temeiul art. 172 alin. (2) lit. b) Cod administrativ – existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii

ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Raportând cadrul legal citat la circumstanţele speţei, Completul de judecată consideră că în speţă, este aplicabilă instituţia suspendării actului administrativ individual defavorabil contestat. Or, în susținerea poziţiei privind existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, reclamantul a invocat faptul că suma totală a datoriei vamale calculată spre achitare este de 192.240,42 lei și majorarea de întârziere (penalitatea), prin crearea unor consecințe asupra stabilității financiare a acestuia și familiei sale.

Potrivit reglementărilor art.6 alin.(1) al Convenției cu privire la apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, cît și a Recomandării nr. R (89) 8 privind protecția judiciară provizorie în cauzele administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri la 13.09.1989, Rezoluția (77) 31 „Cu privire la protecția individuală față de actele autorităților administrative” adoptată de Comitetul de Miniștri al CE la 28.09.1997 – instanța are obligația de a realiza principiul asigurării protecției provizorie eficace a persoanei interesate în cadrul unui proces contra unui act administrativ.

Astfel, Completul judiciar conchide că, în ipoteza nesuspendării executării deciziei de regularizare nr. 350 din 4 martie 2025 emisă de Biroul Vamal Centru, pe perioada examinării acțiunii, ar exista pericolul iminent al executării actului fără posibilitate de revocare sau de întoarcere a executării, or, prin decizia de regularizare nr. 350 din 4 martie 2025, lui Railean Oleg i-au fost stabilite obligații vamale în mărime totală de 192.240,42 lei, ultimul fiind o persoană fizică.

Astfel, luînd în considerare cuantumul obligației vamale, impusă prin actul administrativ individual contestat, care este unul impunător, iar achitarea sumei respective poate avea repercusiuni negative asupra situației financiare al reclamantului, instanța consideră că la caz persistă riscul că actul administrativ ar putea afecta calitatea vieții al reclamantului și imposibilitatea acoperirii cheltuielilor de bază ale acestuia și ale familiei sale, deoarece retragerea sumei respective de pe conturile reclamantului, sau eventuala aplicare al unui sechestru, inevitabil va periclita capacitatea financiară al acestuia.

Ca urmare, instanţa de recurs consideră că, prin respingerea cererii reclamantului de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil contestat, s-ar crea pentru Railean Oleg prejudicii ireparabile, exprimate *inter alia* prin încălcarea dreptului constituțional la proprietate al acestuia.

Astfel, în virtutea impactului direct pe care actul administrativ îl are asupra capacității financiare al reclamantului, este determinant să se ia în considerare faptul că executarea imediată a deciziei, reieșind din cuantumul obligației, ar afecta

posibilitatea acestuia de înfrunta cheltuielile cotidiene, ceea ce ar putea crea prejudicii iremediabile și ireparabile reclamantului.

În circumstanţele descrise, bazându-se pe actele anexate la dosar, în coraport cu explicațiile participanților la proces pe marginea cererii de suspendare a executării actului administrativ, Completul de judecată consideră că aceasta este întemeiată și corect a fost admisă.

Completul menționează că, suspendarea actului administrativ – a deciziei contestate, vizează acordarea unei protecții jurisdicționale provizorii a reclamantului pînă la momentul în care instanța va dezbate pe fond temeinicia, realitatea și proporționalitatea obligației vamale impuse. Aceste elemente nu prejudiciază nici Serviciul Vamal al Republicii Moldova și nici bugetul de stat.

Atâta timp cât instanţa de judecată, fără a avea o soluție definitivă urmare a solicitării constatării ilegalității actului administrativ este în curs de verificare a legalității actului, este echitabil ca actul administrativ să nu-şi producă efectele asupra celor vizați.

Completul de contencios administrativ ține să menționeze că, este de necontestat faptul că actul administrativ se bucură de prezumţia de legalitate, de prezumția de veridicitate şi prezumţia de autenticitate, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula, dar actualmente este necesar a se interveni pentru a evita efectele vătămătoare ale actului.

Pe de altă parte, o eventuală continuare a executării actului administrativ contestat ar putea constitui o încălcare a principiului proporţionalităţii, prevăzut de art. 29 alin. (2) Cod administrativ, care stabileşte că o măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă:

a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege;

b) este necesară pentru atingerea scopului;

c) este rezonabilă.

În circumstanţele descrise, bazându-se pe actele anexate la dosar, în coraport cu explicațiile participanților la proces pe marginea cererii de suspendare a executării actului administrativ, Completul de judecată consideră că aceasta este întemeiată și corect a fost admisă de către prima instanță.

Raportînd normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, Completul judiciar conchide că instanța de fond în mod legal a constatat necesitatea suspendării executării deciziei de regularizare nr. 350 din 4 martie 2025 emisă de Biroul Vamal Centru, întrucât la caz sunt întrunite prevederile art. 172 alin. (2) Codul administrativ.

Mai mult ca atît, trebuie de accentuat că această măsură nu prejudiciază nici într-un fel fondul cauzei, este una prevăzută de lege; necesară de aplicat, în condițiile cînd există pericolul afectării capacității financiare al reclamantului; are

un caracter temporar, aplicabilitatea fiind limitată în timp și este proporțională scopului urmărit.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la anularea acesteia, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi de a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 iulie 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal al Republicii Moldova.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 29 iulie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei