

Dosarul nr. 1r-982/25  
Buiucani  
Nr. PIGD: 1-24042062-02-1r-14082025  
Denis

Judecătoriei Chișinău, sediul  
Judecător: Guzun

## DECIZIE

5 mai 2026

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată, judecătorul  
Judecătorii

Bulhac Ion  
Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Levinschi Alexandru în interesele inculpatului Balan Oleksandr, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025, în cauza penală de învinuire a lui,-

**Balan Oleksandr \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , IBNP: \*\*\*\*\* , originar din or. \*\*\*\*\* , Republica Ucraina, domiciliat pe str. \*\*\*\*\* nr\*\*\*\*\* , mun. Chișinău, cetățean al Republicii Ucraina, nesupus serviciului militar, studii superioare, divorțat, un minor la întreținere, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal.

### **Termenii de examinare a cauzei:**

Instanța de fond din 16 aprilie 2024 - 16 mai 2025;

Instanța de apel din 14 august 2025 - 5 mai 2026.

### **Procedura de înștiințare a participanților la proces a fost executată.**

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

## A C O N S T A T A T :

### **Soluția și argumentele instanței de fond:**

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025 Balan Oleksandr \*\*\*\*\* , născut la \*\*\*\*\* , s-a recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii

prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, iar prin aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> Cod penal în coroborare cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. S-a informat Balan Oleksandr \*\*\*\*\* că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Corpus delict – o bancnotă cu nominalul de 1000 lei MDL, cu seria și numărul: 1.0060 001814, în baza art. 162 alin. (4) se trece în venitul statului. Mijlocul material de probă - înregistrarea video din 12 februarie 2024, a o păstra în continuare la cauza penală, pe toată durata păstrării acesteia.

*Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, la 12 februarie 2024, aproximativ la ora 16:20 min., Balan Oleksandr, aflându-se la volanul mijlocului de transport de marca/model „Toyota Prius”, n/î \*\*\*\*\* , la intersecția cu sens giratoriu de pe str. Vadul lui Vodă - str. Ismail, mun. Chișinău, a fost stopat de către echipajul de patrulare format din angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, Rotaru Andrei și Rusu Veaceslav, din motiv că a comis o încălcare în traficul rutier.*

În circumstanțele indicate, ofițerul de patrulare Rotaru Andrei a solicitat de la conducătorul auto Balan Oleksandr actele permise, și i-a explicat acestuia că în privința sa, pentru încălcarea comisă, urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 241 alin. (2) din Codul contravențional. Ulterior, Balan Oleksandr a solicitat ofițerilor de patrulare Rotaru Andrei și Rusu Veaceslav să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, și a promis, propunând în repetate rânduri mijloace bănești, în scopul nedocumentării cazului, însă acestuia i s-a explicat că acțiunile sale sunt pasibile de răspundere penală. În continuare, Balan Oleksandr, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajaților Inspectoratului național de securitate publică, Rotaru Andrei și Rusu Veaceslav, care au calitatea de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, și anume pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 241 alin.(2) din Codul contravențional, a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 1000 lei, pe care le-a plasat pe piciorul ofițerului de patrulare Rotaru Andrei, în timp ce acesta documenta cazul, aflându-se în interiorul automobilului de serviciu de marca/model „Skoda Rapid”, n/î \*\*\*\*\*.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Balan Oleksandr a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal - promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice

străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

În cadrul ședinței de judecată din 31 martie 2025, până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Balan Oleksandr, fiind asistat de avocatul Palancica Victor a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

### **Solicitările recurentului:**

*Nefiind de acord cu sentința primei instanțe, la 30 mai 2025, avocatul Levinschi Alexandru în interesele inculpatului Balan Oleksandr a înaintat cerere de recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri de încetare a procesului și atragerea inculpatului la răspundere contravențională potrivit art. 55 din Cod penal, cu stabilirea noilor măsuri de pedeapsă.*

În motivarea recursului a invocat că ilegalitatea sentinței primei instanțe sub aspectul respingerii cererii privind aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal.

Susține recurentul că sunt întrunite condițiile cumulative prevăzute de art. 55 Cod penal pentru liberarea de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională.

Menționează că inculpatul a săvârșit pentru prima dată o infracțiune ușoară, aspect confirmat prin materialele cauzei, inclusiv prin lipsa antecedentelor penale, nefiind admisibilă înlăturarea acestei situații prin simple presupuneri privind o eventuală tragere la răspundere în alte jurisdicții, în lipsa unor probe concludente, în acord cu principiul prezumției nevinovăției și al legalității. Totodată, infracțiunea imputată nu face parte din categoria excepțiilor prevăzute de art. 55 Cod penal, astfel încât nu există impedimente legale pentru aplicarea acestei norme.

Recurentul mai invocă faptul că inculpatul și-a recunoscut vina, circumstanță reținută inclusiv prin examinarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, ceea ce denotă o atitudine sinceră și cooperantă. În ceea ce privește condiția reparării prejudiciului, susține că aceasta nu este incidentă, întrucât nu s-a constatat existența unui prejudiciu susceptibil de reparare.

Referitor la criteriul posibilității corectării persoanei fără aplicarea răspunderii penale, partea recurentă indică că instanța de fond nu a efectuat o apreciere completă a circumstanțelor personale ale inculpatului, or, din materialele cauzei rezultă că acesta a avut un comportament procesual corect, a colaborat cu organele de urmărire penală, nu a determinat tergiversarea cauzei, a manifestat căință

sinceră și este caracterizat pozitiv, fiind anexate înscrisuri în acest sens. De asemenea, se invocă situația familială a inculpatului, inclusiv faptul că acesta are la întreținere un membru de familie cu dizabilitate.

Menționează că ansamblul acestor circumstanțe permite formarea concluziei că reeducarea inculpatului este posibilă fără aplicarea unei pedepse penale, prin atragerea acestuia la răspundere contravențională, în acord cu principiul umanismului și scopul legii penale.

Consideră că neaplicarea art. 55 Cod penal, în condițiile întrunirii cerințelor legale, constituie o aplicare eronată a legii penale și a condus la o individualizare necorespunzătoare a răspunderii și pedepsei stabilite.

### **Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.**

Art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală stabilește că, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, instanța de recurs a expediat în adresa participanților la proces înștiințarea despre locul, data și ora examinării recursului, cu propunerea de a prezenta referința la recurs sau eventual a unor materiale suplimentare, însă până la termenul indicat participanții referințe ori alte acte pe caz nu au depus.

### **Aprecierea instanței de recurs:**

*Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate și cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul declarat de avocatul Levinschi Alexandru în interesele inculpatului Balan Oleksandr, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025, casează în parte, din alte motive, sentința în latura penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, reieșind din următoarele considerente.*

În virtutea art. 425 Cod de procedură penală, instanța de recurs, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana în favoarea căreia a fost declarat recurs.

În temeiul art. 437 alin. (1) pct. 1) și 1<sup>4</sup>) din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs, sentințele pronunțate de judecătoria privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate și sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. 448 Cod procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și

a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 2 lit. b) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.

În temeiul celor relevate supra, instanța de recurs ajunge la concluzia că, la pronunțarea sentinței, prima instanță, corect, a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că, inculpatul Balan Oleksandr a comis anume infracțiunea imputată.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Astfel, Colegiul penal constată cu certitudine că, Balan Oleksandr a comis infracțiunea prevăzută de art. art.325 alin.(1) din Codul penal - promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Vinovăția lui Balan Oleksandr a fost stabilită în baza probelor administrate la faza de urmărire penală fiind preluate de instanță în cadrul examinării cauzei în procedura art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, fiind recunoscute și acceptate de către inculpat potrivit cererii depuse, fără administrarea probelor noi.

Judecând cauza în procedură simplificată, în conformitate cu art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, în situația în care inculpatul Balan Oleksandr și-a recunoscut vinovăția incriminată, iar vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii este integral confirmată, Colegiul penal conchide că, prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate.

Instanța de recurs reține că inculpatul Balan Oleksandr, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art.108 din Codul de procedură penală a declarat că a fost stopat de colaboratorii poliției pe data de 12 februarie 2024 deoarece a încălcat regulamentul rutier, i-au comunicat ce a încălcat conform regulilor, el a încercat să rezolve problema pe loc, a lăsat în mașina poliției 1000 lei pentru a nu fi întocmit procesul-verbal, poliția i-a comunicat că darea de mită se pedepsește penal, după a fost chemată grupa operativă care a documentat cauza dată, apoi a fost escortat la IP unde a finisat întocmirea actelor

necesare, în cauza dată, el conducea Toyota Pryus, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, care aparține companiei de taxi. A fost stopat deoarece nu a cedat traseul mașinii speciale cu girofare pornite a poliției.

La întrebarea procurorului a răspuns că poliției i-a lăsat în mașină o singură bancnotă cu nominalul de 1000 lei. Poliției i-a comunicat pentru ce lasă banii în mașină și anume pentru a nu-i întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție. Banii au fost transmiși în prezența doar a unui agent de poliție.

La întrebarea apărătorului a răspuns că vina o recunoaște în totalitate și se căiește sincer de cele comise.

Cu toate că inculpatul Balan Oleksandr și-a recunoscut vina, Colegiul penal conchide că prima instanță motivat și întemeiat a concluzionat referitor la vinovăția lui în comiterea infracțiunii imputate.

Astfel, Colegiul penal reiterează că vinovăția inculpatului Balan Oleksandr Ivan se dovedește integral și prin cumulul de probe, cercetate suplimentar și verificate în ședința instanței de recurs, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, și anume:

- *declarațiile martorului Rotaru Andrei* (f.d.34);
- *declarațiile martorului Rusu Veaceslav* (f.d.39);
- *corpul delict* - o bancnotă cu nominalul de 1000 lei MDL, cu seria și numărul: 1.0060 001814, supusă examinării și transmisă pentru păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat (f.d. 74);
- *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 februarie 2024*, prin care s-a consemnat cercetarea automobilului de serviciu al echipajului de patrulare, de marca/model „Škoda Rapid”, n/î \*\*\*\*\* (f.d.13);
- *procesul-verbal de ridicare din 11 martie 2024*, prin care s-a consemnat ridicarea, de la reprezentantul INSP, un suport optic de tip DVD-R, cu inscripția „OMEGA”, 16x, cu capacitatea de 4,7 GB, ce conține înregistrări video, durata de 47 min și 29 sec., fixate cu camera de corp nr.767649, amplasată în pieptul angajatului INSP, Rusu Veaceslav (f.d.79);
- *procesul-verbal de examinare din 13 martie 2024*, prin care s-a consemnat examinarea înregistrărilor video stocate pe suportul optic de tip DVD-R, ridicat de la reprezentantul INSP, în procesul-verbal fiind inclusă stenograma discuțiilor dintre Balan Oleksandr și ofițerii de patrulare Rotaru Andrei și Rusu Veaceslav (f.d.81);
- *procesul-verbal de examinare a documentelor din 5 martie 2024*, prin care s-a consemnat examinarea, printre altele, a copiei procesului-verbal cu privire la contravenție, s/n MAI06 167342 din 12 februarie 2024, întocmit în privința lui Balan Oleksandr, în baza art.241 alin.(2) din Codul contravențional (f.d.27);
- *procesul-verbal de examinare a documentelor din 12 martie 2024*. (f.d.57)

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 167342 din 12 februarie 2024, întocmit în privința lui Balan Oleksandr, în baza art.241 alin.(2) din Codul contravențional (f.d.51);

- copia extrasului din ordinul nr.549 ef din 17 octombrie 2023, privind numirea lui Rusu Veaceslav, în funcția de ofițer al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică; copia fișei de post a angajatului Rusu Veaceslav; copia extrasului din ordinul nr.281 ef din 18 mai 2023, privind numirea lui Rotaru Andrei, în funcția de ofițer al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică; copia fișei de post a angajatului Rotaru Andrei; tabelul repartizării forțelor și mijloacelor Serviciului nr.2 al Secției patrulare „Chișinău” a Direcției patrulare „Centru” a Inspectoratului național de securitate publică, la 12.02.2024 (f.d.46);

- înregistrare video din 12 februarie 2024, de la locul săvârșirii infracțiunii, ridicată de la reprezentantul INSP, stocată pe un suport electronic de tip DVD-R, examinată, recunoscută drept mijloc material de probă(document) și anexată la materialele cauzei penale (f.d.80);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr.106 din 14 martie 2024, potrivit concluziilor căruia: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 1000 lei MDL, cu seria și numărul: 1.0060 00184, ridicată la 12 februarie 2024, în cadrul cercetării la fața locului a automobilului de model „Skoda Rapid”, n/î \*\*\*\*\*, corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (f.d.70).

Astfel, analizând probele administrate la materialele cauzei, cercetate în cadrul instanței de fond și verificate în instanța de recurs, și apreciindu-le sub aspectul pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, Colegiul penal constată că acestea demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și anume promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje necuvenite, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, în scopul determinării acesteia să îndeplinească, să nu îndeplinească, să întârzie ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

Colegiul penal reține că instanța de fond a examinat cauza în mod complet și obiectiv, cu respectarea principiului legalității și a dreptului la apărare, efectuând o evaluare corectă și detaliată a probelor administrate.

Totodată, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul constată că aprecierea probatoriului a fost realizată în conformitate cu exigențele procesual penale, fiind respectate garanțiile unui proces echitabil, inclusiv cele

prevăzute de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în ceea ce privește examinarea completă, imparțială și motivată a cauzei.

În aceste condiții, Colegiul penal reține că vinovăția inculpatului și încadrarea juridică a faptei în baza art. 325 alin. (1) Cod penal au fost stabilite legal și temeinic, iar criticile formulate în recurs urmează a fi analizate în continuare prin prisma solicitării părții apărării privind aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal.

Sub acest aspect, Colegiul penal va verifica dacă, în raport cu natura faptei comise, circumstanțele cauzei și datele ce caracterizează persoana inculpatului Balan Oleksandr, sunt întrunite condițiile legale pentru liberarea acestuia de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională.

Conform art.55 alin.(1) din Codul penal, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, cu excepția infracțiunilor prevăzute la art.181<sup>1</sup>, 256, art.264 alin.(2), art.264<sup>1</sup>, 303, 314, art.326 alin.(1<sup>1</sup>), art.328 alin.(1), art.332 alin.(1), art.333 alin.(1), art.334 alin.(1) și (2), art.335 alin.(1) și art.335<sup>1</sup> alin.(1), poate fi liberată de răspundere penală și trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune și s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

Colegiul penal reține că liberarea de răspundere penală constituie o instituție de excepție, aplicabilă doar în situațiile în care, raportat la caracterul și gradul prejudiciabil al faptei, precum și la persoana făptuitorului, aplicarea pedepsei penale apare ca fiind inoportună.

Totodată, condițiile în care este posibilă liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională sunt următoarele: persoana a comis infracțiunea pentru prima oară; infracțiunea săvârșită este ușoară sau mai puțin gravă; este posibilă corectarea persoanei fără a fi supusă răspunderii penale; legiuitorul nu instituie excepții în sensul neaplicării normei respective. Aceste condiții trebuie să fie prezente în cumul. Pentru a aprecia posibilitatea corectării persoanei fără a fi supusă răspunderii penale este necesar să fie luate în considerare mai multe aspecte, cum ar fi atitudinea făptuitorului, din care rezultă că el regretă fapta comisă, acțiunile întreprinse până la comiterea infracțiunii, depune eforturi pentru a înlătura rezultatul infracțiunii, colaborează la descoperirea infracțiunii, etc. De asemenea urmează a se ține cont de rezonanța și pericolul social al infracțiunii precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

La caz, Colegiul penal constată că, în pofida circumstanțelor invocate de partea apărării, generalizarea tuturor elementelor de fapt și de drept relevă lipsa temeiurilor care ar justifica liberarea de răspundere penală a inculpatului Balan Oleksandr cu atragerea acestuia la răspundere contravențională.

Or, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, prin natura sa, aduce atingere relațiilor sociale ce țin de integritatea funcției publice și buna

desfășurare a activității autorităților publice, fiind caracterizată printr-un grad sporit de pericol social, care nu poate fi asimilat sferei contravenționale.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal ar contraveni scopului legii penale, întrucât nu ar asigura realizarea funcțiilor acesteia, respectiv restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Prin urmare, Colegiul penal consideră că reeducarea inculpatului Balan Oleksandr este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale, iar neaplicarea art.55 Cod penal de către instanța de fond este legală și întemeiată.

În aceste condiții, Colegiul penal reține că argumentele apărării privind aplicarea prevederilor art. 55 Cod penal sunt neîntemeiate și nu pot conduce la liberarea inculpatului de răspundere penală cu atragerea acestuia la răspundere contravențională.

Reieșind din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că instanța de fond a stabilit în mod corect vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, însă sentința atacată urmează a fi casată în parte, din alte motive, și anume intervenirea termenului de prescripție a răspunderii penale.

În virtutea art.8 și art. 10 alin. (1) Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei iar legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Instanța de recurs reiterează că, sancțiunea articolului art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În acord cu prevederile art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiuni ușoare sunt considerate faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

Conform art.53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile: prescripției de tragere la răspundere penală.

Iar, în corespundere cu art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal (în redacția legii la data comiterii faptei) persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. Iar,

alin.(2) aceeași norme indică că prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În speță, Colegiul penal constată că infracțiunea a fost comisă de Balan Oleksandr la 12 februarie 2024, iar până la data pronunțării prezentei decizii a expirat termenul de prescripție prevăzut de lege, astfel încât devin incidente prevederile art.60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în redacția legii la data comiterii faptei).

Totodată, art. 389 alin. (4) Codul de procedură penală enumeră variantele în care se poate pronunța o sentință de condamnare: fie cu stabilirea pedepsei ce urmează a fi executată, fie cu stabilirea pedepsei, dar cu liberarea de la executarea ei (de exemplu, în caz de amnistie), fie fără aplicarea unei pedepse, în situații precum prescripția sau alte cauze de înlăturare a răspunderii ori pedepsei.

Prescripția răspunderii penale constituie un mecanism juridic prin care se înlătură posibilitatea tragerii la răspundere a unei persoane pentru o infracțiune comisă, ca urmare a trecerii unui anumit interval de timp prevăzut de lege, calculat de la data săvârșirii faptei.

Rațiunea acestui mecanism derivă din principiile fundamentale ale justiției penale: pe de o parte, eficiența socială a sancțiunii penale scade odată cu trecerea timpului, iar pe de altă parte, echitatea procesului impune ca, după o perioadă rezonabilă, statul să nu mai exercite constrângerea penală, mai ales în lipsa unei reacții judiciare prompte.

În consecință, odată cu împlinirea termenului de prescripție, statul își pierde dreptul de a aplica pedeapsa, iar obligația infractorului de a suporta consecințele juridice ale faptei sale este stinsă.

Reținând temeiurile legale enunțate, Colegiul penal constată că, la momentul examinării cauzei în ordine de recurs, au expirat mai mult de doi ani de la data comiterii infracțiunii incriminate inculpatului, fără a fi incidente circumstanțele de întrerupere sau suspendare a termenului de prescripție prevăzute de art. 60 alin. (4) Cod penal.

În aceste condiții, Colegiul penal va dispune liberarea inculpatului Balan Oleksandr de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a răspunderii penale.

Astfel, generalizând cele expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, cu casarea parțială, din alte motive, a sentinței instanței de fond în latura penală și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Balan Oleksandr, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, se liberează de pedeapsa penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție prevăzut de art.60 Cod penal.

În conformitate cu art. 448, art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

**D E C I D E:**

Recursul declarat de avocatul avocatul Levinschi Alexandru în interesele inculpatului Balan Oleksandr, împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025, adoptată în cauza penală privindu-l pe **Balan Oleksandr \*\*\*\*\***, se admite, se casează în parte, din alte motive, sentința în latura penală și pronunță în această parte o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

**Balan Oleksandr \*\*\*\*\*** recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, se liberează de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

În rest, sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 mai 2025 se menține.

Decizia este irevocabilă.

*Președintele ședinței, judecător*

*Bulhac Ion*

*Judecător*

*Pîslariuc Vitalie*

*Judecător*

*Mămăligă*

*Natalia*