Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Angela Ciubotaru

Dosarul nr. 2r-2223/25
(2-25113987-02-25r-13112025)

D E C I Z I E

9 iulie 2026 **municipiul Chișinău**

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru**

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 octombrie 2025, prin care a fost respins demersul înaintat de executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Constantinov Mihail,

A C O N S T A T A T :

ÎN FAPT

1. La data de 07.08.2025, executorul judecătoresc Balan Cornelia a depus demers cu privire la anunțarea în căutarea a debitorului Constantinov Mihail.

2. În motivarea demersului, executorul judecătoresc a indicat că spre executare silită a fost înaintat documentul executoriu nr. 2-15748/22 din 29.12.2023 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea de la Constantinov Mihail în beneficiul lui SRL „Nagoltrans” datoria în sumă totală de 71 160, 63 lei.

3. Informează executorul judecătoresc că la data de 15 mai 2024 a fost intentată procedura de executare, totodată au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentului executoriu.

4. Executorul judecătoresc susține că fiind citat la biroul executorului judecătoresc pentru achitarea datoriei, debitorul nu s-a prezentat și nu a prezentat dovada achitării datoriei.

5. Respectiv executorul judecătoresc indică că pe parcursul executării sa stabilit că debitorul nu deține careva bunuri, ce ar putea fi urmărite

6. La fel, subliniază executorul judecătoresc că potrivit bazei de date ÎS „Cadastru", debitorul Constantinov Mihail Anatoli nu dispune de bun imobil iar potrivit informației de la ACCES-1, Constantinov Mihail, nu dispune de mijloc de transport.

7. La fel, susține că potrivit comunicatului informative recepționat de la ÎS „Camera Înregistrării de Stat", debitorul nu figurează în calitate de asociați al căreiva întreprinderi, iar conform informației parvenite de la instituţiile financiare a fost aplicat sechestru pe contul debitorului, însă aceasta nu dispune de mijloace financiare în cont.

8. Executorul judecătoresc în susținerea demersului înaintat indică că conform informației din baza de date CNAM acesta nu este angajat în câmpul muncii. Astfel, debitorul a fost citat repetat pentru a se prezenta la sediul biroului executorului judecătoresc şi pentru a achita datoria sau a prezenta dovada executării documentului executoriu, însă, pînă în prezent nu au fost achitate sumele datorate.

9. Astfel, în temeiul art. 22, 72 Cod de executare, solicită executorul judecătoresc anunțarea în căutarea a debitorului Constantinov Mihail.

10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 octombrie 2025 a fost respins demersul înaintat de executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Constantinov Mihail.

11. La 28 octombrie 2025, executorul judecătoresc Balan Cornelia a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 octombrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, anularea Încheierii nr. 25-1414/2024 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 22.10.2025 cu emiterea unei noi Hotărîrii privind anunţarea în căutate a debitorului Constantinov Mihail Anatoli (c.p 2002042131168, a.n 15.08.1958, cu domiciliu în mun. Chișinău, str. Hristo Botev 19 /5, ap. 2).

12. În argumentarea cererii de recurs, executorul judecătoresc Balan Cornelia a invocat că nu este de acord cu încheierea emisă de Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, menționând că spre executare silită a fost înaintat documentul executoriu nr. 2-15748/22 din 29.12.2023 emis de Judecătoria Chișinău, sediu Centru privind încasarea de la Constantinov Mihail Anatoli (c.p 2002042131168, a.n 15.08.1958, cu domiciliu în mun. Chișinău, str. Hristo Botev 19 /5, ap. 2) în beneficiul lui SRL „Nagoltrans" datoria în sumă totală de 71 160.63 lei.

13. La data de 15.05.2024 a fost intentată procedura de executare, totodată au fost aplicate măsuri de asigurare a executării documentelor executorii. Fiind citat la biroul executorului judecătoresc pentru achitarea datoriei debitorul nu s-a prezentat și nu a prezentat dovada achitării datoriei.

14. Astfel, pe parcursul executării s-a stabilit că debitorul nu deține careva bunuri, ce ar putea fi urmărite. Conform bazei de date ÎS„Cadastru", debitorul Constantinov Mihail Anatoli nu dispune de bun imobil. Conform informaţiei de la ACCES-1, Constantinov Mihail Anatoli, nu dispune de mijloc de transport. Potrivit comunicatului informative recepționat de la ÎS „Camera Înregistrării de Stat", debitorul nu figurează în calitate de asociat al întreprinderilor. Conform informaţiei parvenite de la instituţiile financiare a fost aplicat sechestru pe contul debitorului, însă aceasta nu dispune de mijloace financiare în cont. Conform informației din baza de date CNAM acesta nu este angajat în câmpul muncii.

15. Susține că debitorul a fost citat repetat pentru a se prezenta la sediul biroului executorului judecătoresc şi pentru a achita datoria sau a prezenta dovada executării documentului executoriu,

însă, pînă în prezent nu au fost achitate sumele datorate. Debitorul se eschivează să achite datoria şi împiedică executarea documentului executoriu, din acest motiv urmează a fi anunţat în căutare pentru a stabili locul aflării.

16. În motivarea încheierii, instanţa de judecată susţine eronant că executorul judecătoresc nu a întreprins toate măsurile posibile pentru executarea documentului executoriu, ori, la materialele dosarului sunt anexate răspunsurile de la toate instituţiile finaciare, Organul Cadastrat Teritorial constatîndu-se cu certitudine că debitorul nu deţine careva bunuri imobile în propritatea debitorului.

17. De asemnea din materialele dosarului rezultă cu certitudine că în privivința debitorului au fost expediate mai multe scrisori care nu au foat recepționate. Citarea debitorului prin intermediul Monitorului Oficial consideră că este doar o formalitate și nu confirmă că debitorul este la curent cu procedura de executare, ori acesta nu citește MO mai ales atunci cînd nu este în țară.

18. Totodată este anexat şi informaţia de pe ACCES prin care se constată că debitorul la fel nu dispune de mijloc de transport. La fel, la materialele dosarulul este anexată informația de la CNAM la situația anului 2025, ce confirmă sulimentar că debitorul nu activează, însă instanța a ignorat acest fapt.

19. De asemenea este de menționat că instanța de fond superficial a examinat materialele procedurii de executare, ori cam cum ar trebui executorul să-i inmîneze actele de procedură dacă acesta nu locuiește pe adresă, iar alt loc de trai nu este cunoscut și vecinii refuză să semneze în calitate de martori. Acest fapt ar fi posibli doar dacă debitorul va fi anunțat în căutare și se va stabili locul aflării, atunci executor ar putea să-i inmîneze și să-i aducă la cunoștință materialele procedurii de executare.

20. În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

21. Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 22 octombrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 28 octombrie 2025 (f.d. 40-44, 48-50).

22. Astfel, recursul declarat de executorul judecătoresc Balan Cornelia împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 octombrie 2025 este depus în termen.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

23. Art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă:

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

24. Art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă:

Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

25. Art. 57 Cod de procedură civilă:

(1) Capacitatea de a avea drepturi şi obligaţii procedurale civile (capacitatea de folosinţă a drepturilor procedurale civile) este recunoscută în măsură egală tuturor persoanelor fizice şi organizaţiilor care se bucură, conform legii, de dreptul adresării în judecată pentru apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor lor legitime.
(2) Lipsa capacităţii procesuale de folosinţă poate fi invocată în orice fază a procesului. Actele de procedură îndeplinite de persoana lipsită de capacitatea de folosinţă sunt nule.

26. Art. 265 lit. g) Cod de procedură civilă:
Instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantului şi/sau pârâtului îi lipseşte capacitatea de folosinţă.

27. Art. 72 alin. (1) Cod de executare:
În cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului.

28. Art. 10 alin. (1) Cod de executare:
Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, precum și a materialelor cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și încetarea procesului, din considerentele ce succed.

30. Potrivit art. 57 alin. (1) din Codul de procedură civilă, capacitatea de a avea drepturi şi obligaţii procedurale civile (capacitatea de folosinţă a drepturilor procedurale civile) este recunoscută în măsură egală tuturor persoanelor fizice şi organizaţiilor care se bucură, conform legii, de dreptul adresării în judecată pentru apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor lor legitime.

31. Conform alin. (2) al aceluiași articol, lipsa capacităţii procesuale de folosinţă poate fi invocată în orice fază a procesului, iar actele de procedură îndeplinite de persoana lipsită de capacitatea de folosinţă sunt nule.

32. Totodată, art. 265 lit. g) din Codul de procedură civilă prevede încetarea procesului în cazul în care reclamantului şi/sau pârâtului îi lipseşte capacitatea de folosinţă.

33. Din coroborarea acestor norme rezultă că existența capacității procesuale de folosință constituie o condiție necesară pentru participarea persoanei fizice în proces, iar lipsa acesteia poate fi constatată de instanță în orice fază a procesului. În cazul în care procesul a fost pornit, iar ulterior se constată că persoanei îi lipsea capacitatea procesuală de folosință, procesul nu poate continua.

34. În speță, demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia privind anunțarea în căutare a debitorului Constantinov Mihail a fost depus la 7 august 2025, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 octombrie 2025 acesta a fost respins. Ulterior, la 28 octombrie 2025, executorul judecătoresc a declarat recurs împotriva încheierii respective.

35. n cadrul examinării recursului, Colegiul a constatat, în baza datelor din Registrul de stat al populației, accesate prin intermediul PIGD, că Constantinov Mihail, IDNP 2002042131168, născut la 15 august 1958, a decedat la 10 aprilie 2025. Faptul decesului este confirmat și prin restituirea corespondenței expediate pe numele acestuia, cu mențiunea poștală „decedat".

36. Prin urmare, decesul lui Constantinov Mihail a intervenit cu aproximativ patru luni înainte de sesizarea instanței cu demersul privind anunțarea acestuia în căutare. Astfel, la data de 7 august 2025, când a fost pornit prezentul proces, persoana în privința căreia executorul judecătoresc solicita aplicarea măsurii era deja decedată.

37. În aceste circumstanțe, Colegiul reține că, la momentul sesizării instanței, Constantinov Mihail nu mai avea capacitate procesuală de folosință, în sensul art. 57 din Codul de procedură civilă. Or, capacitatea procesuală de folosință a persoanei fizice presupune existența acesteia ca subiect de drept și nu poate subzista după deces.

38. Împrejurarea că lipsa capacității procesuale de folosință nu a fost constatată de prima instanță nu împiedică examinarea acestei chestiuni în recurs, întrucât art. 57 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede expres că lipsa capacității procesuale de folosință poate fi invocată în orice fază a procesului.

39. Concluzia respectivă urmează a fi examinată și prin raportare la natura măsurii solicitate de executorul judecătoresc. Potrivit art. 72 alin. (1) din Codul de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului.

40. Din conținutul normei menționate rezultă că anunțarea în căutare este legată nemijlocit de persoana debitorului, urmărind stabilirea locului aflării acestuia atunci când prezența sa este necesară pentru efectuarea anumitor acțiuni de executare. Prin natura și scopul său, o asemenea măsură poate fi dispusă numai în privința unei persoane fizice aflate în viață.

41. Or, la data depunerii demersului, Constantinov Mihail era deja decedat. În consecință, nu mai putea fi pusă problema stabilirii locului aflării acestuia în sensul art. 72 din Codul de executare și nici a necesității prezenței sale la anumite acțiuni de executare. Decesul anterior sesizării instanței excludea însăși posibilitatea aplicării măsurii solicitate de executorul judecătoresc.

42. Colegiul reține că eventuala transmitere către succesori a obligației patrimoniale stabilite prin documentul executoriu constituie o chestiune distinctă, care nu formează obiectul examinării în prezenta cauză. Posibilitatea continuării procedurii de executare față de eventualii succesori ai debitorului urmează a fi soluționată potrivit normelor aplicabile succesiunii în drepturi în cadrul procedurii de executare.

43. Eventuala succesiune în obligația patrimonială nu poate însă determina continuarea prezentului proces privind anunțarea în căutare a lui Constantinov Mihail. Măsura prevăzută de art. 72 din Codul de executare privește persoana concretă a debitorului a cărui prezență este necesară la anumite acțiuni de executare, astfel încât eventualii succesori ai debitorului decedat nu pot prelua poziția acestuia în cadrul demersului privind anunțarea sa în căutare.

44. În aceste condiții, Colegiul constată că prima instanță a examinat temeinicia demersului privind anunțarea în căutare și l-a respins ca neîntemeiat, deși, la momentul sesizării instanței, persoana în privința căreia fusese formulat demersul era deja decedată și, în consecință, nu mai avea capacitate procesuală de folosință.

45. Prin urmare, în circumstanțele constatate, instanța nu urma să examineze dacă executorul judecătoresc a întreprins suficiente măsuri pentru stabilirea locului aflării debitorului ori dacă erau întrunite celelalte condiții pentru anunțarea acestuia în căutare. Constatarea lipsei capacității procesuale de folosință împiedica continuarea procesului și impunea încetarea acestuia, în temeiul art. 265 lit. g) din Codul de procedură civilă.

46. În consecință, argumentele recurentului referitoare la măsurile întreprinse în cadrul procedurii de executare, lipsa bunurilor urmăribile, imposibilitatea comunicării actelor și necesitatea stabilirii locului aflării debitorului nu mai pot determina o altă soluție, întrucât acestea privesc temeinicia demersului de anunțare în căutare, în timp ce decesul debitorului, survenit anterior sesizării instanței, împiedică examinarea în continuare a unui asemenea demers.

47. Din considerentele expuse, Colegiul conchide că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 octombrie 2025 urmează a fi casată, iar procesul pornit la demersul executorului judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Constantinov Mihail urmează a fi încetat în temeiul art. 265 lit. g) din Codul de procedură civilă.

48. În conformitate cu art. 423-424, art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Balan Cornelia.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 octombrie 2025, emisă la demersul înaintat de executorul judecătoresc Balan Cornelia cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Constantinov Mihail, cu încetarea procesului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Valeriu Arhip

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari