Dosarul: nr.2r-4049/23(2-23158418-02-2r-11122023)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - M. Muruianu

D E C I Z I E

08 februarie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii: Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile declarate de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele lui *****și SRL ”*****” împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.11.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bargan Valeriu în interesele SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” și *****cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 07.11.2023, avocatul Bargan Valeriu în interesele SRL ”*****” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL ”*****” și *****cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 379561,39 lei, penalității contractuale în mărime de 379561,39 lei și a cheltuielilor de judecată.
2. La data de 15.11.2023, avocatul Bargan Valeriu în interesele SRL ”*****” a depus o cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâților în limita valorii din acțiune în mărime de 759122,78 lei.
3. În motivarea cererii a invocat că, în adresa pârâților au fost formulate somații nenumărate de achitare a datoriei și a penalității, însă pârâții nu au reacționat în nici o formă.
4. Indică că, conform extraselor din telefon anexate, administratorii companiilor SRL ”*****” și SRL ”*****” piermanent, începând cu luna mai 2023, au purtat discuții referitor la achitarea datoriei.
5. Din actul de verificare se constată că, prima achitare din partea ”*****” SRL a sumei de 40000 lei a avut loc la 12 mai 2023, iar la 13 mai 2023 părțile au

discutat despre restanța datoriei.
6. Menționează că, pârâtul ***** atât în calitate de debitor, cât și în calitate de administrator al societății debitoare SRL ”*****” a făcut promisiuni de achitare a restanței datoriei, deși termenul scadenței a fost încă în luna decembrie 2022.
7. Mai notează că, pârâții au făcut promisiuni de achitare a datoriei, invocînd lipsa mijloacelor financiare și solicitînd totodată noi termene de achitare a datoriilor, iar drept urmare la 07 august 2023 a mai fost efectuată o plată de 50000 lei, însă ulterior nu au mai fost efectuate careva achitări, deși compania reclamantă permanent a acordat perioade de grații debitorilor pentru stingerea datoriei.
8. Susține că, pârâții expun o atitudine indiferentă și sfidătoare în raport cu obligațiile asumate prin actele juridice, fapt pentru care, conservarea patrimoniului acestora ar constitui o garanție de executare a obligațiilor la care s-a angajat față de reclamantă.
9. Mai indică că, alăturat de somațiile recepționate se poate constata faptul că, societatea pârâtă nu neagă existența datoriei, dar invocă lipsa mijloacelor financiare pentru achitare, iar odată cu curgerea unei perioade îndelungate de timp, patrimoniul SRL ”*****” poate fi diminuat în detrimentul creditorului SRL ”*****”, pentru ca ultima să nu își mai poată recupera creanțele sale, chiar dacă vor fi recunoscute prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.
10. La fel susține că, nu poate fi trecut cu vederea la caz nici valoarea considerabilă a datoriei și a penalității existente, ceea ce va îngreuna executarea obligațiilor față de creditorul SRL ”Amid-Auto”.
11. Astfel, consideră că, asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și în așa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.
12. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.11.2023, cererea de asigurare a acțiunii depusă de către avocatul Bargan Valeriu în interesele SRL ”*****” a fost admisă, fiind dispusă aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale pârâților SRL ”*****” IDNO ***** și *****, IDNP ***** în limita valorii acțiunii în mărime de 759122,78 lei.
13. La data de 24.11.2023 avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele lui *****a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.11.2023, solicitând casarea integrală a acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.
14. La fel, la data de 25.11.2023, avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele SRL ”*****” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din

15.11.2023, solicitând casarea integrală a acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

15. În motivarea cererii de recurs, avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele lui *****a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

16. Indică că, prima instanță a admis cererea de asigurare a acțiunii cu aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile și conturile bancare ale lui *****fără a proba și a ține cont de faptul că, debitorul de bază SRL ”*****” are active cumpărate la SRL ”*****” în sumă totală de 5000000 lei care sunt la balanța întreprinderii.

17. Notează că, SRL ”*****” practică activitate de reparație auto-service prețul căreia de vânzare ca un complex patrimonial unic se estimează la 35000 Euro.

18. Susține că, încheierea poartă un caracter general şi nu specifică care bunuri sunt supuse asigurării. Or, s-a aplicat sechestrul asupra bunului imobil din ***** ce aparţine lui *****, preţul căreia valorează la aproximativ 70000 Euro care cu mult depăşeşte valoarea acţiunii.

19. Notează că, fidejusiunea şi răspunderea solidară a lui ***** nu a fost confirmată prin actele justificative.

20. Afirmă că, salariul recurentului este unica sursă de venit, recurentul are la întreţinere 2 copii minori unul dintre care este autist, iar soţia nu este angajată în cîmpul muncii,

21. Susține că, instanța de fond nu a ținut cont de faptul dacă depăşeşte sau nu valoarea acţiunii cumulul bunurilor mobile şi imobile sechestrate ale recurentului, dacă valoarea acţiunii este de 379561,39 lei, iar sechestrul a fost aplicat în sumă de 759122,78 lei, care dublu depăşeşte suma datoriei, dar şi depăşeşte valoarea bunurilor mobile şi imobile sechestrate.

22. Consideră că, instanța din oficiu urma să constate caracterul abuziv al clauzei penale care este disproporționat de mare, indicată în contractul de vînzare-cumpărare în care o parte este un consumator în persoana fidejusorului/recurent iar cealaltă parte un profesionist.

23. Menționează că, instanța de fond nu a verificat care este soldul datoriei la zi având în vedere că actul de verificare este din 02.10.2023 dar ultima plată făcută de recurent este data de 03.10.2023: raționalitatea și temeinicia cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii, dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proasta administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau intereselor unor terţi

în cazul aplicării măsurilor de asigurare; dacă măsura de asigurarea solicitată nu corespunde cu însăși obiectul litigiului.
24. În continuare indică că, argumentele invocate de intimat care au dus la înaintarea cererii de chemare în judecată şi cererii de asigurarea acţiunii sunt lipsite adevăr şi vin în contradicţie cu înţelegerile părţilor.
25. Indică că, reclamantul nu a menționat în cererea de chemare în judecată despre plata făcută de recurent la data de 03.10.2023 în mărime de 15000 lei, care diminuează suma datoriei restante de la 379561,39 lei la 364561,39 lei.
26. Relevă că, intimatul nu a demonstrat necesitatea stringentă de aplicare a măsurilor asigurătorii asupra bunurilor persoanei fizice ***** ținând cont de activele debitorului SRL ”*****” 5000000 lei, care acoperă integral valoarea acțiunii.
27. Astfel consideră că, cerințele de asigurare a acțiunii invocate de reclamant sunt bazate în exclusivitate pe normele legii procesuale, fără a invoca circumstanțe de fapt și probe concrete ce ar demonstra aceste concluzii, adică fără a dovedi existența motivelor substanțiale și imperioase pentru această soluție.
28. Totodată, în motivarea cererii de recurs declarată de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele SRL ”*****” s-a invocat motivele și temeiurile similare indicate în cererea de recurs depusă în interesele lui ***** la data de 24.11.2024.
29. Suplimentar indică că, intimatul nu a demonstrat necesitatea stringentă de aplicare a măsurilor de asigurare asupra bunurilor SRL ”*****” ținând cont că activele acestuia acoperă integral valoarea acțiunii.
30. În acest sens, au fost anexate de către intimat facturile fiscale în care sunt indicate activele de către acesta recurentului pentru desfășurarea activității de auto-service, bunuri care nu sunt perisabile și fără termen de valabilitate.
31. Consideră că cererea de asigurarea acțiunii nu este fondată și motivată pe careva temeiuri concrete care ar indica la necesitatea aplicării unor măsuri de asigurare a acțiunii și care ar justifica o dificultate întru executarea unei eventuale hotărâri judecătorești emise în cauza dată, ținând cont că legea procesuală, prin prisma art.177 alin.(1) CPC prevede obligația pozitivă a reclamantului de a argumenta o asemenea cerință.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

32. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
33. La caz, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.11.2023, a fost contestată cu recurs la data de 24.11.2023 și 25.11.2023, iar astfel, în lipsa altor indicii privind data comunicării actului judecătoresc contestat, Colegiul notează că recursurile declarate de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele lui *****și SRL ”*****” sunt depuse în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

34. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursurile pasibile admiterii, cu casarea încheierii și soluționarea prin decizie a problemei respective, reieșind din următoarele considerente.

35. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

36. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

37. Potrivit art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept c) să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

38. În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.

39. În conformitate cu prevederile art.5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

40. Conform art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă pînă la proba contrară. Potrivit alineatului (2) același articol, neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

41. Din textul art.11 Cod civil se desprinde că, (1) buna-credință este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. (2) În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

42. Articolul 12 Cod civil arată că, caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luînd în considerare

natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.
43. Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.
44. În conformitate cu dispozițiile art.14 același Cod, (1) nicio persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat. (2) Nicio persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.
45. În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
46. În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.
47. În conformitate cu prevederile art.175 alin.(1) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Alineatul (2) al aceluiași articol statuează că, judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.
48. Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres că, cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

49. Aşadar, pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acțiunii Colegiul constată că, această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri, astfel încît instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.
50. Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea-credință ale pîrîtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum şi în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
51. La caz, Colegiul civil notează că, la data de 01.09.2022 între SRL ”*****” și SRL ”*****” a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare nr.320 (f.d.9)
52. În temeiul contractului SRL ”*****” s-a obligat să transmită marfă în set, de calitate și ambalaj asigurate de producător în cantitate și sortiment ales de SRL ”*****”, iar ultima să plătească prețul stabilit de părți.
53. Potrivit pct.5.4 din contractul de vânzare cumpărare nr.320 din 01.09.2022, cumpărătorul garantează executarea obligațiilor asumate prin constituirea garanției personale de către persoana fizică, administratorul cumpărătorului. Aplicarea semnături în calitate de reprezentant al cumpărătorului presupune consimțământul constituirii fidejusiunii în calitate de persoană fizică în favoarea vânzătorului (f.d.9-verso).
54. Potrivit cerințelor formulate în cererea de chemare în judecată, avocatul Bargan Valeriu în interesele SRL ”*****” pretinde încasarea în mod solidar de la SRL ”*****” și *****în beneficiul reclamantului datoria în mărime de 379561,39 lei, penalitatea contractuală în mărime de 379561,39 lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.
55. Concomitent la data de 15.11.2023, în scopul asigurării acțiunii, avocatul Bargan Valeriu în interesele SRL ”*****” a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și mijloacele financiare ce aparțin pîrîților, în limita valorii din acțiune 759122,78 lei.
56. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.11.2023, cererea de asigurare a acțiunii depusă de către avocatul Bargan Valeriu în interesele SRL

”*****” a fost admisă, fiind dispusă aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile precum și asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale pârâților SRL ”*****” IDNO ***** și *****, IDNP ***** în limita valorii acțiunii în mărime de 759122,78 lei.

57. La data de 24.11.2023 avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele lui *****și la data de 25.11.2023, avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele SRL ”*****” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.11.2023, solicitând casarea integrală a acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

58. Așadar, din materialele cauzei Colegiul civil a stabilit că, raporturile obligaționale în condițiile speței se pretind a fi deduse din raporturi juridice civile de încasare a datoriei, fapt confirmat de către pârâții speței în textul cererilor de recurs.

59. În așa mod, raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate, Colegiul consideră că, în speță, se întrunesc temeiurile stabilite de cadrul legal precitat pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în contextul în care în condițiile speței există riscul imposibilității executării hotărîrii judecătorești. Or, caracteristicile individuale ale obiectului acțiunii, în cazul dat restituirea mijloacelor bănești generate de obligativitatea executării unei obligații de plată în temeiul unui act juridic civil, reprezintă indubitabil un interes general extrem de important și care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii.

60. Reținând aceste circumstanțe, Colegiul notează că, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii se impune ca fiind necesară și justificată în raport cu obiectul litigiului și circumstanțele de fapt și de drept descrise din motivul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea conduce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărîri judecătorești, în special reieșind din poziția părților pîrîte care nu reacționează în nici un fel la solicitarea de executare a obligației de plată în condițiile speței și contestă actele reclamantului în sensul punerii sub dubiu a mărimii obligației pecuniare de plată, circumstanțe care sunt suficient de convingătoare pentru a contura tendința părților pîrîte de a acționa pe viitor în afara limitelor de bună-credință, implicit în sensul eschivării de la o eventuală executare a hotărîrii judecătorești.

61. Totodată, cu referire la cerința reclamantului SRL ”*****” privind asigurarea acțiunii, Colegiul civil apreciază această cerință ca fiind parțial întemeiată, din care considerent, admițând recursul, va emite o nouă decizie sub formă de încheiere, de admitere parțială a cerințelor avocatului Bargan Valeriu în interesele reclamantului SRL ”*****” privind aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv mijloacele bănești din conturile bancare ce aparțin cu drept de proprietate lui *****și SRL ”*****”, în cuantumul datoriei de bază în mărime de 379561,39 lei,

dat fiind că, sumele solicitate cu titlul de penalitate contractuală nu sunt unele certe, ele pot fi și contestate, iar cuantumul acestora urmând a fi stabilit în cadrul procesului de judecare al cauzei.
62. Colegiul civil consideră că, deși prima instanță corect a constatat oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare, în vederea evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, prin eventuale acțiuni de înstrăinare a bunurilor mobile/imobile, sursele financiare de pe conturile bancare asupra cărora se solicită aplicarea sechestrului, aceasta eronat a stabilit limita în care urmează a fi aplicate măsurile de asigurare a acțiunii.
63. Astfel, ținând cont că există riscul imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, din cauza înstrăinării bunurilor pârâților, Colegiul civil consideră ca fiind întemeiată cerința avocatului Bargan Valeriu în interesele SRL ”*****” cu privire la aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, inclusiv mijloacele bănești din conturile bancare ce aparțin pârâților SRL ”*****” și *****cu drept de proprietate, în cuantumul datoriei de bază în mărime de 379561,39 lei.
64. Colegiul civil reține că, în cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii se solicită aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale pârâtului, precum și asupra mijloacelor bănești a pârâților în limita valorii acțiunii, ceea ce constituie suma de 759122,78 lei, pe când datoria de bază constituie suma de 379561,39 lei, iar diferența pretinsă drept penalitate contractuală este o sumă incertă, mai mult, în raport cu faptul că instanța de judecată la momentul depunerii acțiunii nu poate anticipa examinarea cauzei în fond, instanța de recurs consideră că se impune respingerea acestui capăt de cerere cu privire la asigurarea acțiunii ca fiind prematur introdus și din acest motiv, va respinge în această parte cererea reclamantului cu privire la aplicarea sechestrului și anume în limita sumei de 379561,39 lei.
65. În aceste împrejurări, în vederea realizării scopului pentru care a fost instituită măsura de asigurare a acțiunii, în vederea evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului, prin eventuale acțiuni de înstrăinare a surselor financiare de pe conturile bancare asupra cărora se solicită aplicarea sechestrului, instanța de recurs consideră oportună, legală și întemeiată cerința de admitere și aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii.
66. Aici urmează de scos în evidență că, *restitutio ad integrum* ține de esența litigiului și în acest sens pretențiile reclamantului vizează bunuri cu o valoare impunătoare, iar măsura de asigurare a acțiunii reprezentând în esență o modalitate de conservare a situației pînă la examinarea în fond a acțiunii, fără a se intervine în raporturile juridice, realizate pînă la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii.
67. Așadar, Colegiul civil statuând necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii la cazul speței, ținând cont de caracterul incert și discutabil al

revendicărilor privind încasarea penalității contractuale și totodată a mărimii cheltuielilor de judecată compensabile în dependență de soluția ce va fi pronunțată pe caz, consideră necesar aplicarea măsurilor de asigurare la caz doar în limitele valorii datoriei de bază.

68. În acest sens Colegiul reține că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărîrilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

69. În ordinea celor enunțate, reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea contestată în speță și a soluționa problema în fond prin admiterea parțială a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii în limita valorii datoriei de bază.

70. În conformitate cu prevederile art.427 lit.c), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se admit recursurile declarate de avocatul Eugeniu Bujoreanu în interesele lui *****și SRL ”*****”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 15.11.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Bargan Valeriu în interesele SRL ”*****” împotriva SRL ”*****” și *****cu privire la încasarea datoriei, penalității contractuale și a cheltuielilor de judecată, și se soluționează problema în fond prin emiterea unei noi încheierii prin care:

Se admite parțial cererea depusă de avocatul Bargan Valeriu în interesele SRL ”*****” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Se aplică sechestru pe mijloacele bănești aflate în conturile bancare, bunurile mobile și imobile ce aparțin pîrîților SRL ”*****”, IDNO ***** și *****, IDNP *****, în limita valorii datoriei de bază în mărime de 379561 (trei sute șaptezeci și nouă mii cinci sute șaizeci și unu) lei 39 bani.

În restul pretins, cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii se respinge ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din data emiterii.

Președintele ședinței
Judecătorul Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru