1-24140495-09-1-09122025
Dosar 1-958/2024

SENTINȚĂ
În numele Legii

25 martie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul Central
Instanța în componența :
Președintelui de ședință, judecător Lina Popescu
Grefierul Tina Sergentu
Interpretului Marcel Pîslaruc
Cu participarea:
Procurorului Natalia Bordei
Apărătorului Tatiana Boldescu
Avocatului părții vătămate minore Mariana Ciubară
Reprezentantului legal al părții vătămate minore *****
a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui

Chelea Stepan, născut la *****, originar și domiciliat mun.Bălți, str.*****, studii medii speciale, nesupus serviciului militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, anterior nejudecat, cetățean a R.M, IDNP: *****.

în comiterea infracțiuniilor prevăzute de art. 174 alin. (1) și art.209 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 09.12.2024-25.03.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Chelea Stepan, în vara anului 2023 a făcut cunoștință cu minora *****, născută la ***** și ca rezultat, au început a comunica, având relații apropiate și de încredere. Aproximativ pe parcursul lunii octombrie 2024, Chelea Stepan acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, cunoscând cu certitudine că minora ***** este născută la data de ***** a.n., are vârsta de 15 ani, fiind iubiți de o perioadă de cel puțin un an, profitând de faptul că minora avea atracția sexuală față de el, și deseori la insistența minorei *****se întâlneau cu Chelea Stepan, în apartamentul de pe adresa mun. Bălți str. *****, astfel având în prealabil acordul victimei, de a întreține cu acesta acte sexuale în formă obișnuită, conștientizând că victima ***** înțelege semnificația acțiunilor propuse spre realizare și urmărind scopul de a-și satisface pofta sexuală, a convins minora ***** să accepte să întrețină, cu el rapoarte sexuale. Ca

rezultat, în perioada vizată, a întreținut cu acordul minorei *****, în mod benevol, mai multe acte sexuale consimțite, acțiune de penetrare vaginală, acțiuni care au avut loc în apartamentul închiriat, de pe adresa mun. Bălți str. *****.

Tot el, aflându-se în mun. Bălți, în apartamentul nr. *****, fiind în relații de prietenie cu minora *****, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul social-periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, cunoscînd cu certitudine că ***** este născută la data de ***** a.n., are vârsta de 15 ani, urmărind scopul de a determina și a atrage minora ***** la consumul ilegal de droguri, sub formă de marihuana, pe parcursul lunii octombrie 2024 i-a propus minorei să fumeze țigări, ce conțineau droguri, sub formă de marihuana, primind refuzul minorei *****de a conduma droguri, Chelea Stepan a continuat verbal, să o îndemne să încerce și să consume ilegal droguri sub formă de marihuana, împreună, în pofida îndemnurilor, minora *****, categoric a refuzat să încerce și să condume droguri.

În ședința de judecată, inculpatul Chelea Stepan, fiind asistat de avocatul Tatiana Boldescu, în temeiul art. 3641 Cod de procedură penală a declarat, personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conţinutul acestora îi este clar şi obiecţii asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultînd opinia procurorului, avocatului părții vătămate minore și a reprezentantului legal al părții vătămate minore, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, i-ar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Inculpatul Chelea Stepan, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.3641 Cod penal, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționând că-i pare rău de cele comise. A explicat că, în anul 2024 a muncit în Germania. Cu ceva timp înainte de a reveni în Republica Moldova a comunicat cu minora ***** prin intermediul rețelelor de socializare. În toamna anului 2024, a revenit în Republica Moldoca, s-a întîlnit cu *****, după ce au comunicat au mers împreună în apartamentul său. Cunoștea că dînsa avea vîrsta de 15 ani. În apartament, ***** s-a așezat în brațele sale, după care au întreținut un raport sexual. Ulterior, au mers la stația PECO de unde au procurat bere și au mers în garaj lîngă lacul orășenesc unde a consumat țigări cu droguri. I-a propus și ***** să consume droguri, însă dînsa a refuzat. A u mai întgreținut un raport sexual. A menționat că la data comiterii faptelor incriminate avea vîrsta de ***** ani. Nu cunoaște dacă

***** are careva pretenții față de el, însă menționează că nu sunt la moment în careva relații.

Deși Chelea Stepan, în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vinovăția în comiterea faptelor incriminate, vina acestuia, este dovedită complet şi prin probele scrise prezentate de procuror şi recunoscute de inculpat, după cum urmează:

- declarațiile reprezentantului legal, *****care fiind audiată a comunicat că, este mama lui *****. Momentan, fiica ei are 15 ani, așa că i-a interzis să se întâlnească cu cineva. Ea spune că acum vreo 2 ani, când avea ***** ani, a văzut-o cu un băiat, dar i-a interzis absolut să se întâlnească cu băieți pentru că era mică. Pe 11 octombrie 2024, a aflat că fiica ei a avut mai multe acte sexuale fără consimțământul ei și împotriva voinței ei cu iubitul ei Stepan Chelea, care în prezent are ***** ani. După ce a vorbit cu fiica s-a, a spus că în urmă cu 2 ani, când avea 12 ani, și anume în vara anului 2022, în compania unor prieteni comuni, l-a cunoscut pe acest băiat, care avea atunci ***** ani. A aflat și din spusele ei că, după o lună de întâlniri, i-a propus o relație cu fiica ei, la care ea a fost de acord și au început să se întâlnească. Fiica ei ***** i-a spus că inițial a fost de acord pentru că la început a tratat-o bine, nu au fost probleme, dar apoi a început să fie prezentă în acele momente când el a consumat droguri, a spus că a consumat drog sub forma de pulbere albă și iarbă verde uscată. Fiica ei i-a spus că în vară, acum 2 ani în urmă, în timp ce ea, Stepan și 2 prieteni erau la apartamentul lui de la cartierul 8, Stepan consuma droguri și i-a oferit și fiicei ei să încerce, dar ea a refuzat, după cei doi prieteni și Stepan au consumat droguri și au băut, apoi au mers în camerele lor, și anume fata și băiatul au intrat într-o cameră și au adormit, iar Stepan și fiica ei au mers în altă cameră, apoi Stepan i-a acoperit gura fiicei sale cu mâna și i-a spus că, dacă nu va face ce vrea el, v-a răspândi zvonuri despre ea în mun. Bălți, că este o fată cu comportament indecent, presupune că fiica ei s-a speriat și de aceea nu a ripostat. De asemenea, în continuare, Stepan a aruncat-o pe pat și a ținut-o de mâini și apoi a dezbrăcat-o, și-a pus prezervativul și a întreținut cu ea raport sexual, fiica ei a lămurit că după contactul sexual a scos prezervativul și l-a aruncat și apoi au stat toți de parcă nu s-ar fi întâmplat nimic. Fiica ei a mai spus că o durea foarte mult și în momentul în care organul lui genital i-a pătruns în organul ei genital, a simțit o durere ascuțită. Al doilea act sexual fără consimțământul ei a avut loc după 2 săptămâni de la primul act, tot la el acasă, el a sunat-o sub pretext să ajute la curățarea apartamentului și apoi i-a aruncat din nou fiica pe pat, a început să se sărute, după care actul sexual în sine a avut loc cu prezervativ, vrea să clarifice că acum 2 ani î urmă a văzut echimoze, pe gâtul ei, de aceea i-a interzis să se întâlnească cu cineva, iar fiica ei a susținut și că acest act sexual a fost și fără acordul ei. Al treilea raport sexual a avut loc când s-au adunat din nou la apartamentul lui Stepan pentru un fel de sărbătoare, când ea și o prietenă au plecat la ei, erau beți. Imediat ce sărbătoarea s-a încheiat și toți au plecat, Stepan a început să o sărute din nou pe tot corpul, precum și pe piept, buzele etc., a luat-o în brațe și a dus-o în pat. A menționat că fiica ei i-a spus clar că nu vrea acest lucru și el a forțat-o să i se supună. De acea dată, el a fost deasupra ei și a avut relații sexuale, dar fiica s-a nu a vrut. A întrebat-o pe fiica s-a de ce nu s-a despărțit cu el sau nu a încetat să mai comunice, dar ea a spus că îl iubește și îi era și frică de el pentru că o amenința mereu că va răspândi zvonuri sau că va găsi o altă fată cu care ar avea relații

sexuale în locul ei. După această situație, au mai avut o relație de câteva zile, dar el i-a spus că pleacă pentru totdeauna în Germania, dar fiica sa a spus că a fost groaznic și ce s-a întâmplat între ei nu era normal, așa că s-au despărțit. De asemenea, a menționat că nu știa de această situație, dacă ar fi știut că cu siguranță ar fi sesizat la poliție. Din spusele *****ei, Stepan a sosit recent, acum vreo 2-3 săptămâni. I-a scris din nou fiicei sale și a spus că vrea să se întâlnească, ea a fost de acord pentru că au fost de acord să rămână prieteni după tot ce s-a întâmplat. Acum vreo 2 săptămâni, Stepan, tot sub pretextul de a ajuta, a chemat-o din nou pe fiica ei la apartamentul lui de la cartierul 9 din mun.Balti. I-a spus că atunci a fost beat și a început să-i bâjbâie părțile intime ale corpului și, de asemenea, să-i spună că ar trebui să aibă relații sexuale, fiica sa i-a spus că este împotrivă, că nu vrea, dar el i-a pus o condiție, fie au contact sexual, fie ea încearcă să consume droguri. Ea nu a vrut să încerce să consume droguri și nu a vrut să aibă un act sexual. ***** a spus că a durut-o tare atunci și că nu vrea, Stepan i-a întrodus organul genital în organul ei genital, ea a plâns și a spus că o doare foarte mult, apoi Stepan a scos organul genital, l-a umezit cu salivă și l-a întrodus din nou. Ea a avut o durere mare. Ea nu dorit asta. După care a terminat actul sexual și a aruncat prezervativul. În ziua aceea i-a propus să consume droguri. După aceea, și-a luat imediat lucrurile și a plecat. Alaltăieri, 09 octombrie 2024, fiica sa l-a întâlnit pe Stepan și a vrut să se despartă. S-au întâlnit la el acasă de la cartierul 30, unde a invitat-o din nou să consume droguri, dar ea a refuzat, iar când i-a spus că vrea să se despartă, el i-a aruncat lucrurile pe uşă şi a împins-o afară. Din spusele fiicei sale, el a împins-o în mod repetat, a folosit forța fizică împotriva ei, a distrus-o moral, a manipulat-o și, de asemenea, a speriat-o și a șantajat-o răspândind zvonuri că era o fată disponibilă. Crede că fiicei sale îi era pur și simplu frică de el, așa că nu i-a spus nici ei, nici poliției despre ce i s-a întâmplat / f.d. 16 /;

- declarațiile martorului*****care fiind audiat a comunicat că, Stepan este prietenul lui, îl cunoaște încă din copilărie. Momentan comunicau bine cu el. De asemenea, Chelea Stepan este interesat de muzică și, de asemenea, consuma uneori droguri, și anume, fuma iarbă, din câte cunoaște.De asemenea, a menționat că mai devreme, și anume în anul 2023, Stepan locuia la cartierul 8 de pe str.*****. Acesta era apartamentul tatălui său, care se afla după hotarele Republicii Moldova și anume în Germania, iar cheile se aflau în posesia tatălui său. La moment, el nu a are acces la acest apartament. El o cunoaște pe cet.*****, ea este fosta iubită a lui Stepan. În timpul comunicării aceasta nu părea să aibă 12 ani, însă semăna de *****. Ultimii au făcut cunoștință prin intermediul rețelei de socializare Telegram, prin chat bot „Дайвинчик” și au început să comunice. Iar perioada aproximativă când aceștia s-au cunoscut a fost toamna anului 2023. La fel, în anul 2022 Stepan locuia la *****, unde își făcea și studiile perioada aproximativă fiind 2 ani. Stepan și ***** s-au întâlnit, au fost un cuplu, au petrecut timp împreună. Iar uneori aceștia ieșeau toți patru la plimbare, și anume el și prietena lui, Stepan și *****. De asemenea, ultimul a declarat că cet.Stepan împreună cu cet. ***** timp ce au fost în relații ultimii au întreținut un act sexual care a fost reciproc, despre ce i-a comunicat Stepan. ***** l-a entuziasmat pe Stepan, iar acel act sexual a avut loc la inițiativa ei. Iar gâtul la Stepan Chelea permanent era roșu și acoperit cu echimoze. El a înțeles că le lăsa *****, deoarece Stepan nu putea fi împreună cu două fete o dată. Stepan Chelea a înscris

o convorbire la dictafon pe care i-a dat ultimului să o asculte. Unde ***** comunica că își dorește să întrețină un act sexual cu Stepan Chelea, pe care cet.Stepan a înregistrat-o pentru propria s-a securitate, din motiv că ***** singură dorea să întrețină un act sexul. La fel, el nu se interesa de relațiile acestora. Iar când Stepan a plecat în Germania ultimul nu cunoștea dacă aceștia continuau să comunice. Însă cu o săptămână înainte ca Stepan să sosească în Moldova din Germania, ***** i-a scris. Unde ***** dorea să întoarcă relația înapoi. La care aceștia din nou au început a fi un cuplu, iar când Stepan s-a întors în țară, ultimul și-a pierdut telefonul mobil, la care a cerut telefonul mobil de la Denis pentru a putea comunica cu ***** pe instagram. Nu o singură dată a observat faptul că ***** îi scria când ea poate să vină la acesta. Remarcând că atunci când Stepan a sosit din Germania, locuia in apartamentul *****, adresa *****, adică sunt vecini. ***** a venit însăși la el. I-a dat cheile apartamentului nr. ***** din aceeași clădire cu mai multe etaje. Acest apartament îi aparține mătușii lui cet.*****, dar ea nu știa despre el. Deci, el și ***** au întrețînut raporturi sexuale acolo, a fost reciproc, ea însăși a venit la el. Ea venea la el în fiecare zi timp de o săptămână și au petrecut timp acolo. Stepan a remarcat că au întrețînut raporturi sexuale reciproc în forma obișnuită. S-au despărțit, ea a inițiat ruperea relației lor. De asemenea, știa că consuma droguri, și anume fuma iarbă. Nici ei nu i-a plăcut în mod deosebit. Nu știe dacă i-a sugerat să fumeze iarbă.De asemenea, nu a vorbit despre dacă ***** a avut primul ei partener sexual sau nu. Nu știa despre asta, dar faptul că totul era reciproc între ei este sigur. Atepan a mai spus că el și ***** au o diferență de 3 ani.Remarcă că există zvonuri că ***** a întrețînut raporturi sexuale nu numai cu Stepan, ci și cu alți bărbați. Se presupunea că a avut ceva cu un Andrei (f.d.141);

- declarațiile martorului***** care fiind audiată a comunicat că, ***** este colega ei de clasă. Ea o poate caracteriza pe ***** ca fiind o fată cu un caracter dificil, care intră adesea în conflicte. De multe ori rămâne cu ea după școală și petrec timp împreună, dar apoi își vede de treburile ei și la fel face și ea. Are o relație de încredere cu ea, îi împărtășește adesea cele mai intime lucruri. Au început să comunice foarte bine din septembrie 2024. Înainte de asta nu comunicau așa. ***** i-a spus odată că doi ani în urmă, adică în anul 2022, a făcut cunoștință cu un băiat pe nume Chelea Stepan prin intermediul aplicației Telegram, chatbotul „Дайвинчик”. Ei aveau o relație, și anume că ieșeau în oraș și petreceau timpul împreună. De înțeles, se sărutau și se îmbrățișau, fiind ca un cuplu. De asemenea, ea a spus că a mers la apartamentul lui, dar în ce cartier nu a menționat. Ea i-a mai spus că a întrețînut raporturi sexuale cu Stepan, dar sub constrângere. Ea a venit la apartamentul lui într-o zi, stăteau acolo relaxați, se sărutau și se îmbrățișau. La un moment dat, el a pus-o pe pat și a început să-i scoată hainele, după care au întrețînut raporturi sexuale. Ea a opus rezistență, iar el a ținut-o de brațe și nu i-a dat drumul, continuând să întrețină raportul sexual. De asemenea, ea țipa de durere. După ce s-a terminat, s-au despărțit. Ea a mai spus că a încetat să mai comunice cu el deoarece acesta a violat-o. În septembrie 2024, ***** i-a spus că comunică din nou cu Stepan, arătându-i corespondența lor. El i-a spus că o iubește, la care ea i-a răspuns că și ea îl iubește. Au început să comunice din nou, au intrat într-o relație. După cum și-a dat seama ea, el venea din Germania și au început să se vadă. Ea a observat, de asemenea, că *****

i-a spus că ea și Stepan au avut aproximativ trei acte sexuale în zile diferite. Ea a venit la apartamentul lui, care este situat la cartierul 9. Ea a mai spus că au întreținut raporturi sexuale acolo și că a fost forțat. După ce s-au certat și s-ar fi despărțit, el i-a cerut să se întâlnească sub teatrul din centru, iar ea i-a cerut să meargă cu ea. După școală au mers sub teatru, iar el a venit cu prietenul său Denis. Ea i-a privit de la distanță și nu a intervenit în conversația lor. După cum și-a dat seama, el voia să reînceapă să iasă cu ea, dar ea nu voia. Când ***** a venit la ea, i-a spus că el era drogat, că fuma iarbă. După aceea s-au despărțit. De asemenea, ***** i-a spus de multe ori că Stepan îi propusese să fumeze iarbă cu el, ceea ce ea refuzase. În plus, el era în mod constant sub influența drogurilor atunci când erau împreună. El nu ezita să consume droguri în prezența ei. Acest lucru s-a întâmplat în octombrie 2024.Stepan știa, de asemenea, că ***** era minoră, ei având 3 ani diferență de vârstă. Mai mult, ***** avea acces la contul lui, respectiv la videoclipuri și fotografii. Unele dintre acestea i le-a trimis pentru ca ea să le poată salva pe telefonul ei. Aceste videoclipuri și fotografii îl arată fumând iarbă. Ea a spus că cu ***** au ieșit o singură dată, atunci sub teatru, pentru ca ea să poată vorbi cu Stepan. Tot în acea zi, ea l-a văzut pe Stepan în persoană pentru prima dată, nevăzându-l până atunci. Nu ieșise niciodată cu ea nicăieri, nici la vreun apartament. Ieșea adesea cu *****, fosta lor colegă de clasă. Ieșea cu ea, cu Stepan și cu alte persoane (f.d. 148);

- declarațiile martorului***** care fiind audiată a comunicat că, pe ***** o cunoaște din ianuarie 2023. În timpul vacanțelor din vara anului 2023 au ieșit de mai multe ori la plimbare. ***** i-a sugerat să iasă la plimbare și apoi i-a spus că ar trebui să se întâlnească cu un băiat pe nume Steopa și că va ieși și el cu prietenul său *****. Au ieșit și toți patru s-au plimbat împreună. După această întâlnire, au ieșit în patru să se plimbe de mai multe ori. În vara anului 2023, au mers de mai multe ori la apartamentul lui Stepan, care este situat la cartierul nr. 6, strada ***** din mun.Bălți și au petrecut timpul acolo. Stepan și ***** au început să se cunoască, adică au început o relație. Când se aflau în acel apartament, ***** a cerut de mai multe ori să o lase pe ea și pe Stepan în pace și să meargă în altă cameră cu ***** *****. Ce făceau ei în acea cameră, ea nu știe, dar putea să intre o dată sau de două ori pentru a ridica încărcătorul și a observat că ei, și anume ***** Morari și Stepan Chelea, stăteau împreună pe pat. Stepan se putea culca fără tricou, adică era topless, iar ***** se culca fără pantaloni scurți. De asemenea, ei se îmbrățișau și se sărutau, adică se comportau ca un cuplu normal. De asemenea, și-au lăsat echimozeunul altuia pe corp. Ea a putut presupune că au avut cu siguranță raporturi sexuale. Cu toate acestea, ***** nu i-a spus despre asta. După un timp, s-au despărțit pentru că ea era geloasă pe el și au încetat să mai comunice. De asemenea, ea a menționat că în iarna anului 2023, adică înainte de a-l cunoaște pe Stepan, a informat-o că avusese deja relații sexuale cu alți băieți. Stepan și ***** și-au reluat relația în octombrie 2024. Ea a fost rugată de ***** să îi trimită un mesaj lui Stepan pe Instagram pentru a-i trimite ei un mesaj, deoarece dorea să vorbească cu el. Ea i-a scris pe 22 septembrie 2024, să îi comunice contul lui și ***** l-a contactat. Astfel au reluat comunicarea și au început să se întâlnească, acest lucru i-a fost spus de ***** personal. Stepan a postat o istorie pe Instagram cu o poză în care apare *****, în care se sărutau, iar ea a scris că îi felicită pentru împăcare. De asemenea, s-a intersectat cu ea o dată pe strada Șciusev 1 din

mun.Bălți și a spus că merge la casa prietenului său Steopa și că îl așteaptă pe Steopa pentru a merge împreună. Nu a mai văzut-o, deoarece nu mai comunica cu ea și nu știe ce se întâmpla în viața ei personală. Nu știe de ce s-au despărțit. De asemenea, nu știe dacă el i-a oferit sau nu să consume droguri (f.d. *****7);

- declarațiile martorului***** ***** care fiind audiat a comunicat că, Stepan este o bună cunoștință de-a lui, îl cunoaște din 2019. Este o persoană bună, pozitivă. O cunoaște pe ***** de anul trecut, din jurul lunii iunie 2023. A cunoscut-o prin intermediul lui Stepan. El când a ieșit la plimbare cu ea, l-a sunat și pe el. Ea a venit și cu o prietenă, pe care o cheamă *****. Astfel, cei patru au ieșit în oraș de mai multe ori. Apoi și-a dat seama, sau mai degrabă i-a spus chiar el, că el și ***** aveau o relație.În acel moment, el locuia temporar cu Stepan la str.***** 21, ap.15. Acest apartament aparține tatălui lui Stepan, care se află în prezent în Germania. Tot în 2023, vara, de mai multe ori au venit cu toții în acel apartament și s-au relaxat. Fetele, și anume ***** și *****, veneau la ei în apartament. Se uitau la filme și mâncau acolo, iar fetele ajutau și la curățenia apartamentului. Cel mai adesea se întâlneau în weekend și stăteau acolo. ***** i s-a lăudat ***** că avusese deja mai multe raporturi sexuale cu Stepan. Mai mult, el știa că Stepan nu era primul ei partener sexual și că avusese relații sexuale cu mai mulți bărbați înainte de el. De asemenea, atunci când se aflau în camera lui Stepan, ***** putea să le spună lui și ***** să iasă afară, că se presupune că trebuie să vorbească, iar el și ***** îi lăsau în pace. El nu a auzit niciodată strigăte de ajutor sau sunete de plâns. Ea ieșea fericită tot timpul. De asemenea, el a observat echimoze pe gâtul lui Steopa, iar ea avea o echimoză pe gât.De asemenea, din câte știa el, se puteau întâlni, apoi se puteau despărți și apoi se puteau împăca. Ultima dată când au avut o ceartă, s-au despărțit. Asta a fost tot prin iulie-august 2023. Deci nu s-au întâlnit pentru o lungă perioadă de timp. El a remarcat, de asemenea, că ***** nu a menționat niciodată că ar fi putut fi violată de cineva. Cu Stepan, se purtau ca un cuplu îndrăgostit. Stepan spunea că ***** era o fată foarte entuziastă în ceea ce privește sexul, potrivit lui, de cele mai multe ori ea era inițiatoarea. După despărțirea lor, el a plecat în Germania în luna martie. Când a ajuns, în jurul lunii mai 2024, l-a sunat și au stat de vorbă. Dar el a încetat să mai comunice cu el direct din iarna anului 2024 și acum, în momentul de față, corespondează rar. Faptul că Stepan a revenit în octombrie în țară, nu era cunoscut de el. El a mai menționat că în 2022 Stepan locuia la *****, putea veni la Bălți, dar foarte rar.Nu știa dacă i-a oferit sau nu droguri *****ei (f.d. 169);

- declarațiile părții vătămate minore: Fiind audiată în condiții speciale partea vătămată minoră *****(audiată în Centrul Barnahus)a declarat că, locuiește în mun. Bălți, str. ***** *****, elevă clasa 6-a LT „Gogol” mun. Bălți. Cu Stepan Chelea a făcut cunoștință prin intermediul prietenilor comuni ***** și ***** nu cunoaște familia lor, la moment cu comunică cu ei, dar atunci comunicau. ***** învață la școala din regiunea ”Gara Auto” mun. Bălți, dar ***** nu învață la moment. Cu Stepan a făcut cunoștință în anul 2022, a fost vara, dar nu-și aduc aminte în ce lună. Ei au mers la sectorul 8 mun. Bălți ca săse cunoască mai bine, Ștepan și prietenul lui ***** erau serviți și sub influența substanțelor narcotice.După ce ei au servit alcool, prietena ei cu prietenul său, au mers în altă cameră și lui i-a fost foarte rău, ei dormeau în alta cameră.El s-a apropiat de ea și a

împins-o pe pat, ea a început a plânge, aveam 12 ani, și atunci s-a întâmplat prima dată.Prima dată când el m-a violat. Stepan știa că ea urma sa împlinească vârsta de ***** ani.Ea știa că Stepan are vârsta de ***** ani.Cînd a intrat el în cameră a închis ușa după el și a împins-o pe pat, ea l-a întrebat de ce face asta, deoarece el știa că ea urmează împlinească in curând ***** ani, dar el a spus că totul va fi bine, o să-i fie plăcut și s-a urcat peste ea, a luat un prezervativ. Stepan era îmbrăcat în maiou și pantaloni, el și-a lăsat pantalonii in jos. Eaplângeam și se opunea, l-a rugat pe Stepan să se oprească deoarece ii era foarte dureros, împinsătură bruscă a fost, au urmat aceste împinsături bruște, și apoi l-a scos. După asta s-au trezit prietenii, ea era pe pat și încerca să înțeleagă ce s-a întâmplat, el a întrebat dacă i-a plăcut, ea a răspuns nu, a mângâiat-o pe spate, i-a zis că poate pleca acasă, s-a uitat la el și i-a zis ok.Apoi a chemat prietena, ea până s-a pregătit ea a așteptat-o, și a ieșit, de acolo au plecat acasă. Careva eliminări după actul sexual nu a avut. Prietenei nu i-a comunicat nimic. După aceasta ea comunica cu Stepan de parcă nu s-a întâmplat nimic.A înțeles ce s-a întâmplat cu ea,doar după ce el a plecat în Germania. A doua oară asta s-a întâmplatcând era într-o companie mai mare, era ea, prietena sa cu prietenul ei și venise încă două domnișoare. Ei toți stăteau, apoi fetele au spus că trebuie să plece să facă niște cumpărături pentru casă. Atunci Ștepan și prietenul *****, familia nu știe, au mers în cameră, au revenit și aveau pupilele dilatate, se zâmbeau, ele cu prietena am înțeles. ei au stat o jumătate de ora și era totul bine, și deodată pe prietena a sunat-o tutorele ei la telefon și ea a spus că trebuie să meargă acasă, și l-a rugat pe ***** s-o conducă la oprire. Ei au plecat și ei au rămas în doi cu Stepan, ea nu s-agândit ce va urma, el a încuiat ușa cu cheia a luat-o în brațe și a început să o sărute pe gît și pe claviculă, pe piept și i-a propus hai iarăși, a asigurat-o că va fi cu mult mai ușor, că totul va fi bine, a împins pe pat, a îmbrăcat prezervativul, i-a facut ”засос” pe gît și s-a urcat peste ea, ea a strigat și peste 5-6 minute, a venit prietenul lui a bătut la ușă, Stepan s-a ridicat și a zis ca să se îmbrace și el a mers să deschidă ușa. Eas-aîmbrăcat era în fustă, a îmbrăcat fusta și stătea de parcă nu s-a întâmplat nimic, a mai stat aproape o oră, apoi a plecat deoarece a sunat mama la telefon. După aceasta ei comunicau, el a început să-i scrie mai des, se interesa despre viațaei. A treia oară a fost în vreme de școală, înainte de ziua ei, în ziua de sfârșit de săptămână. Ea nu avea încă ***** ani. Atunci erau într-o companie mare, ea, prietena sa, Stepan și ***** și trei domnișoare. Stepan ne-a invitat pe toți la el acasă, trebuia să–l ajute pe fratele lui, că trebuia să vină tatăl lui, dar apartamentul era al tatălui său. Ei toți au venit, apoi băieții au plecat să ducă gunoiul și au lipsit o jumătate de oră, ele au făcut ordine în apartament și când au revenit erau în stare de ebrietate, sau mai degrabă erau sub influența substanțelor narcotice, deoarece aveau pupilele mari, apoi toți au început a se împrăștia, au plecat și a rămas doar ea cu el.El a rugat să rămână ca să–l ajute cu treburi prin casa, ea a rămas deoarece avea timp, mama încă nu o chemase să vinăacasă. Și asta s-a întâmplat iarăși, la fel cu prezervativ, el a ejaculat nu în ea, dar în prezervativ. De data aceasta a fost puținsânge, ea s-a speriat foarte când a văzut. Ea i-a spus că-i este dureros, repede s-aîmbrăcat și a fugit afară. Sesimțea rău, aveam părul nearanjat, maioul atârna pe umăr, avea dureri chiar când mergea. După aceasta ei au mai comunicat câteva ore, apoi l-a blocat și ea, și el și la asta s-a terminat comunicarea lor.Din spusele prietenei sale, el a plecat în Germania și nu l-a

văzut, dar iarna 2024 el a venit și a căutat-o ca sa comunice din nou, dar ea nu i-a dat informație unde să o găsească, dar la sfârșitde mai, auînceput iarăși a comunica, deoarece prietena sa, tot s-a împăcat cu prietenul ei și au început a comunica cu toții. După asta ei doi au început a se întâlni, el i-a propus tot asta, în stradă, a spus să încerce afară, în atmosferă, dar ea i-a zis că nu. Atunci el i-a spus că este încă fetiță trebuie să crească, au mai discutat prin rețele de socializare, se aminteau de relația lor, apoi el a plecat înapoi în Germania.În acea perioadă relații sexuale nu au fost. Cunoaște că a revenit recent, cu o săptămână sau două-trei în urmă, ei am început a comunica, de fapt ei am început a comunica încă cînd el era în Germania, cu o săptămână înainte de a veni din Germania, ea i-a scris că când vine, să sărbătorească noul an împreună, să uite situația neplăcută, el a spus bine, nu este împotrivă, și cum a aflat că revine ea a început să-și amintească toate astea, el dorea iarăși relații sexuale și obișnuite, dar eaa spus că nu vrea, a inventat că trebuie să meargă cu mama peste hotare și nu va fi, dar el a spus că o va găsi și ea va fi domnișoara lui, oricum nu se v-a putea ascunde undeva sau altceva. După asta el a revenit, după două zile el era în oraș și i-a scris să se vadă. S-auîntâlnit în oraș, era el, și cu un prieten Denis. Ei au comunicat, s-au plimbat, după care s-au despărțit fiecare cu treburile lui. După care s-au mai văzut de câteva ori în stradă, apoi din spusele lui, Denis i-a propus ca să locuiască la el acasă, are două apartamente cu o odaie, ea a spus bine, a invitat-o, ca să-l ajute la amenajarea apartamentului, ea a acceptat, ei erau în relații la acel moment.Relații aveau, deoarece ea îi spuneacă îl iubește, el îi spunea că el tot o iubește.După o zi el m-a invitat să petrecem timpul împreună, să privim un film, eu după lectii am venit la el, am ascultat muzica, am discutat mi-a povestit momente din Germania, apoi el a inceput să mă atingă pe picior, a mîngîia mai sus, eu m-am dat într-o parte, el a început să mă atingă tot mai sus și mai sus, noi stăteam pe canapea m-a luat în brațe și eu am căzut pe pat, a inceput să mă sărute din ce în ce mai sus, mi-a făcut un ”засос” pe burtă, el a spus hai iarăși, demult n-a fost, și dacă acum nu va fi, o să–i de-a alta, dacă eu nu îi dau, o să-i dea alta, eu i-am zis că nu sunt pregătită , este prea devreme, eu am 15 și eu nu vreau, dar el a spus hai că o să fie „каиф”, el s-a învățat și eu o să pot. Dar eu i-am spus că mă îndoiesc despre asta , nu sunt gata pentru asta, am inceput cu lacrimi in ochi, dar el mi-a scos pantalonii și lengeria intimă, a fost foarte dureros eu despre asta i-am spus, el l-a scos, ”смачивал”, apoi iarăși o împinsătură bruscă, la sfîrșit cînd l-a scos au fost sîngerări pe lengeria intimă. După asta eu stăteam, el mi-a dat de cîteva ori palme peste fund ca sa nu fiu tristă, eu i-am spus că totul este bine, doar sunt dusă pe ginduri. El mi-a spus că lasa te vei gîndi acasa, hai să fumăm, eu am spus hai, el stătea la fereastră la bucătărie și fuma, eu stăteam alături și gândeam ce se intîmplă, eu eram în ceață, nu înțelegeam nimic ce se întîmplă, el după ce a fumat era vesel, încerca sa ma ia în brațe, să se joace cu mine, dar eu i-am spus că imi este neplăcut, apoi el a stat foarte serios, și eu mi-am luat lucrurile și i-am spus că plec, și mi-am luat rămas bun. Următoarea dată cânds-a văzut cu el, tot așa nu a fost nimic, doar s-au jucat și atât, au discutat despre relația lor, el a spus că au o relație doar pentru ei doi, fără să știe și altcineva ce probleme au, cum se comportă in relație. În această perioadă i-a propus careva substanțe. După primul act sexual el mi-a propus să fumez iarbă, ea nu am fost de acord, și în restul cazurilor când a venit aceiași propunere să fumeze iarbă ea era

categorică. După asta de câteva ori i-a propus sa fumez cu el iarba, el o făcea cu prietenul în prezenta ei și în toate cazurile ea a refuzat. Cândse plimbam în trei la cartierul 8 a văzut cum ei undeva plecau, și ea îi zicea prietenei că cu ei ceva se întâmplă, și că când reveneau erau foarte veseli, se șoșoteau, ei i-au zis că au găsit „закладка” și au propus să încercăm să fumăm, ea a refuzat și a spus că eu niciodată nu v-aîncerca, nu vreau. Eis-au văzut de câteva ori și ultimul act sexual care a fost la ei, a fost după două zile după actul sexual, și el la fel a fost sub influența substanțelor, a venit Denis și i-a spus că ei trebuie să meargă undeva, după cum a înțeles era la un magazin, ei pur si simplu au discutat îi vorbeam despre școală, a început a comunica, el stătea, dar ea stăteam la pieptul lui, cu capul pe piept. El a început să o mîngîie, a pus-o peste el, si ea a vrut săse ridice, apoi el a întors-o și s-a urcat peste ea, a îmbrăcat prezervativul, a început să-i scoată hainele, ea i-a spus că nu este gata, deoarece pe o durea, de la ultima dată totul s-a inflamat și era foarte dureros, el a băgat organul lui în organul ei, și iarăși o durere bruscă, ”смачивал” apoi au urmat câteva mișcări și l-a scos, după asta a ejaculat în ea în prezervativ, apoi l-a aruncat, s-a uitat la ea și a spus hai să fumeze. El a fumat, ea a stat în cameră în telefon. Cândsaîntâlnit cu prietena sa, ea i-a povestit. Prietenei i-a povestit, doar ce s-a întâmplat acum. Ea a susținut-o, a înțeles cum se simte, i-a spus că se vot plimba altădată, să meargăacasă să facă. Alte discuții despre ce s-a întâmplat nu au fost.După aceasta ea cu el s-au văzut încă odată la el acasă, nu a fost nimic, ei s-au înțeles că ea dacă vine la el, vor discuta, și in acea zi el a fumat iarbă de față, el avea o foiță specială, își făceațigări singur, și iarba. După el era vesel, a încercat să se joace cu ea, brusc s-a aplecat și a lovit-o cu capul în piciorul, poate special, poate întâmplător, dar pe ea a durut-o foarte tare, el a încurajat-o și a îmbărbătat-o, a spus să meargă mai departe sa se joaceucăm, apoi lovit la fund, i-a spus că nu vrea. Apoi s-au certat jumătate de ora deoarece el nu ascultă de ea și face cum vrea el. El a luat lucrurile ei și le-a aruncat după ușă, i-a spus să părăseascăîncăperea, apoi a numit-o urît, atunci ea a plecat.Stepancând a făcut a țigara singur el înainte de a fuma i-a zis că vrea să îi arate ceva și a intrat în acount și i-a arătat video cu diferite poze porno, a spus că are una preferată, și ei trebuie să le repete. Erau diferite, poze cu caracter sexual și pornografic. De exemplu cum sta ea deasupra, sau „поза раком”. El o dezbrăca de fustă și pantaloni, dar ultima dată el era gol absolut. Actele sexuale erau în aceeași poziție, el deasupra (f.d. 117-125);

- potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului din 11.11.2024 se supne cercetării apartamentul de pe str. ***** ap. *****, unde Stepan Chelea a întreținut cu minora *****acte sexuale și a consumat droguri. (f.d. 5-9);
- procesul-verbal de efectuare a percheziției la domiciliu din 10 octombrie 2024 prin care se atestă că, în cadrul percheziției au fost depistate și ridicate 18 (optesprezece) pachete de tip zip- lock, 17 învelite în bandă adezivă de culoare verde şi 1 învelită în bandă adezivă de culoare galbenă, dintre care în cinci se află o substanță de culoare albă, praf/bulgări, cu miros specific, iar în treisprezece se află o substanță solidă de culoare cafenie cu miros specific;(f.d 44);
- procesul-verbal de ridicare din 11 octombrie 2024, prin care au fost ridicare capture de ecran cu corespondența dintre Chelea Stepan și ***** prin intermediul aplicației ”Instagram”;(f.d. 22-108);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 28 octombrie 2024 prin care se atestă că, Chelea Stepan și ***** au comunicat prin intermediul aplicației ”Instagram”, pe parcursul comunicării Chelea Stepan i-a transmis poza cu conținut sexual și anume o imagine ci diferite poziții sexuale;(f.d. 109, 111);
- prin ordonanța din 29.10.2024 capturile de ecran ce conțin corespondența dintre Chelea S. și Morari. Pe 62 file, se recunosc drept mijloc de probă; (f.d. 112);
- raportul de expertiză judiciară nr.202421P0356 din 29 octombrie 2024, conform căruia la momentul examinării a minorei ***** 2009 a.n. leziuni corporale nu au fost depistate. La examinarea medico-legală a regiunii genitale și perianale a minorei *****, s-a constatat: două rupruri himenale, care după aspectul morfologic se încadrează în rupturi vechi, cicatrizate. De stabilit cu certitudine timpul producerii acestora, nu este posibil. (f.d. 136);
- procesul-verbal de examinare a mijlocului de informație din 13 noiembrie 2024, ridicate de la Guțu A., prin care se atestă că, cet.Chelea Stepan consumă diferite substanțe și filmează substanțe de culoare verde și neagră.(f.d. 151-158);
- potrivit ordonanței din 13.11.2024, 5 secvențe video și capturile de ecran ridicate de martorul Guțu A. și stocate pe un suport informațional de tip DVD-R se recunosc ca mijloace de probă și se anexează la cauza penală; (f.d. 159);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06 noiembrie 2024 prin care se examinează telefonul lui Chelea S.,cet.Chelea Stepan la data de 22 septembrie 2024 a primit mesaje de la martorul minor ***** prin intermediul aplicației ”Instagram” și în compartimentul ”Arhiva de istorii” în aplicația ”Instagram” este o poză cu *****, postată la 30 septembrie 2024. (f.d. 182-187);
- potrivit ordonanței din 06.11.2024, 15 capturi de ecran ridicate din telefonul lui Chelea S., se recunosc ca mijloace de probă și se anexează la cauza penală; (f.d. 188).

Instanța de judecată a apreciat fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, cu respectarea prevederilor art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare

a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în pct.4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căruia, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător.

Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Instanța de judecată reține că în privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatei i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La caz, instanţa mai susţine că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că, deşi articolul 6 § 1 din Convenţie garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabileşte reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul naţional (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov si Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Astfel, reieşind din cele menţionate, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a încadrat juridic acţiunile inculpatului Chelea Stepan în baza art. 174 alin. (1) din Codul penal conform semnelor - actul sexual consimțit, săvîrșit cu bună știință cu o persoană care nu a împlinit vîrsta de 16 ani, și în baza art.209 alin.(1) Cod penal - atragerea de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani a minorilor la consumul ilegal de substanțe stupefiante, psihotrope și/sau de alte substanțe cu efecte similar.

Pentru faptul comiterii faptei social-periculoase, atribuită de legiuitor la categoria de infracțiuni, instanța apreciază că inculpatul trebuie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită atît în scop preventiv, educativ, cît și cu titlu sancționator.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 alin.(2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echităţii sociale, corectarea celui condamnat, precum şi prevenirea săvârşirii de către el a altor infracţiuni, la fel, de

criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal, şi anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art.75 alin.(2) Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul” pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor. Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ţine cont şi de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii

pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situaţia personală a acesteia". Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

In conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

La caz instanţa de judecată reţine că, Chelea Stepan la data comiterii infracţiunilor, şi anume, în perioada lunii octombrie 2024, acesta avea vârsta de 18 ani, în privinţa acestuia sunt aplicabile prevederile art. 70 alin.(3^1) Cod penal care stipulează că, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

Circumstanţe atenuante în conformitate cu prevederile 76 alin. (1) lit. a) și b) Cod penal, instanța a stabilit - săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave și

săvîrşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

Circumstanţe agravante în conformitate cu prevederile 77 Cod penal, instanța nu a stabilit.

Referitor la personalitatea inculpatului Chelea Stepan, instanța de judecată reține că Chelea Stepan, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află.(f.d. 209, 210), anterior nu a fost judecat (f.d. 207), nu are persoane la întreținere, nu este angajat în cîmpul muncii.

Instanţa de judecată reține că, infracțiunea prevăzută de art.209 alin. (1) și art. 174 alin. (1) Cod penal, conform art.16 Cod penal se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest mod, reieşind din opiniile participanţilor la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate supra, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este doar aplicarea pedepsei după cum urmează : pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal cu închisoare pe un termen de 1 an și 8 luni și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 209 alin. (1) Cod penal pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Astfel, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată va stabili pedepasă definitivă lui Chelea Stepan sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal - dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre

motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: ’’...soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13 din 10.03.2015), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniştri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenţie.

Raportând prevederile normei enunţate şi având în vedere faptul că Chelea Stepan a recunoscut vina, se căieşte de cele comise, anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală, prin urmare astfel de împrejurări permit instanţei de a decide că aplicabilitatea în prezenta speţă a prevederilor art.90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziţiei alin. (2) art.4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că ,, legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului,, .

Pentru aceasta, instanţa ajunge la concluzia de a oferi o şansă inculpatului pentru a se corija şi a conştientiza cele comise, întrucît scopul pedepsei poate fi atins şi fără executarea acesteia, de aceea în opinia instanţei situaţia din speţă îndeplineşte condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpat fixând pentru ultimul o perioadă de probaţiune pe o durată de 1 an, şi nu va fi executată dacă inculpatul în termenul de probaţiune fixat, nu va comite o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea acordată.

Instanţa consideră că, individualizarea şi stabilirea unei astfel de pedepse este proporţională faptelor comise de către Chelea Stepan, echitabilă şi pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, or oferirea unui termen de probaţiune celui din urmă va avea drept scop garantarea unei şanse asupra convingerii sale privind respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte pasibile de răspundere penală.

În temeiul lit. a) și b) alin. (6) art.90 Cod penal, inculpatul se obligă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Prin ordonanța procurorului din 13 noiembrie 2024, în privința inculpatului Chelea Stepan a fost aplicată măsură preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept.

În corespundere cu prevederile art.397 pct.3) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă hotărârea cu privire la corpurile delicte.

În continuare în conformitate cu art. 158 din Codul de procedură penală, corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar. Obiectul poate fi recunoscut drept corp delict în următoarele condiţii: 1) dacă, prin descrierea lui detaliată, prin sigilare, precum şi prin alte acţiuni întreprinse imediat după depistare, a fost exclusă posibilitatea substituirii sau modificării esenţiale a particularităţilor şi semnelor sau a urmelor aflate pe obiect; 2) dacă a fost dobîndit prin unul din următoarele procedee probatorii: cercetare la faţa locului, percheziţie, ridicare de obiecte, precum şi prezentat de către participanţii la proces, cu ascultarea prealabilă a acestora.

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 13 noiembrie 2024 și 16 noiembrie 2024 (f.d. 159, 182-187) au fost recunoscut în calitate de corp delict: capturile de ecran ce conțin corespondența dintre Chelea S. și Morari. pe 62 file, 15 capturi de ecran ridicate din telefonul lui Chelea S. și capturi de ecran și înregistrări video ridicate de la Guțu A., care urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Cu referire la încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202421P0356 din 29 octombrie 2024, instanţa de judecată constată următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţi-a sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării

inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

În acest sens, este de menţionat faptul că în cadrul prezentei cauze penale, a fost întocmit raportul de expertiză judiciară nr.202421P0356 din 29 octombrie 2024.

Astfel, reieşind din normele legale citate şi din cele enunţate supra, instanţa de judecată consideră justificat de a încasa de la Chelea Stepan, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 320,00 (trei sute douăzeci) lei.

În conformitate cu prevederile articolelor 61, 75, 801, 84 Cod penal, 162, 219-225, 227-229, 3641 , 384, 385, 389 şi 392-398 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Chelea Stepan, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) din Codul penal, în conformitate cu care, prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 8 (opt) luni cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Chelea Stepan, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 209 alin. (1) din Codul penal, în conformitate cu care, prin aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parţial al pedepselor, se stabilește lui Chelea Stepan o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Chelea Stepan se suspendă condiţionat pentru o perioadă de probaţiune de 1 (un) an.

În temeiul lit. a) și b) alin. (6) art.90 Cod penal, Chelea Stepan se obligă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune Bălți.

Corpurile delicate - capturile de ecran ce conțin corespondența dintre Chelea S. și Morari. pe 62 file, 15 capturi de ecran ridicate din telefonul lui Chelea S. și capturi de ecran și înregistrări video ridicate de la Guțu A. - urmează a fi păstrate la cauza penală.

Se încasează din contul lui Chelea Stepan cheltuielile judiciare în mărime de 320,00 (trei sute douăzeci)lei.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Lina Popescu**