Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. V. Chisiliță)
Dosarul nr. 3a-1267/22 (2-20030569-02-3a-27072022)

D E C I Z I E

16 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Dașchevici Grigore și Cașcaval Andrei
Grefier Negrei Corina

examinând în ședință publică, apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 februarie 2021, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Aricov Gheorghi către Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La 23 martie 2020 Aricov Gheorghi s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii depuse a indicat că, Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia nr.28 din 30 ianuarie 2020 asupra cazului de încălcare a legislației, în baza deciziei Direcției Generale Administrare Fiscală SUD nr.418/381 din 18 decembrie 2019, emisă conform actului de control DGAF SUD nr.3-577986 din 29 noiembrie 2019, în rezultatul căruia s-a stabilit încălcarea prevederilor art.8 alin.(2) lit. d), lit. e), art.83 alin.(2) lit. a), lit. b) din Codul fiscal, prin neprezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit (CET 15), pentru anul 2017 și neachitarea impozitului pe venit pentru anul 2017, în suma de 368.535 lei.

Consideră că, decizia de control este neîntemeiată și ilegală. În rezultatul controlului fiscal, pârâtul a emis actul nr. 3-577986 din 29 noiembrie 2019, formulând anumite concluzii și propuneri. A primit un exemplar al actului de control fiscal la 29 noiembrie 2019 și a depus dezacordul la actul de control fiscal la 13 decembrie 2019, în ordinea prevăzută la art.216 alin.(8) Codului fiscal. În pofida argumentelor și probelor prezentate atât cu ocazia controlului fiscal, cât și

cu ocazia dezacordului la actul de control fiscal, pârâtul a emis decizia nr. 418/381 din 18 decembrie 2019 asupra cazului de încălcare a legislației. Prin decizia de control, pârâtul a decis totuși că s-a încălcat prevederile Codului fiscal, indicate mai sus și a dispus recuperarea și încasarea la buget a sumelor impozitelor și taxelor, majorării de întârziere, amenzii în suma totală de 740.266 lei. A primit un exemplar al deciziei de control la data de 20 decembrie 2019.

Indică că, la efectuarea controlului fiscal și emiterea deciziei de control au fost comise încălcări. De la început, și până acum controlul și concluziile pârâtului au fost efectuate fără a lua în atenție explicațiile și argumentele sale. Transferurile mijloacelor bănești între conturile electronice și prin intermediul terminalelor, nu pot fi clasificate ca alte venituri, deoarece sunt bani personali, luate în forma de credite din instituții financiare în valoare aproximativ de 120.000 de lei, (fapt confirmat în timpul controlului fiscal) transferați anterior la contul 1xbet, și în nici un caz nu poate fi luate ca bază de calcul a impozitelor. Pentru a confirma inexistența veniturilor din aceste tranzacții a prezentat la control, extrasul încasărilor bănești din contul 1xbet, solicitat și remis oficial prin intermediul poștei electronice, prezentat online inspectorilor fiscali în timpul audierii contestației la Serviciul Fiscal de Stat, unde valoare diferenței dintre suma introdusă pe cont și ulterior scoasă nu este pozitivă. Pentru a confirma inexistența câștigurilor, de către sine oficial, prin intermediul acontului și poștei electronice, în prezența pârâtului, a fost solicitată și prezentată informația privind istoricul pariurilor, care a demonstrat că nici pariuri nu a făcut, nici câștiguri nu a obținut. Aceste argumente și informații suplimentare prezentate, nu au fost luate în considerare, ca și datele privind linia creditară, careva achiziționări valoroase, investiții, călătorii și alte indicatori care subliniază existența veniturile persoanei.

Menționează reclamantul că, a respectat procedura prealabilă de tranșare a litigiului. La data de 03 ianuarie 2020 a înaintat pârâtului contestația împotriva deciziei de control, în ordinea prevăzută la art.267 Cod fiscal. În ciuda argumentelor și probelor prezentate în Contestație, pârâtul a emis decizia nr. 28 din 30 ianuarie 2020, privind respingerea contestației și menținerea deciziei de control.

Solicită reclamantul Aricov Gheorghi, anularea deciziei nr. 418/381 din 18 decembrie 2019, asupra cazului de încălcare a legislației, emisă de Direcția Generală Administrare Fiscală Sud.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 februarie 2021, s-a admis acțiunea în contencios administrativ înaintată de Aricov Gheorghi.

S-a anulat decizia Direcției Generale Administrare Fiscală Sud nr. 418/381 din 18 decembrie 2019 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de Aricov Gheorghi.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 01 martie 2021, Serviciul Fiscal de Stat a declarat cerere de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 februarie 2021, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 23 februarie 2021, apelul fiind declarat la 01 martie 2021, iar la 10 mai 2021, apelantul Serviciul Fiscal de Stat a recepționat hotărârea motivată, la 04 iunie 2021, Aricov Gheorghi a depus motivarea apelului, astfel Colegiul constată că, apelul nemotivat și apelul motivat au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel a invocat apelantul în principiu aceleași argumente ce au fost expuse în referința din 18 iunie 2020.

Suplimentar, a invocat că, veniturile obținute în perioada anului 2017 de către Aricov Gheorghi în sumă de 2.047.417 lei, nu au fost impozitate la sursa de plată, respectiv, conform prevederilor art.83 alin.(2) din Codul fiscal, acesta a avut obligația să prezinte Declarația cu privire la impozitul pe venit pentru perioadă A/2017, în termenul stabilit de legislația fiscală și să achite impozitul venit în sumă de 368.535 lei, nu mai târziu de termenul stabilit pentru prezentarea declarației.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2021, s-a admis apelul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 februarie 2021 și pe cauza dată, s-a dat o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de Aricov Gheorghi împotriva Serviciului Fiscal de Stat privind anularea deciziei Direcției Generală Administrare Fiscală Sud nr. 418/381 din 18 decembrie 2019, emisă asupra cazului de încălcare a legislației comisă de Aricov Gheorghi – s-a respins.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2022, s-a admis recursul depus de Aricov Gheorghi.

S-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2021, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, în ședința instanței de apel reprezentantul apelantului Serviciul Fiscal de Stat, Boicova-Esir Tatiana a susținut cererea de apel, solicitând admiterea apelului în sensul formulat.

Intimatul Aricov Gheorghi în ședința instanței de apel a pledat pentru respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.195 Codul administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii – respinge apelul.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1) – (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În corespundere cu prevederile art.221 alin.(2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Prevederile art.220 alin.(1) Cod administrativ, stabilesc că, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.

Din conținutul art.93 din Codul administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin.(1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, ori concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material au fost aplicate corect.

Circumstanţele de fapt ale cauzei:

Din materialele cauzei se atestă că, la 18 decembrie 2019 a fost emisă decizia Direcției Generale Administrare Fiscală Sud nr. 418/381 din 18 decembrie 2019, asupra cazului de încălcare a legislației comisă de Aricov Gheorghi. (f.37-39 dosar administrativ)

La 03 ianuarie 2020 a fost înregistrată contestația lui Aricov Gheorghi împotriva deciziei Direcției Generale Administrare Fiscală SUD nr. 418/381 din 18 decembrie 2019. (f.46-47 dosar administrativ)

Prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 28 din 30 ianuarie 2020 contestația lui Aricov Gheorghi împotriva deciziei Direcției Generale Administrare Fiscală SUD nr. 418/381 din 18 decembrie 2019, a fost respinsă. (f.49-50 dosar administrativ) Decizia a fost comunicată reclamantului la 06 februarie 2020. (f.51 dosar administrativ)

Prin cererea de chemare în judecată din 03 martie 2020 reclamantul Aricov Gheorghi a sesizat instanța de contencios administrativ cu solicitarea anulării actului administrativ individual defavorabil emis în privința sa.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Instanța de apel statuează că, actul administrativ individual emis de Direcția Generală Administrare Fiscală Sud nr. 418/381 din 18 decembrie 2019 – constituie act administrativ defavorabil reclamantului.

Iar din analiza actului administrativ contestat, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în contestare conform art.206 Cod administrativ.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Conform art. 209 Cod administrativ, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Completul judiciar atestă că, Aricov Gheorghi este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, a depus acțiunea în termen, iar acțiunea depusă nu este exceptată de la controlul judiciar, prin urmare, motive de inadmisibilitate a acțiunii în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, la caz nu sunt, din care motive, instanța de fond corect a considerat acțiunea admisibilă și a purces la examinarea pe fond a acesteia.

Fiind investită cu judecarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin hotărârea din 23 februarie 2021 a admis acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Aricov Gheorghi.

Completul judiciar constată că, hotărîrea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

Potrivit dispozițiilor art. . 8 alin. (2) lit. d) și e) Cod fiscal (în redacția legii în vigoare la data comiterii presupusei abateri), contribuabilul este obligat:

d) să prezinte informații veridice despre veniturile rezultate din orice activitate de întreprinzător, precum și despre alte obiecte ale impunerii;

e) să achite la buget, la timp și integral, ținând cont de prevederile art.7 alin.(5), sumele calculate ale impozitelor și taxelor, asigurând exactitatea și veridicitatea dărilor de seamă fiscale prezentate.

Conform art. 12 pct. 4 Cod fiscal, venit impozabil este venitul brut, inclusiv facilitățile acordate de angajator, obținut de contribuabil din toate sursele într-o anumită perioadă fiscală, cu excepția deducerilor și scutirilor, aferente acestui venit, la care are dreptul contribuabilul conform legislației fiscale.

Iar pct. 14 al aceluiași articol definește drept câștiguri – veniturile brute obținute de la jocurile de noroc, loterii și de la campaniile promoționale atât în formă monetară, cât și nemonetară. În scopul aplicării prezentei noțiuni, câștigul de la jocurile de noroc realizat în cazinouri sau la automatele de joc reprezintă *valoarea diferenţei pozitive dintre suma câştigată şi suma mizată*, confirmată documentar. În celelalte cazuri, câștigul reprezintă suma totală câștigată.

În același context, în conformitate cu dispozițiile art. 2 al Legii cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc nr.291 din 16.12.2016, pariul pentru competiţiile/evenimentele sportive (pariu) reprezintă jocul de noroc desfăşurat între organizator şi jucător sau între jucători, în care sînt folosite rezultatele unor competiţii/evenimente sportive ce se vor produce fără implicarea organizatorului, cu condiţia ca rezultatele pe care se pariază să nu fie determinate pur aleatoriu;

Totodată, cîștigul impozabil este definit drept *diferenţa pozitivă*, rezultată în urma participării jucătorului în cadrul jocurilor de noroc și impozitată conform legislației în vigoare, *dintre suma de bani sau echivalentele mijloacelor băneşti, obţinute de jucător după încheierea jocului ori a sesiunii de joc şi prezentate de către organizator şi suma mizei de joc depuse*.

În temeiul art. 6 alin. (8) lit. b) Codul fiscal, impozitele şi taxele enumerate la alin.(5) şi (6) se bazează pe principiul certitudinii impunerii, ce presupune existenţa de norme juridice clare, care exclud interpretările arbitrare, claritate şi precizie a termenelor, modalităţilor şi sumelor de plată pentru fiecare contribuabil, permiţînd acestuia o analiză uşoară a influenţei deciziilor sale de management financiar asupra sarcinii lui fiscale.

În conformitate cu art. 11 alin. (1) Codul fiscal, apărarea drepturilor şi intereselor contribuabilului se face pe cale judiciară sau pe alte căi prevăzute de prezentul cod şi de alte acte ale legislaţiei. *Toate îndoielile apărute la aplicarea legislaţiei fiscale se vor interpreta în favoarea contribuabilului*.

Completul specializat reține că, la 06 septembrie 2019, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a dispus efectuarea controlului fiscal referitor la corectitudinea calculării și achitării impozitelor la

bugetul de stat de către Aricov Gheorghi, pentru perioada A/2017-2018. (f.8-9 dosar administrativ)

La 17 octombrie 2019 a remis în adresa Serviciului Fiscal de Stat ordonanța și actele anexe, pentru efectuarea controlului. (f.7 dosar administrativ)

La 18 octombrie 2019, în temeiul deciziei DICF-63797/18, colaboratorii Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud, au inițiat controlul fiscal prin metoda verificării tematice în scopul verificării corectitudinii calculării, declarării și plenitudinii achitării impozitului pe venit de către Aricov Gheorghi, pentru perioada A/2017-2018. (f.13 dosar administrativ)

La 29 noiembrie 2019, în rezultatul controlului efectuat de către funcționarii fiscali din cadrul DGAF Sud, a fost emis actul de control nr.3-577986, potrivit căruia a fost stabilită încălcarea prevederilor art.8 alin.(2) lit. d), lit. e), art.83 alin.(2) lit. a), lit. b) din Codul fiscal, prin neprezentarea declarației cu privire la impozitul pe venit (CET 15) pentru A/2017 și neachitarea impozitului pe venit pentru A/2017 în sumă de 368.535 lei. (f.34-36 dosar administrativ)

La 13 decembrie 2019, Aricov Gheorghi, s-a adresat Serviciului Fiscal de Stat cu o cerere prin care și-a manifestat dezacordul cu actul de control nr. 3-577986 din 29 noiembrie 2019. (f.24 dosar administrativ)

Totodată, pentru încălcarea admisă, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud, la 18 decembrie 2019 a emis Decizia nr.418/381 prin care a fost calculat spre plată la buget impozit pe venit în sumă de 368.535 12 lei, majorare de întârziere în sumă de 70.507,52 lei, aplicându-se amendă în sumă de 295.028,09 lei. (f.37-39 dosar administrativ)

Nefiind de acord cu decizia nr.418/381 din 18 decembrie 2019, Aricov Gheorghi la 22 noiembrie 2019, a depus contestație solicitând, anularea deciziei Direcției Generale Administrare Fiscală Sud nr.418/381 din 18 decembrie 2019. (f.47 dosar administrativ)

Serviciul Fiscal de Stat prin decizia nr. 28 din 30 ianuarie 2020 a respins contestația lui Aricov Gheorghi împotriva deciziei Direcției Generale Administrare Fiscală Sud nr. 418/381 din 18 decembrie 2019. (f.50 dosar administrativ)

Completul reține că, potrivit actului de control și a deciziei contestate, organul fiscal a constatat că, Aricov Gheorghi, prin intermediul serviciilor prestate de SRL „Artosis”, a obținut venituri în sume considerabile.

Astfel, SRL „Artosis” conform relațiilor contractuale înregistrate cu nerezidentul Pari-Match NV, al cărui gen de activitate constituie organizarea pariurilor online, asigura încasarea plăților în folosul ultimei, precum și efectua plăți de mijloace bănești din numele Pari-Match NV, în folosul participanților la pariurile online înregistrați în Republica Moldova.

Respectiv, pentru a juca Online la pagina casei de pariuri „1XBET.com”, Aricov Gheorghi a deschis cont electronic „Bpay”, iar mijloacele bănești erau

depuse la terminalele companiei SRL „BPay” și a altor companii (QIWI). Veniturile obținute la conturile gestionate de către întreprindere, rezultate din pariurile efectuate, ulterior erau retrase în numerar total sau parțial.

Totodată, autoritatea fiscală a stabilit că, Aricov Gheorghi nu a prezentat declarația cu privire la impozitul pe venit (CET 15) pentru A/2017 și nu a achitat impozitul pe venit în sumă de 368.535 lei, de la veniturile încasate la contul electronic „Bpay”, care sunt gestionate de Aricov Gheorghi, rezultate din pariurile efectuate în perioada anului 2017 în sumă de 2.047.417 lei, inclusiv în perioada 01 ianuarie 2017 - 04 iulie 2017 în sumă de 782.707 lei și în perioada 05 iulie 2017-31 decembrie 2017 în sumă de 1.264.711 lei, din care nu s-a reținut impozit pe venit la sursa de plată.

În legătură cu această constatare, autoritatea fiscală, a dispus încasarea din contul lui Aricov Gheorghi la bugetul de stat a impozitului pe venit în sumă de 368.535,12 lei, majorării de întârziere în sumă de 70.507,52 lei, și amenzii în sumă de 295.028,09 lei.

În privința legalității deciziei Direcției Generale Administrare Fiscală Sud nr. 418/381 din 18.12.2019, Completul specializat a reținut că Serviciul Fiscal de Stat a apreciat în calitate de câștig obținut valoarea totală a sumei retrase din contul de joc, de Aricov Gheorghi, impozitul pe venit fiind calculat din suma totală retrasă de 2.047.417 lei.

În acest sens, la materialele dosarului administrativ a fost anexa tabelul de calcul a impozitului pe venit în perioada 01 ianuarie 2017 – 31 decembrie 2017 (f.29-33 dosar administrativ), conform căruia, în calitate de câștig de la pariuri sportive sunt reflectate sumele transferate pe contul electronic „Bpay” deținut de Aricov Gheorghi, de la casa de pariuri „1XBET.com”.

Totodată, la materialele dosarului a fost prezentat extrasul din contul electronic „Bpay” deținut de Aricov Gheorghi, care reflectă atât intrările cât și ieșirile mijloacelor bănești, în perioada 01 ianuarie 2017 – 31 decembrie 2017. (f.d.47-79, vol. I)

Prin contrapunerea acestor două documente, ambele prezentate de autoritatea fiscală, se reține că Aricov Gheorghi a efectuat atât depuneri în contul electronic cât și ridicarea banilor.

Din extrasul prezentat de Serviciul Fiscal de Stat, nu rezultă că plățile efectuate în beneficiul lui Aricov Gheorghi reprezintă câștig în rezultatul pariului, întrucât acestea reflectă doar intrările în cont, or, prin prisma art. 2 Legea cu privire la organizarea și desfășurarea jocurilor de noroc nr. 291 din 16.12.2016, Serviciul Fiscal de Stat a omis să stabilească diferența pozitivă dintre suma de bani obținută de jucător după încheierea jocului ori a sesiunii de joc și prezentate de către organizator, precum și suma mizei de joc depuse, pentru determinarea câștigului impozabil, fapt ce denotă o activitate administrativă superficială desfășurată de

autoritatea fiscală, or nu a fost supusă aprecierii informația din contul personal al lui Aricov Gheorghi de pe site-ul „1xbet.com” în vederea stabilirii cuantumului ieșirilor, intrărilor, precum și transferul mijloacelor bănești.

Astfel, pe lângă sumele de ieșire prin intermediul conturilor electronice Bpay, Serviciul Fiscal de Stat urma să stabilească valoarea mijloacelor bănești care au intrat în cont, care au fost transferate, precum și destinația finală a acestora.

Totodată, în cadrul procesului în ordine de apel, reclamantul Aricov Gheorghi în vederea justificării stării sale financiare, a invocat existența contractelor de credit, precum și lipsa achizițiilor valoroase, investiții, călătorii de odihnă și alți indicatori care atestă existența veniturilor.

În același context, pe parcursul judecării cauzei, cât și la audierea în cadrul procedurii administrative, reclamantul Aricov Gheorghi a indicat că, în cea mai mare parte aceste sume reprezintă banii rambursați în rezultatul neutilizării lor la pariurile sportive.

În această ordine de idei, corect a statuat prima instanță că, autoritatea publică pârâtă nu s-a expus în privința argumentului invocat de Aricov Gheorghi și nu a motivat interpretarea pe care a dat-o noțiunii de câștig, ca fiind valoarea totală a sumei retrase din contul de joc, deși normele legale citate supra stabilesc că reprezintă câștig diferenţa pozitivă dintre suma de bani sau echivalentele mijloacelor bănești, obținute de jucător după încheierea jocului ori a sesiunii de joc și prezentate de către organizator, și suma mizei de joc depuse, și nicidecum și nicidecum câștigul nu urmează a fi raportat la suma retrasă din contul de joc.

Corespunzător, din concluziile expuse în actul de control și decizia Direcției Generale Administrare Fiscală Sud nr. 418/381 din 18 decembrie 2019 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de Aricov Gheorghi, nu rezultă că suma totală de 2.047.417 lei, retrasă de Aricov Gheorghi în perioada 01 ianuarie 2017 – 31 decembrie 2017, reprezintă o diferență pozitivă rezultată în urma participării la joc, între suma de bani obținută și cea mizată, iar aprecierea dată de autoritatea fiscală contravine dispozițiilor legale.

În concluzie, instanța de apel a constatat fără echivoc că este corectă concluzia primei instanțe cu privire la ilegalitatea actului administrativ contestat – decizia Direcției Generale Administrare Fiscală Sud nr. 418/381 din 18.12.2019.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 februarie 2021.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Dașchevici Grigore

Cașcaval Andrei