4-23187285-12-4-28122023
Dosar nr. 4-4114/2023

HOTĂRÂRE
În Numele Legii

10 octombrie anul 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Cristina Cheptea
Grefier Iana Vacari, Liuba Glazunov, Cristina Mîndru

Cu participarea reprezentantului agentului constatator Violeta Maxim din cadrul Centrului Naţional Anticorupţie al RM, avocatului Vitalie Tihon şi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional *****,

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională intentată în privinţa lui *****, IDNP *****, născut la *****, originar şi locuitor al *****, cet. al RMoldova, studii superioare, căsătorit, *****, fără antecedente penale
în baza art. 313 Cod Contravenţional al RMoldova

a c o n s t a t a t:

***** este învinuit de faptul, că deţinând funcţia de executor judecătoresc şi-a depăşit în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege şi care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, exprimată prin faptul, că neavând în gestiune o procedură de executare, a emis actul de constatare a faptelor şi a stărilor de fapt nr. ***** din 21.09.2023, conform căruia a constatat prezenţa şi/sau absenţa consilierului ***** la şedinţele ***** din 20.12.2022 şi respectiv 21.12.2022, precum şi participarea acesteia la votarea unor proiecte de decizii, accesând înregistrările video identificate de pe pagina web a ***** (identificate în youtube), care ulterior a fost prezentat drept anexă la cererea de revizuire nr. 4rh-33/2023 a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 14.06.2023 şi a deciziei Curţii de Apel Chişinău din 18.09.2023, de către contravenienta *****. Astfel, această acţiune a executorului judecătoresc ***** a fost realizată contrar Legii, atentându-se la securitatea raporturilor juridice, drept urmare fiind în detrimentul intereselor publice.

În cadrul şedinţei judiciare, *reprezentantul agentului constatator Violeta Maxim, inspector principal al Serviciului juridic al Centrului Naţional Anticorupţie al RM,* împuternicită în baza dispoziţiei nr. 16/5064 din 25.03.2024 (f.d. 105), a explicat că susţine procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit pe numele lui *****, menţionând, că în urma raportului inspectorului principal al Serviciului juridic al CNA, înregistrat la 06.10.2023 cu nr. 16/3840, a fost emisă la 13.10.2023 decizia de pornire a procesului contravenţional în baza art. 313 Cod Contravenţional al RMoldova în privinţa lui *****. Ulterior s-a constatat, că deşi executorul judecătoresc nu avea în procedură un dosar de executare, a întocmit la 21.09.2023 un proces-verbal/act de constatare nr. *****, în temeiul art. 26 Cod de Executare al RMoldova, căruia i-a oferit un caracter veridic şi care a fost prezentat de ***** ca anexă la cererea de revizuire, încercând să utilizeze în acest

sens calea extraordinară de atac, prin aceasta atentându-se atât la securitatea raporturilor juridice, cât şi la interesele publice, or aceasta a fost sancţionată contravenţional, la fel în baza art. 313 Cod Contravenţional al RMoldova, pentru depăşirea atribuţiilor de serviciu în calitatea sa de consilier municipal. Consideră, că acţiunile executorului judecătoresc ***** au fost calificate corect în temeiul art. 313 Cod Contravenţional al RMoldova, solicitând recunoaşterea acestuia vinovat, cu încetarea procesului pe motivul intervenirii termenului de prescripţie.

Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional ***** în şedinţă judiciară a declarat, că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa sa, subliniind, că în calitatea sa de executor judecătoresc şi-a exercitat atribuţiile conform legii, menţionând că era obligat să examineze cererea parvenită de la solicitanta *****. Astfel, la întocmirea actului de constatare nr. ***** din 21.09.2023 s-a ghidat de prevederile art. 25 Cod Contravenţional al RMoldova, care îi oferă dreptul de a constata fapte şi stări de fapt, în afara unei proceduri de executare, reglementat de asemenea şi în Legea nr. 113 din 2019 cu privire la executorii judecătoreşti. Aceste acte se înregistrează automat în registrul electronic cu indicele ”C”, aprobat prin Regulamentul Consiliului Uniunii Executorilor. În scopul examinării cererii solicitantei, a purces la identificarea surselor credibile, identificând şi accesând site-ul oficial youtube al *****, care este unul public, aflându-se în biroul de serviciu, prin intermediul computerului, fără utilizarea unei tehnici speciale, înregistrând cele constatate la şedinţele ***** din 20.12.2022 şi 21.12.2022 privind participarea şi modul de votare al consilierului *****, fără a face careva concluzii, descriind obiectiv cele constatate din înregistrările vizionate. A menţionat, că n-a cunoscut despre hotărârile instanţelor judecătoreşti, emise în privinţa acesteia, de fapt nici nu era obligat să verifice acest fapt, aflând despre încheierea instanţei prin care s-a respins cererea de revizuire a ***** de la agentul constatator din cadrul CNA, la examinarea căreia a fost prezentat acel act de constatare. A ţinut să sublinieze, că n-a încălcat viaţa privată a vreunei persoane fizice sau a instituţiilor publice, acţionând în strictă conformitate cu Legea. Consideră, că atragerea sa la răspundere contravenţională este o imixtiune în activitatea sa profesională, fapt inadmisibil, iar acuzarea ce i s-a adus, precum că ”ar fi prejudiciat interesele publice” este contrară constatărilor făcute de Curtea Constituţională a RMoldova, această sintagmă fiind declarată neconstituţională, coroborată prin prisma prevederilor CEDO. Solicită încetarea procesului pornit în baza art. 313 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motiv că în acţiunile sale lipsesc elementele constitutive ale contravenţiei imputate.

Avocatul Vitalie Tihon, apărând interesele contravenientului în baza mandatului Seria MA nr. 1907453 din 06.12.2023 (f.d. 92) a pledat pentru încetarea procesului contravenţional pornit în baza art. 313 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motiv că în acţiunile lui ***** nu se regăsesc elementele constitutive ale contravenţiei imputate, acesta acţionând în strictă conformitate cu normele Codului de Executare şi Legile speciale. La fel, a menţionat despre încălcările procesuale admise de agentul constatator la întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenţie, mai cu seamă ce se referă la citarea legală a apărătorului, prin aceasta fiind încălcat dreptul la apărare al lui *****, iar drept urmare şi dreptul la un proces echitabil.

Audiind participanţii la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punct de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, ajunge la concluzia că în acţiunile lui ***** lipsesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 313 Cod Contravenţional al RMoldova, iar procesul contravenţional urmează a fi încetat, reieşind din următoarele considerente.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 80 din 26 decembrie 2023, emis în privinţa lui *****, s-a constatat că la 06.10.2023, în secretariatul Centrului Naţional

Anticorupţie a fost înregistrat cu nr. 16/3840 raportul inspectorului principal privind iniţierea procesului contravenţional în baza art. 313 Cod Contravenţional al RMoldova cu scopul verificării şi elucidării circumstanţelor, precum şi temeiul legal, în care a fost emis la 21.09.2023 procesul-verbal/actul de constatare în pr. de ex. nr. ***** de către executorul judecătoresc ***** (anexat la f.d. 29).

Ulterior, potrivit raportului depus de acelaşi inspector, s-a stabilit şi faptul că, la data de 13.03.2023, în privinţa ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 25, aceasta fiind acuzată în baza art. 313 Cod Contravenţional al RMoldova, pentru faptul că în funcţia de consilier în *****, a participat la examinarea şi adoptarea deciziilor pentru aprobarea PUZ-lor, în lipsa avizelor generale eliberate de Ministerul Infrastructurii şi Dezvoltării Regionale al RMoldova (f.d. 41-50).

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 14.06.2023 ***** a fost recunoscută vinovată, fiind sancţionată cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, echivalentul a 3000 lei MD, cu privarea de dreptul de a exercita funcţia de consilier în cadrul ***** pe un termen de 8 luni. Hotărârea respectivă a fost menţinută prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 18.09.2023, devenind irevocabilă (a se vedea f.d. 51-74).

La data de 05 octombrie 2023 CNA, în calitate de agent constatator, a recepţionat citaţia expediată de Judecătoria Chişinăiu, sediul Buiucani, fiind invitat la examinarea cererii de revizuire depusă de *****, la care a fost anexat actul de constatare nr. ***** din 21.09.2023, emis de către executorul judecătoresc *****.

Conform acestui act de constatare, executorul judecătoresc a constatat faptul, că la data de 20.12.2022, în momentul supunerii votului proiectului de decizie cu nr. 28.3 cu privire la aprobarea PUZ pentru terenul cu nr. cadastral *****din str. *****(05:45:45) şi a proiectului de decizie cu nr. 28.4 cu privire la aprobarea PUZ privind dezvoltarea teritoriului ***** din str. *****(07:10:16), doamna ***** nu este prezentă. La fel, executorul judecătoresc a accesat şi înregistrările din 21.12.2022, stabilind, că durata înregistrării este de 05:50:11 sec, iar la momentul supunerii votului proiectului de decizie nr. 28.5 la minutul 03:55:03 consilierul ***** este prezentă, însă nu ridică mâna pentru a vota, iar la momentul votării proiectului nr. 28.6 la minutul 05:27:40 consiliera ***** nu este prezentă la locul său în sală, precum şi în câmpul vizual al camerelor de luat vederi (f.d. 75-81).

Drept urmare, examinând proba respectivă ca temei de revizuire, prin încheierea nr. 4rh-33/2023 din 19.10.2023 Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani a respins cererea de revizuire depusă de ***** ca neîntemeiată (f.d. 82-88).

Agentul constatator a mai reţinut, că procesul verbal/actul de constatare din 21.09.2023 a fost emis de către executorul judecătoresc ***** în conformitate cu vederile art. 26 Cod de Executare, putând fi prezentat ca probă în instanţa de judecată şi alte organe, aceasta contrar faptului, că nu deţinea vreo procedură de executare.

Astfel, s-a concluzionat, că executorul judecătoresc *****, prin acţiunile sale intenţionate, manifestate prin emiterea actului de constatare a faptelor şi a stărilor de fapt nr. ***** din 21.09.2023, în lipsa unei proceduri de executare, şi-a depăşit în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege şi care contravine intereselor publice (…), dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 313 Cod Contravenţional al RMoldova.

La caz, instanţa observă, că art. 313 Cod Contravenţional al RMoldova (în redacţia valabilă la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 80, de până la modificările operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07.09.2024) prevedea

răspunderea contravenţională pentru *săvârşirea unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege şi care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii*.

Reieşind din prescripţiile art. 16 alin. 6) Cod Contravenţional al RMoldova, subiectul faptelor contravenţionale manifestate prin ***acţiuni care depăşesc vădit drepturile şi atribuţiile acordate prin lege*** este persoana cu funcţie de răspundere (persoană căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, într-o autoritate publică centrală sau locală, I se acordă, permanent sau provizoriu, prin lege, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie, organizatorice ori economice). Astfel, instanţa relevă, că executorii judecătoreşti ar putea fi subiecţi ai răspunderii contravenţionale în temeiul acestei norme legale.

Conform art. 22 alin. 1 lit. j) Cod Executare al RMoldova executorul judecătoresc este în drept să constate, la cererea persoanei interesate, fapte şi stări de fapt, precum şi să folosească, în exercitarea atribuţiilor, mijloace de înregistrare audio, foto şi video, potrivit lit. z) al aceluiaşi articol.

Iar în corespundere cu art. 25 Cod Executare al RMoldova, la solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc poate constata orice fapt şi stare de fapt, inclusiv în vederea executării încheierii de asigurare a probelor. Constatarea se face printr-un act care are forţă probantă. Faptele constatate prin actul întocmit de executorul judecătoresc pot fi utilizate ca probe în procesul de judecată. Ele nu necesită a fi probate suplimentar, fiind valabile până la proba contrară. La întocmirea actului de constatare, executorul judecătoresc va reflecta doar stările şi faptele prezente obiectiv, fără a formula concluzii şi aprecieri. La constatarea faptelor şi a stărilor de fapt, executorul este în drept să utilizeze mijloace tehnice. Actului de constatare i se atribuie un număr unic, în modul stabilit de Consiliul Uniunii Naţionale a Executorilor Judecătoreşti.

Potrivit Regulamentului privind procedura de înregistrare a actelor de constatare a faptelor şi stărilor de fapt şi cerinţele minime privind conţinutul actului de constatare, aprobat prin Hotărârea Consiliului UNEJ nr. 61 din 06 mai 2021, cu modificările ulterioare, s-a stabilit procedura de atribuire automatizată de către UNEJ a numărului unic actelor de constatare a faptelor şi stărilor de fapt, întocmite de executorii judecătoreşti şi cerinţele minime privind conţinutul actului de constatare. Conform pct. 2 al Regulamentului, prin act de constatare a faptelor şi stărilor de fapt se înţelege actul, întocmit de executorul judecătoresc în temeiul art. 25 din Codul de executare, acesta odată emis, urmează a fi înregistrat în termen de cel mult 5 zile lucrătoare din data finalizării, executorul judecătoresc urmând să completeze fişa tehnică de înregistrare a actului în sistemul informaţional, ataşându-l în format pdf, semnat cu semnătura electronică a executorului judecătoresc. Iar sistemul informaţional va atribui actului numărul unic de înregistrare şi va genera coperta actului de constatare, conform modelului aprobat.

În acest context, instanţa observă, că la materialele cauzei a fost anexat actul de constatare a faptelor şi a stărilor de fapt (***** nr. oferit de executorul judecătoresc), întocmit la 21.09.2023 şi înregistrat în Registrul automatizat ***** la 25.09.2023, după finalizarea acestuia, solicitant *****, incluzând 6 anexe în format printscreen (a se vedea f.d. 30-36, 39-40), care corespunde integral normelor aprobate prin Hotărârea Consiliului UNEJ nr. 61 din 06 mai 2021, cu modificările ulterioare.

Totodată, este de menţionat, că executorul judecătoresc nu poate refuza executarea unui act dat în competenţa sa, decât în cazurile şi în condiţiile stabilite de lege, precum reiterează alin. 4 al art. 2 al Legii nr. 113 din 17 iunie 2010 privind executorii judecătoreşti, publicată în M.O. nr. 126-128 din 23.07.2010.

De asemenea, conform art. 7 lit. k) al Legii menţionate mai sus, executorul judecătoresc are dreptul să constate, la cererea persoanei interesate, stările de fapt, actul constatator având forţă probantă (n.a. până la proba contrară).

Prin urmare, actul de constatare a faptelor şi a stărilor de fapt (***** nr. oferit de executorul judecătoresc), întocmit la 21.09.2023 de către executorul judecătoresc *****, la solicitarea *****, contra taxei stabilite prin lege, şi înregistrat în Registrul automatizat ***** la 25.09.2023, a fost emis în temeiul art. 25 Cod Executare al RMoldova, în colaborare cu rigorile legii.

Concluzia agentului constatator, că această acţiune ar fi fost efectuată de către executorul judecătoresc în afara unei proceduri de executare silită este una eronată, or legiuitorul a instituit prevederile inserate în art. 25 Cod Executare al RMoldova, anume pentru situaţiile în care executorii nu deţin vreun document executoriu în procedură. Acţiunea efectuată la caz de către *****, în calitate de executor judecătoresc, incadrându-se perfect în rigorile Legii, neavând de altfel temeiuri de a refuza executarea acestui act, dat în competenţa sa prin Lege.

Referitor la încălcările de procedură, pretins a fi admise de către executorul judecătoresc la întocmirea procesului-verbal/act de constatare pr. de ex. nr. ***** din 21.09.2023, prin neindicarea mijloacelor tehnice utilizate la examinarea site-lui utilizat (youtube) de *****, în colaborare cu art. 26 Cod Executare al RMoldova, instanţa observă că executorul judecătoresc a accesat înregistrările video (la care s-a făcut referire în actul de constatare) din biroul executorului judecătoresc, amplasat în mun. Chişinău, *****, la data de 21.09.2023, fără a utiliza careva mijloace tehnice speciale în acest sens, or site-ul este unul public, fiind accesibil oricărei persoane.

Este de menţionat şi faptul, că învinuirea adusă executorului judecătoresc *****, conform căreia prin acţiunile sale ar fi prejudiciat interesele publice, prin emiterea acelui act de constatare a stărilor de fapt, nu are la bază vreo forţă probantă, or cererea de revizuire a cet. ***** a fost respinsă prin încheierea instanţei, astfel că actul de constatare pr. de ex. nr. ***** din 21.09.2023, n-a produs careva efecte juridice. Or, executorul judecătoresc nici n-a cunoscut la momentul emiterii acestuia despre dosarul contravenţional intentat în privinţa solicitantei *****, despre hotărârile judecătoreşti şi mai cu seamă motivul pentru care a fost solicitată întocmirea actului vizat.

Totodată, instanţa ţine să sublinieze şi incidenţa prevederilor art. 3 alin. 3 Cod Contravenţional al RMoldova, conform căruia fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută. Or, prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07.09.2024, dispoziţia art. 313 Cod Contravenţional al RMoldova a fost modificată, fiind pasibilă răspunderii săvârşirea de către o persoană publică a unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi ale atribuţiilor acordate prin lege, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii. Astfel, excluzându-se noţiunea de ”prejudiciere a intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”, care de altfel fuseseră declarate anterior neconstituţionale prin Hotărârea Curţii Constituţionale nr. 39 din 21.12.2021 (cu referire la răspunderea penală conform art. art. 327, 328 şi 335 CP al RM, care se aplică prin analogie şi faptelor contravenţionale).

Conform art. 425 alin. 1-3 Cod Contravenţional al RMoldova, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Din perspectiva CEDO, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

În partea ce ţine de stabilirea existenţei faptelor ilicite, sub aspectul componenţei contravenţionale, instanţa va face trimitere la prevederile art. 375 Cod Contravenţional, potrivit cărora persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În consecinţă, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie pe presupuneri, fără suport faptologic, invocând concluzii lipsite de forţă probantă, neadministrându-se înscrisuri, mijloace de probă, ce ar confirma în mod direct şi indubitabil vinovăţia lui *****, pe când demonstrarea vinovăţiei unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente, în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 442 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare, reieşind din prevederile art. 440 alin. 1 Cod Contravenţional al RMoldova.

Prin urmare, reieşind din probele examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa nu a constatat în acţiunile executorului judecătoresc ***** elementele contravenţiei imputate, ce s-ar fi individualizat prin săvârşirea *unei acţiuni care depăşeşte în mod vădit limitele drepturilor şi*

atribuţiilor acordate prin lege şi care contravine intereselor publice sau drepturilor şi intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii, or înscrisurile prezentate de către agentul constatator nu sunt suficiente pentru a da o apreciere obiectivă, neîndoielnică şi imparţială asupra acţiunilor pretins ilegale şi săvârşite de către *****, circumstanţe în care asupra contravenientului acţionează principiul in dubio pro reo.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: ...în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30).

Din circumstanţele menţionate, instanţa de judecată conchide, că nu a fost comisă fapta contravenţională, reţinută în acţiunile lui *****, în temeiul art. 313 Cod Contravenţional al RMoldova, ceea ce direcţionează către inexistenţa faptului contravenţiei.

În conformitate cu art. 461 Cod Contravenţional al RMoldova în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. 1 lit. a) Cod Contravenţional al RMoldova procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei.

În atare circumstanţe şi conducându-se de prevederile art. art. 441, 460-462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui ***** în baza art. 313 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul inexistenţei faptului contravenţiei.

Hotărâre cu drept de atac, în ordine de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă, judecător /semnat/ Cristina Cheptea