Dosarul nr. 4-526/2023
4-23158029-09-4-06112023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 iunie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți, sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Foma
Grefier Tina Sergentu

examinând în ședința publică, în limba română, cauza contravențională intentată în privința lui Toma Victor, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) și art.353 alin. (2) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 06097629 din 05.11.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Bălți, Certan Mihail s-a stabilit că, la data de 05.11.2023 ora 19:00 ultimul a opus rezistență fizică și nu s-a subordonat cerințelor legitime a angajaților poliției OPS al SP nr.4 „Dacia”, comisar Lupașcu Nicolae și agentului-șef Lazarescu Valeriu îmbrâncindu-i, manifestând totodată și un comportament agresiv.

Astfel, acțiunile lui Toma Victor au fost calificate în baza art. 353 alin. (2) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional, iar în temeiul 395 Cod contravențional, a fost expediat spre examinare în instanța de judecată, conform competenței materiale.

În ședința de judecată, agentul constatator Goncearuc Cristian, a solicitat aplicarea unei amenzi mai blînde.

Contravenientul Toma Victor, în ședința de judecată și-a recunoscut vina parțial, a comunicat că a devenit agresiv și a vorbit brutal cu agenții, ca urmare a comportamenului lor agresiv.

Avocatul Mihaela Rotari în interesele contravenientului Toma Victor, în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului, din motivul lipsei faptei contravenționale.

În ședință de judecată partea vătămată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu a informat instanța de

judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Prin urmare sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma „*ad validitatem*" a procesului-verbal cu privire la contravenție, reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul procesului-verbal fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, în privinţa căruia se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Totodată, instanța de judecată reiterează că, de către agentul constatator nu au fost admise careva încălcări ale prevederilor art. 443 Cod contravențional, fapt ce denotă că, temeiuri de nulitate, a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la caz, lipsesc.

Mai mult decît atît, instanța de judecată reține faptul că agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție un martor asistent cu datele de identificare a acestuia care confirmă refuzul acestuia de a semna în procesul-verbal, astfel la întocmirea acestuia au fost întrunite condițiile legale.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a acestuia în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, Schenk împotriva Elveției, 12 iulie 1988, § 46 și Lhermitte împotriva Belgiei [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (Svetina împotriva Sloveniei, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea Zhang împotriva Ucrainei, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Deci, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Cod contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesulverbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, proceseleverbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnicoştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În ședința de judecată, instanța a constatat că vinovăția cet. Toma Victor de comiterea contravențiilor imputate se confirmă prin probele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului de constatare a contravenției, şi anume: proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 097629 din 05.11.2023 (f.d.5); proces-verbal de audiere a victimei Lupașcu Nicolae din 05.11.2023 (f.d.6-8); proces-verbal de audiere a martorului Macariuc Sergiu din 05.11.2023 (f.d.9); proces-verbal de audiere a martorului Lazarescu Valeriu din 05.11.2023 (f.d.10-11).

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise și din probele acumulate se atestă faptul că, cet. Toma Victor la data de 05.11.2023 ora 19:00 a opus rezistență fizică și nu s-a subordonat cerințelor legitime a angajaților poliției OPS al SP nr.4 „Dacia”, comisar Lupașcu Nicolae și agentului-șef Lazarescu Valeriu îmbrâncindu-i, manifestând totodată și un comportament agresiv.

Suplimentar, instanța de judecată atestă faptul că martorii nominalizați au fost audiați în cadrul cauzei date fiind preîntâmpinați de răspunderea pe care o

poartă pentru oferirea unor declarații false, fiind lipsă probe ce ar confirma falsul acestora.

În consecință, instanța a constatat că în acţiunile lui Toma Victor sînt prezente semnele contravenţiilor prevăzute la art. 353 Cod contravențional alin.(2) Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile; și la art. 336 alin. (1) Cod contravențional, Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Subsidiar, instanţa a constatat că, în acţiunile lui Toma Victor sînt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 353 alin.(2) și de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, fapt pentru care a ajuns la concluzia rezonabilităţii de aplicat în privinţa acestuia în baza art. 353 alin. (2) Cod contravențional sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, și în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional, sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Luând în considerație norma pre-citată, instanța de judecată ajunge la concluzia de a stabili definitiv în privința făptuitorului Toma Victor sancțiune contravențională pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

În baza prevederilor art. 342, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Toma Victor în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) și de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune contravenţională, după cum urmează:

- în baza art. 336 alin. (1) Cod contravenţional – 24 unităţi convenţionale;
- în baza art. 353 alin. (2) Cod contravenţional – 30 unități convenționale;

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, a-i stabili făptuitorului Toma Victor o sancțiune contravențională pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**