Dosarul nr. 2c-401/23

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

16 iunie 2023 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Gheorghe Stratulat, examinând în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ”Sprinter Logistic” SRL împotriva ”Pure Succes” SRL privind încasarea datoriei,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 16 februarie 2023, ”Sprinter Logistic” SRL, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ”Pure Succes” SRL privind încasarea datoriei, prin care au solicitat încasarea datoriei contractuale în mărime de 4 000 euro; încasarea dobânzii legale de întârziere în mărime de 88,99 Euro; încasarea cheltuielilor de judecată formate din: taxa de stat 2 473,88 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 6 000 lei.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul menționează că, în perioada lunii ianuarie 2023, ”Sprinter Logistic” SRL a prestat în beneficiul ”Pure Succes” SRL servicii de transport și expediție internaționale de mărfuri.
3. Relevă că, în urma acceptări de către ”Sprinter Logistic” SRL a comenzii pentru transport rutier internațional de mărfuri nr. 2014 EXP din 04 ianuarie 2023, la solicitarea ”Pure Succes” SRL, urma să fie asigurată transportarea încărcăturii pe ruta Republica Moldova (Chișinău) - Belorusia (Grodno).
4. Susține reclamantul că, în scopul executării corespunzătoare și cu bună-credință a obligațiilor sale contractuale, în calitate de transportator, ”Sprinter Logistic” SRL a organizat încărcarea mărfii și transportarea acesteia la destinație în termenul stabilit, ceea ce se confirmă prin mențiunea respectivă în scrisoarea de trăsură - CMR seria CR 0476855.
5. Invocă reclamantul că, la data de 12 ianuarie 2023, ”Sprinter Logistic” SRL a întocmit actul de predare-primire a lucrărilor efectuate pentru serviciile de expediere, fiind emisă factura fiscală nr. AAP9034666, care au fost contrasemnate de către administratorul ”Pure Succes” SRL, Glijin Olesea, prin care a confirmat prestarea corespunzătoare a serviciilor și lipsa oricăror pretenții față de ”Sprinter Logistic” SRL.

6. Remarcă că potrivit prevederilor comenzii – contract de transport nr. 2014 EXP din 04 ianuarie 2023, ”Pure Succes” SRL urma să ”Sprinter Logistic” SRL achite în termen de 5 zile bancare după prezentarea actelor în original, până la 19 ianuarie 2023, suma de 4 000 euro, obligație neefectuată.
7. Totodată, accentuează că având în vedere neexecutarea obligațiilor contractuale scadente, reclamantul ”Sprinter Logistic” SRL solicită încasarea dobânzii legale de întârzie, pentru perioada 19 ianuarie 2023-15 februarie 2023, în mărime de 88,99 euro.
8. Evidențiază că, în vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului, în adresa pârâtului ”Pure Succes” SRL, a fost expediată o somație prealabilă prin care reclamantul a solicitat stingerea datoriei acumulate. Astfel, la data de 01 februarie 2023, somația a fost recepționată, iar un răspuns în adresa reclamantului nu a parvenit, motiv pentru care ultimul și-a rezervat dreptul de a depune prezenta acțiune în instanța de judecată
9. *Inter alia*, reclamantul își întemeiază acțiunea pe art. 1411, 1462, 1463 Cod civil; art. 5, 7, 166, 167 Cod de procedură civilă.
10. Prin Încheierea din 23 februarie 2023, cererea depusă de ”Sprinter Logistic” SRL împotriva ”Pure Succes” SRL privind încasarea datoriei, a fost acceptată spre examinare, cu examinarea acesteia în formă scrisă, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă. Copia încheierii și actele corespunzătoare au fost expediate participanților la proces (f.d.25).
11. Totodată, prin Încheierea din 23 februarie 2023, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de ”Sprinter Logistic” SRL şi s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile, inclusiv asupra sumelor de bani aflate la conturile bancare deținute de ”Pure Succes” SRL (IDNO: 1021600040422, sediul: mun. Chișinău, str. Nicolae Titulescu 47/2, ap. 37) în limita valorii acțiunii de 4 088,99 (patru mii optzeci și opt,99) euro. (f.d.226-27).
12. În acest sens, instanța de judecată consemnează că avizul de recepție a corespondenței precum și scrisoarea cu cererea de chemare în judecată și anexele acesteia, expediate în adresa participanților la proces au returnate cu confirmarea de recepție contrasemnătură (f.d.30).
13. La 12 mai 2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, reprezentantul reclamantului ”Sprinter Logistic” SRL, avocatul Macovei Gheorghe a depus cerere privind concretizarea pretențiilor, prin care a solicitat: încasarea dobânzii legale de întârziere în mărime de 88,99 Euro; încasarea cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat 2 473,88 MDL și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 6 000 lei.
14. La 15 iunie 2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, reprezentantul pârâtului ”Pure Succes” SRL, a depus referință la cererea de

chemare în judecată prin care a solicitat respingerea parțială a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată

15. În motivarea poziției expuse în referință, entitatea pârâtă menționează cu referire la solicitarea de a încasa suma de 4 000 euro, cu titlu de datorie, despre faptul că la 20 februarie 2023, „Pure Succes" SRL și-a executat obligațiile contractuale față de partea reclamantă "Sprinter Logistic" SRL, achitând suma de 82 476,80 lei, echivalentul a 4 142 euro, conform cursului BNM, la momentul executării.
16. Relatează pârâtul că, după recepționarea somației a anunțat telefonic reprezentantul părții reclamante și le-a dat asigurări că în termen restrânși "Pure Succes" SRL își va onora obligația contractuală.
17. Invocă că, la 23 mai 2023 a recepționat cererea de chemare în judecată, cu care parțial nu este de acord și solicită a fi respinsă parțial, în partea dobânzii de întârziere de 88,99 euro și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 6 000 lei.
18. Susține că, odată ce partea pârâtă și-a onorat obligația contractuală asumată față de "Sprinter Logistic" SRL la 20.02.2023, asistența juridică prestată nu poate fi apreciată de către instanță drept una reală, necesară și rezonabilă. Mai mult, ca atât litigiul intentat la cererea de chemare în judecată și-a pierdut necesitatea.

Aprecierea judecătorului a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil situației litigioase:

19. Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, judecătorul ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.
20. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.
21. Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum şi argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).
22. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1)

din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

23. Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
24. Materialele dosarului denotă faptul că, la 04 ianuarie 2023, între ”Sprinter Logistic” SRL și ”Pure Succes” SRL a fost încheiat contractul-comandă nr. 2014 EXP pentru transport rutier internațional de mărfuri. Obiectul comenzii-contractului constituie asigurarea transportării încărcăturii
25. efectuarea cursei de transport internațional de mărfuri pe ruta pe ruta Moldova (Chișinău)-Belorusia (Grodno) și reglementarea raporturilor dintre transportatorul ”Sprinter Logistic” SRL și expeditorul ”Pure Succes” SRL.
26. În acord cu art. 1411 alin.(1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.
27. Conform pct. 1,2 și 23 al comenzii – contractului de transport nominalizat, ”Sprinter Logistic” SRL în calitate de transportator se obligă să efectueze cursa de transport internațional de mărfuri pe ruta Moldova (Chișinău) - Belorusia (Grodno) cu mijlocul de transport camion-prelată cu nr. înmatriculare HSS 351/M 244 ZS, iar expeditorul ”Pure Succes” SRL se obligă să plătească remunerația de 4 000 euro.
28. Potrivit prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.
29. Punctele 25 și 26 al aceluiași comandă-contract, plata remunerației se efectuează între expeditor și transportator prin virament, în baza documentelor în original, în decurs de 5 zile bancare după prezentarea actelor în original.
30. În această ordine de idei, conform art. 1432 alin. (1) Cod civil, contractul de transport este constatat printr-o scrisoare de trăsură (conosament sau alt document echivalent).
31. Succesiv, alin. (1) și (2) al art. 1433 din Cod civil statuează că scrisoarea de trăsură se întocmește de expeditor dacă părțile nu au convenit altfel. Scrisoarea de trăsură se întocmește în cel puțin 3 exemplare care se semnează de către expeditor şi transportator, aceste semnături putând fi imprimate sau înlocuite prin ștampilele

expeditorului şi ale transportatorului. Primul exemplar se păstrează la expeditor, al doilea însoțește bunul, iar al treilea este remis transportatorului.

32. La caz, conform scrisorii de trăsură din 05 ianuarie 2023 anexată la cererea de chemare în judecată, transportatorul ”Sprinter Logistic” SRL a efectuat transportul internațional de mărfuri din Republica Moldova, mun. Chișinău, str. Muncești, 801, în Belorusia, raionul Grodno, orașul Schideli, str. Proletarscaia, 20B (f.d.13).
33. Instanța de judecată determină că prin factura fiscală nr. AAP9034666, se atestă că ”Sprinter Logistic” SRL a efectuat cursa de transport internațional de mărfuri beneficiar figurând ”Pure Succes” SRL în remunerația fiind de 4 000 euro, echivalentul a 82 476,80 lei (f.d.15).
34. Adițional, se atestă că potrivit Actului de prestare a serviciilor de transport și expediție din 12 ianuarie 2023, ”Sprinter Logistic” SRL a efectuat transportul internațional de mărfuri în baza contractului de transport nr.2014 EXP, cu prețul cursei de 4 000 euro, echivalentul în lei de 82 476,80 lei, actul fiind contrasemnat de ambele părți contractante (f.d.14). Totodată, în susținerea existenței sumei restante la achitarea remunerației pentru efectuarea cursei de transport internațional de mărfuri, ”Sprinter Logistic” SRL a anexat la materialele cauzei Actul de verificare privind decontările reciproce la 13 februarie 2023 între ”Sprinter Logistic” SRL și ”Pure Succes” SRL pentru perioada 01.01.2021-13.02.2023 (f.d.18).
35. Conform prevederilor art. 901 alin.(1) lit. a) din Codul civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii şi, după caz, ale contractului să ceară executarea silită a obligației.
36. Reieșind din dispozițiile 901 alin.(5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației şi include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației.
37. Astfel, având în vedere că ”Pure Succes” SRL, fără justificare nu își execută obligația de plată, pentru cursa de transport internațional de mărfuri, în temeiul comenzii – contract nr. 2014 EXP din 04 ianuarie 2023 și a facturii fiscale nr. AAP9034666 din 12 ianuarie 2023, instanța de judecată consideră îndreptățită pretenția creditorului ”Sprinter Logistic” SRL de a cere încasarea sumei restante de 4 000 euro, echivalentul a 82 476,80 lei.
38. Potrivit comenzii – contract nr. 2014 EXP din 04 ianuarie 2023, nu au fost stabilite careva dobânzi.
39. Subsecvent, potrivit art. 874 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

40. În acord cu art. 942 alin. (1) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobânzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobândă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobânzii de întârziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobânzii prevăzute de contract.
41. În acest context, reieșind din faptul că materialele dosarului denotă o neexecutare a obligației de plată de către ”Pure Succes” SRL în perioada 19.01.2023-15.02.2023, judecătorul consideră îndreptățită pretenția reclamantului ”Sprinter Logistic” SRL privind plata dobânzii legale de întârziere calculate în baza calculului anexat la materialele cauzei, în mărime de 88,99 euro (f.d.19).
42. Pe cale de consecință, reieșind cele expuse supra, judecătorul consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de ”Sprinter Logistic” SRL împotriva ”Pure Succes” SRL cu privire la încasarea sumei de 4 000 euro, cu titlu de datorie și a sumei de 88,99 euro, cu titlu de penalitate.
43. Totodată, având în vedere faptul că pe parcursul examinării cererii de chemare în judecată, părțile au declarat că pârâtul ”Pure Succes” SRL că a achitat integral datoria de 4 000 euro și au prezentat actul de verificare a decontărilor reciproce din 20 februarie 2023 și copia ordinului de plată nr. 670 din 20 februarie 2023 în susținerea celor invocate, instanța de judecată notează că hotărârea, în partea dispoziției privind încasarea de la ”Pure Succes” SRL în beneficiul ”Sprinter Logistic” SRL a datoriei de 4 000 euro, nu urmează a fi executată, din motiv că datoria a fost achitată după intentarea procesului.
44. În acest context, instanța reafirmă regula potrivit căreia sunt reținute spre examinare circumstanțele de fapt de la data depunerii cererii de chemare în judecată, moment în care reclamantul pretinde că este titular al dreptului prezumat a fi încălcat. De altfel, acțiunea civilă nu poate deveni neîntemeiată pe parcursul procedurilor judiciare, acest fapt urmând a fi analizat potrivit evenimentelor de până la data declanșării procesului.
45. Inter alia, conform art. 82, Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
46. Potrivit art. 94, alin. (1), Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului– proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

47. În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
48. Având în vedere faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată ”Sprinter Logistic” SRL, a achitat taxa de stat, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a dispune încasarea de la ”Pure Succes” SRL în beneficiul ”Sprinter Logistic” SRL a taxei de stat de 2 473,88 lei.
49. În aceeași ordine de idei, conform art.96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
50. Prin cererea de chemare în judecată reclamantul ”Sprinter Logistic” SRL solicită compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în mărime de 6 000 lei, anexând în acest sens copia bonului de plată seria QL nr. 863362 din 11 martie 2022 (f.d.24).
51. Astfel, având în vedere faptul că suma pretinsă cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este rezonabilă în coraport cu esența desfășurării procedurilor judiciare, instanța de judecată consideră necesar de a dispune încasarea de la ”Pure Succes” SRL în beneficiul ”Sprinter Logistic” SRL a cheltuielilor de asistență juridică de 6 000 lei.
52. Conform art. 180 alin.(2^1) Cod de procedură civilă, anularea măsurilor de asigurare a acțiunii se dispune de instanța de judecată odată cu pronunțarea asupra fondului printr-o hotărâre de respingere a acțiunii. Reglementările referitoare la caracterul definitiv al actului judecătoresc prin care se soluționează fondul sînt aplicabile integral şi asupra prevederilor referitoare la măsurile de asigurare.
53. Astfel, având în vedere că datoria a fost achitată după intentarea acțiunii, iar reclamantul și-a concretizat acțiunea după soluționarea aplicarea măsurilor asiguratorii, instanța de judecată va dispune și anularea măsurii de asigurare a acțiunii, aplicată prin Încheierea din 23 februarie 2023, asupra bunurile mobile, imobile, inclusiv asupra sumelor de bani aflate la conturile bancare deținute de ”Pure Succes” SRL (IDNO: 1021600040422, sediul: mun. Chișinău, str. Nicolae Titulescu 47/2, ap. 37) în limita valorii acțiunii de 4 088,99 (patru mii optzeci și opt,99) euro.
54. În conformitate cu art. 276^2-276^4, art. 239-240 CPC, judecătorul

h o t ă r ă ș t e

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ”Sprinter Logistic” SRL împotriva ”Pure Succes” SRL privind încasarea datoriei.

Se încasează de la ”Pure Succes” SRL în beneficiul ”Sprinter Logistic” SRL suma de 88,99 (optzeci și opt,99) euro, conform cursului BNM, la data executării, cu titlu de dobândă de întârziere.

Se încasează de la ”Pure Succes” SRL în beneficiul ”Sprinter Logistic” SRL taxa de stat de 2 473,88 (două mii patru sute șaptezeci și trei,88) lei și cheltuieli de asistență juridică de 6 000 lei.

Hotărârea, în partea dispoziției privind încasarea de la ”Pure Succes” SRL în beneficiul ”Sprinter Logistic” SRL a datoriei de 4 000 euro, nu urmează a fi executată, din motiv că datoria a fost achitată după intentarea procesului, fapt confirmat prin actul de verificare a decontărilor reciproce din 20 februarie 2023 și ordinul de plată nr. 670 din 20 februarie 2023.

Se anulează măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin Încheierea din 23 februarie 2023, asupra bunurile mobile, imobile, inclusiv asupra sumelor de bani aflate la conturile bancare deținute de ”Pure Succes” SRL (IDNO: 1021600040422, sediul: mun. Chișinău, str. Nicolae Titulescu 47/2, ap. 37) în limita valorii acțiunii de 4 088,99 (patru mii optzeci și opt,99) euro.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Judecător Gheorghe Stratulat