Dosarul nr. 4-126/2023
4-23158722-38-4-08112023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 decembrie 2023 or. *****

Judecătoria Orhei, sediul *****,

Instanța având în componență:

Președintele ședinței, judecător Iurie Hîrbu

Grefier Ina Meleca

În prezența Agentului constatator *****

În absența contravenientului ***** și

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională privind-o pe ***** , născut la data de *****, domiciliat în s. *****r. ***** IDNP *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

***** fiind părintele fiului minor ***** a.n.***** și având anumite obligațiuni prevăzute de art.60 Codul Familiei , nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile sale părintești și ca rezultat fiul său ***** în perioada 01 septembrie 2023 pînă la data de 17 octombrie 2023 a abandonat studile din cadrul ***** din or. ***** nefregventînd lecțiile.

La data de 02.11.2023, agentul constatator al Inspectoratului de poliţie ***** i-a întocmit cet. ***** procesul-verbal seria/nr. MAI05 ***** cu privire la săvârșirea de către aceasta a contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, care a fost expediat pentru examinare potrivit competenței Judecătoriei Orhei, sediul*****.

În ședința de judecată agentul constatator sa prezenta și a propus de-a fi recunoscută vinovat ***** în săvîrșirea contravenției prevăzute de art.63 al.1 Cod Contravențional și de stabilit o pedeapsă sub formă de amendă minimală

Contravenienta ***** în ședința de judecată nu sa prezentat.

Potrivit art 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine; caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a , cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei

În acord cu art 381 alin.1 Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante:

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-

a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţşte constatate ale cauzei şi călăuzîndu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (1) Codul contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc îa constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitonflui, la constatarea vinovăţiei şi îa cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei Iar potrivit alin.(5) al articolului enunţat, sunt admisibile probşte pertinente, concludente şi utile, administrate fii conformitate cu prezentul cod.

Cercetând minuțios materialele cauzei, probatoriul prezentat, instanța de judecată consideră că vinovăția lui ***** în săvârșirea contravenției incriminate și-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată prin probele examinate și anexate la procesul verbal cu privire la contravenție .

Procesul - verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanţa îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate. În baza acestuia au fost individualizate şi confirmate faptele ilicite săvârșite, de rând cu alte probe din dosar.

Din probatoriul prezentat de agentul constatator, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientei în săvârșirea contravenției incriminate, și-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată.

În acest sens, instanța atestă că la materialele cauzei au fost administrate probe utile pertinente și concludente din care rezultă săvârșirea de către ***** a contravenției prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

Cercetând minuțios materialele cauzei, probatoriul prezentat, instanța de judecată consideră că vinovăția lui ***** în săvârșirea contravenției incriminate și-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată.

Procesul - verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanţa îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate. În baza acestuia au fost individualizate şi confirmate faptele ilicite săvârșite, de rând cu alte probe din dosar.

Conform art. 63 alin. (1) Cod contravențional, neîndeplinirea de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare şi de instruire a copilului, se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Din probatoriul prezentat de agentul constatator, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientului în săvârșirea contravenției incriminate, și-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată.

În acest sens, instanța atestă că la materialele cauzei au fost administrate probe utile pertinente și concludente din care rezultă săvârșirea de către ***** a contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, inclusiv: demersul instituției de învățămînd a Gimnaziului ,,Mihaii Eminescu” din or. ***** din care rezultă că Ilescu Vladimir Vladimir a.n. ***** nu a fost școlarizat în perioada de timp 01.09.2023-17.10.2023, procesele verbal de audiere a martorilor *****din care deasemenea reese că,

minorul ***** nu a fost școlarizat în perioada de timp 01.09.2023-17.10.2023, precum și explicațiile date de către *****.

Cercetând fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vina contravenientei ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional este dovedită pe deplin.

La stabilirea sancțiunii contravenționale, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 9, 41 şi 458 Cod contravenţional, ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei vinovate, care se caracterizează negative de la locul de trai, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de cauzele care înlătură caracterul contravenţional al faptei şi răspunderea contravenţională.

Privind caracterul şi gardul prejudiciabil al contravenţiei săvârşite, instanţa atestă, în baza art. 10 Codul contravenţional, că contravenţia ca acţiune sau inacţiune ilicită are un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea.

Totodată, la stabilirea categoriei pedepsei şi la individualizarea ei instanţa reiese şi din prevederile art. 41 alin. (2) Cod contravenţional care stipulează că faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravenţional.

Circumstanţe atenuante sau agravante pe parcursul examinării cauzei în privinţa contravenientei nu au fost constatate.

Elucidând circumstanțele de fapt și de drept, instanța de judecată, luând în considerație pericolul social al contravenției comise de către *****ajunge la concluzia că pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale ar fi echitabilă pentru contravenția comisă, pedeapsă care va asigura atingerea scopului acesteia și va avea asupra contravenientei efect de corijare.

În conformitate cu prevederile art. 5, 7, 41, 374, 394-395, 452-458, 460 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

***** IDNO ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și i se stabilește sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 (trei sute) lei.

Se explică contravenientei că, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul comunicării hotărârii. În acest caz se consideră, că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul *****.

Preşedintele şedinţei, judecător Iurie HÎRBU

Copia corespunde originalului
Judecător Iurie HÎRBU