Dosar nr. 1-105/2023
nr. PIGD 1-23096570-09-1-06072023

SENTINTĂ
în numele Legii

07 august 2023 **or. Făleşti**

Judecătoria Bălţi, cu sediul în or. Făleşti,
instanţă în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Pâcaleu,
grefier Angela Cozonac
cu participarea:
acuzatorului de stat, procurorul Natalia Zaharciuc
apărătorului inculpatului, avocatul Sergiu Osoianu
inculpatului Zaharciuc Ion

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, conform procedurii prevăzute de art. 364[1] din Codul de procedură penală - în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală cu privire la acuzare a lui:

ZAHARCIUC Ion**, născut la **, domiciliat în *****, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP ***** neangajat în câmpul muncii, căsătorit, studii medii incomplete, fără grad de invaliditate, distincţii de stat sau titluri speciale nu are, limba de stat o posedă, în cazul dat nu a fost reţinut şi nici arestat preventiv, anterior condamnat, antecedente penale stinse-*

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal, care a fost deferită justiţiei la data de 06 iulie 2023 şi a fost examinată până la 07 august 2023.

Procedura de citare legal executată.

Acuzatorul de stat - procurorul Natalia Zaharciuc, considerând vinovăţia lui Zaharciuc Ion pe deplin dovedită a pledat pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 264[1] alin. (4) Cod penal şi stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni. A încasa de la Zaharciuc Ion în beneficiul Statului cheltuielile de judecată în mărime de 69 lei 80 bani.

Apărătorul inculpatului, avocatul Sergiu Osoianu, a solicitat aplicarea faţă de inculpatul Zaharciuc Ion a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în limita minimă prevăzută de articolul 264[1] alin. (4) Cod penal.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

constată:

1. Zaharciuc Ion, la 25.06.2023, în jurul orei 17^{40}, în cadrul documentării de către lucrătorii de poliţie a cazului de comitere de către acesta a accidentului rutier cu caracter neînsemnat în timp ce conducea automobilul de model „V*****” cu nmr/înm *****, pe traseul R – 17 la intrare în s. Sărata – Nouă r-ul Fălești, fără a deține permisul de conducere a mijloacelor de transport, fiind suspectat de către colaboratorii de poliţie de faptul că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, în mod intenţionat, deşi a fost avertizat de către colaboratorii de poliţie de mai multe ori despre răspunderea penală pentru refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcooscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, după ce a participat la testarea alcooscopică, stabilindu-se conform procesului – verbal de testare alcoolscopică și a cotorului de investigație din 25.06.2023, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat în mărime de 1,17 mg/l, neîntemeiat a refuzat efectuarea examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, astfel încălcînd prevederile art. 23 alin.(3) lit. b) a Legii privind siguranţa traficului rutier şi pct. 11) lit. j) a Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 care prevede că „*conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*”, precum şi prevederile pct. 6) lit. a) a Regulamentului privind modul de testare alcooscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 care prevede că „*examinării medicale se supun persoanele la care în urma testării alcoolscopice s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie*”.

2. Fiind audiat în şedinţă de judecată, sub jurământ, conform prevederilor art. 364^{1} Cod de procedură penală, inculpatul Zaharciuc Ion a recunoscut vina pe deplin şi a dat declaraţii care confirmă integral circumstanţele descrise mai sus (a se vedea procesul-verbal al şedinţei de judecată).

3.Vina inculpatului este dovedită şi de probele administrate legal de organul de urmărire penală, inclusiv materialele cauzei şi anume:

- procesul verbal de audiere a martorului Apreutese Mihail, care a declarat că activează în calitate de subofiţer superior ai Direcţiei Patrulare NORD a INSP al IGP a MAI. La 25.06.2023, se afla la serviciu, fiind implicat în grupa de patrulare rutieră în teritoriul r-lui Făleşti împreună cu colegul său de serviciu Prepelița Corneliu. Astfel, în jurul orei 17^{40}, în timpul deplasării cu automobilul de serviciu pe traseul R – 17 la intrare în s. Sărata – Nouă r-ul Fălești, pe drumul central din aceasta localitate, au observat automobilul de model „V*****” cu nmr/înm *****, care se deplasa, avînd o traiectorie

neuniformă. În scop profilactic au semnalat conducătorului auto să oprească. La volanul automobilului de model „V*****” cu nmr/înm *****, s-a dovedit a fi cet. Zaharciuc Ion Nicolae, locuitor al s. Ciolacu – Nou r-ul Fălești. În timpul discuţiei petrecute cu ultimul, de la acesta s-a simţit miros de alcool, în urma cărui fapt Zaharciuc Ion Nicolae a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, fiindu-i propus să treacă testarea alcoolscopică în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei. Astfel, în aerul expirat de către cet. Zaharciuc Ion Nicolae a fost stabilit alcool etilic în cantitate de 1,17 mg/l. Ulterior, cet. Zaharciuc Ion Nicolae a fost condus la Spitalul Raional Făleşti pentru examinare medicală în vederea constatării faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei. Rămînîd cu lucrătorii medicali, Zaharciuc Ion Nicolae, fără careva motiv a refuzat de a fi examinat în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, refuzînd totodată și de recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei. În legătură cu acest fapt, lucrătorii de poliţie au explicat lui Zaharciuc Ion Nicolae că refuzul se pedepseşte penal. Deşi a fost avertizat despre răspunderea penală, Zaharciuc Ion Nicolae a refuzat categoric de a fi examinat în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, refuzînd totodată şi de recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, fără a explica motivul. (f.d. 23);

- proces verbal de audiere a martorului Prepelița Corneliu, care a dat declarații similare cu cele date de către martorul Apreutese Mihail. (f.d. 24);

- proces verbal de audiere a martorului Andrieș Anatolie care a declarat că la 25.06.2023, se afla la serviciu în calitate de medic de gardă al Spitalului Raional Făleşti. Astfel, în jurul orei 19^{00}, în baza îndreptării prezentate de către reprezentanţi poliției de patrulare rutieră, urma să efectueze examinarea medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei la cet. Zaharciuc Ion Nicolae, a.n. 15.03.1995, viza de domiciliu s. Ciolacu – Nou r-ul Făleşti. În prezenţa sa şi a sorii medicale, fără careva motive cet. Zaharciuc Ion Nicolae a refuzat de recoltarea probelor biologice în cadrul examenului medical. În legătură cu acest fapt, a explicat ultimului că refuzul se pedepseşte penal, însă acesta nu dorea categoric să discute. Totodată, a precizat că reieşind din semnalmentele exterioare ale cet. Zaharciuc Ion Nicolae a concluzionat că persoana examinată se afla în stare de ebrietate alcoolică, fapt consemnat de el personal în conținutul Procesului – verbal de constatare faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr. 34 din 25.06.2023. (f.d. 25);

- procesul-verbal de testare alcoolscopică din 25.06.2023, conform căruia în aerul expirat de către cet. Zaharciuc Ion se conține concentrație de alcool etilic în cantitate de 1 17 mg/l. (f.d.6-7);

- Proces – verbal de constatare a infracțiunii în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate din 25.06.2023. (f.d. 8);

- Proces – verbal de constatare faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr. 59 din 25.06.2023, din care rezultă că cet. Zaharciuc Ion Nicolae

a refuzat de la examinul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei (f.d. 12-13);

- Certificat eliberat de către șeful BÎT DCA Fălești nr. 31 din 27.06.2023, conform căruia Zaharciuc Ion Nicolae, a.n. 15.03.1995, viza de domiciliu s. Ciolacu – Nou r-ul Făleşti, IDNP ***** nu deține permis de conducere. (f.d. 22).

4. Audiind inculpatul, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că, vina inculpatului Zaharciuc Ion în săvârşirea infracţiunii lui incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza art. 264[1] alin. (4) Codul penal, conform semnelor calificative – *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, săvârșit de către o persoană care nu deține permisul de conducere.*

5. La adoptarea sentinţei în latura stabilirii vinovăţiei inculpatului instanţa a reţinut că, Zaharciu Ion în ședință de judecată, a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunii. Circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședință de judecată.

6. Conform pct. 7 al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 „*în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni și termeni semnifică: conducător – persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, un grup organizat de oameni, însoțește animale izolate, de povară, de călărie sau turme, cirezi etc., precum şi persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului*".

7. Potrivit pct. 4 al Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24 decembrie 2007 „*în funcţie de tipul, destinaţia şi particularităţile de conducere vehiculele se divizează în următoarele categorii şi subcategorii: categoria B: autovehicul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri şi a cărui masă totală maximă autorizată nu depăşeşte 3500 kg*".

8. Potrivit art. 134[12] Codul penal „*prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult*".

9. Inculpatul Zaharciuc Ion întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

10. Instanţa de judecată califică acţiunile inculpatului Zaharciuc Ion ca, *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, săvârşit de către o persoană care nu deține permisul de conducere*, conform art. 264[1] alin. (4) Codul penal.

11. În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Zaharciuc Ion potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

12. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

13. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Zaharciuc Ion urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Zaharciuc Ion, instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

14. Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Zaharciuc Ion: astfel sancţiunea art. 264^1 alin. (4) Codul penal prevede două măsuri alternative de pedeapsă principală şi anume: a) muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de la 200 la 240 ore, sau b) închisoare de până la 1 an.

15. Potrivit art. IV alin. (2) din Legea nr.83 din 14.04.2023 pentru modificarea unor acte normative," *cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de iniţiere a acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătoreşti se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege".*

Prin urmare, reieșind din faptul că cercetarea judecătorească în cauza de învinuire a lui Zaharciuc Ion, a început și a avut loc în procedura probelor administrate la faza de urmărire penală (art. 364^1 alin. (8) CPP - care prevedea reducerea limitelor de pedeapsă cu 1/3), până la intrarea în vigoare a prevederilor Legii nr. 83 din 14.04.2023 pentru modificarea unor acte normative, în privința lui Zaharciuc Ion urmează a fi aplicată pedeapsa cu reducerea a 1/3 a limitelor prevăzute de articolul încriminat.

16. Gravitatea infracţiunii săvârşite de inculpat: se atribuie la categoria infracţiunilor uşoare (art. 16 alin. (2) Codul penal).

17. Persoana inculpatului: Zaharciuc Ion la locul de trai se caracterizează negativ (fila dosarului 29), nu se află la evidenţa medicului narcolog și la Centrul de Sănătate Mintală (fila dosarului 32,34). Inculpatul, reieșind din prevederile art. 111 alin.(1) lit. e) Codul penal nu are antecedente penale).

18. Astfel, prin: -sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 22 februarie 2023 (fila dosarului 53-55), Zaharciuc Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 de ore. Potrivit informației Biroului de Probațiune Fălești pedeapsa aplicată prin sentința din 22 februarie 2023 a fost executată la 31 mai 2023 (fila dosarului 57).

19. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. a), f) Codul penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

20. Prezența circumstanței agravante prevăzute de art. 77 alin. (1) lit. a) Codul penal: săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

21. Influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului: în şedinţă de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer. Instanța consideră că inculpatul Zaharciuc Ion nu a înțeles gravitatea infracțiunii săvârșite, iar poziția acestuia expusă în ședință de judecată că regretă cele comise este una formală. Astfel inculpatul este a doua oară pe banca acuzaților pentru o infracțiuni similară (art. 264[1] alin. (4)). Astfel este cert că pedeapsa aplicată anterior în privinţa lui Zaharciuc Ion nu şi-au atins scopul. De asemenea instanța reține că examinarea cauzei în instanța de judecată a avut loc în termeni restrânși, fapt condiționat și de comportamentul lui Zaharciuc Ion care a depus cerere și astfel examinarea cauzei a avut loc conform procedurii de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

22. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: Zaharciuc Ion nu este căsătorit, nu este angajat în câmpul muncii, persoane la întreținere nu are.

23. Astfel, având în vedere circumstanţe cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Codul penal conform cărora „pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate” cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”, instanţa constată că la moment în privinţa lui Zaharciuc Ion, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Codul penal, este echitabil de aplicat o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, reieșind din prevederile art. 72 alin. (3) Codul penal. În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

24. Instanţa de judecată constată că, deşi sancţiunea pentru infracțiunea incriminată inculpatului Zaharciuc Ion mai prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, care conform prevederilor legislaţiei penale este considerate mai blândă decât pedeapsa închisorii, în privinţa inculpatului nu este rezonabil de fi aplicată această pedeapsă, deoarece în accepțiunea instanţei aceasta nu-şi va atinge pe deplin scopul. În temeiul celor expuse instanța ține cont de solicitarea acuzatorului de stat de a aplica în privința inculpatului a celei mai aspre pedepse prevăzută de sancțiunea articolului incriminat. Totodată, instanța a constatat faptul că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată aplicată inculpatului prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 22 februarie 2023, nu s-a dovedit a fi eficientă și suficientă pentru a corecta inculpatul în prevenirea săvârșirii noilor infracțiuni de către acesta. Din acest motiv instanța va

respinge solicitarea apărătorului referitor la aplicarea unei pedepse non-privative de libertate. Astfel instanța ajunge la concluzia că în cazul dat scopul pedepsei penale poate fi atins doar prin aplicarea faţă de Zaharciuc Ion a pedepsei cu închisoare, cu executarea reală a acesteia.

25. Referitor la măsura preventivă instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 175 alin. (2), 176 alin. (2) și alin. (3), 186 alin. (2), 385 alin. (1) pct. 15) Codul de procedură penală, art. 5 alin. (1) lit. a) Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința lui Zaharciuc Ion, cu luarea imediată sub arest a inculpatului.

Măsura preventivă va înceta de drept la devenirea definitivă a prezentei sentinţe. La adoptarea sentinței în latura aplicării măsurii preventive instanţa a luat în considerare că dreptul la liberă circulaţie este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată, atât legea naţională, cât şi legislaţia internaţională prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanţa de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului Zaharciuc Ion este prevăzută de legislaţia în vigoare, este necesară într-o societate democratică, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţional cu circumstanţele cauzei.

26. Corpuri delicte nu au fost recunoscute și anexate la cauza penală.

27. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

28. Cu referire la cheltuielile judiciare, instanța notează că în cadrul examinării cauzei procurorul a pledat pentru încasarea de la inculpat, în beneficiul statului, sumei de 69,80 lei, adică costul efectuării testării alcoolscopice pentru stabilirea cantității vaporilor de alcool în aerul expirat de către inculpat. (f.d. 6-7).

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor din contul statului în vederea probării vinovăției inculpatului Zaharciuc Ion și că prin prezenta sentință acesta urmează a fi recunoscut vinovat, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Zaharciuc Ion în beneficiul Statului suma de 69,80 lei (șaizeci și nouă lei, optzeci bani), cu titlu de cheltuieli judiciare.

29. În baza celor expuse, conform dispoziţiei art. art. 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa în numele Legii,-

h o t ă r ă ș t e :

ZAHARCIUC Ion – se declară vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod penal şi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat începând cu data reținerii lui Zaharciuc Ion.

Se aplică în privinţa lui Zaharciuc Ion măsura preventivă – arestarea preventivă, cu luarea în arest imediat şi care va înceta de drept la devenirea definitivă a prezentei sentinţe.

Se încasează din contul lui Zaharciuc Ion în beneficiul Statului suma de 69,80 lei (șaizeci și nouă lei, optzeci bani), cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălţi, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, cu sediul în or. Făleşti.

Sentința motivată pronunțată public la 07 august 2023.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ion PÂCALEU**

15. Potrivit art. IV alin. (2) din Legea nr.83 din 14.04.2023 pentru modificarea unor acte normative," *cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege".*

Prin urmare, reieșind din faptul că cercetarea judecătorească în cauza de învinuire a lui Zaharciuc Ion, a început și a avut loc în procedura probelor administrate la faza de urmărire penală (art. 364^1 alin. (8) CPP - care prevedea reducerea limitelor de pedeapsă cu 1/3), până la intrarea în vigoare a prevederilor Legii nr. 83 din 14.04.2023 pentru modificarea unor acte normative, în privința lui Zaharciuc Ion urmează a fi aplicată pedeapsa cu reducerea a 1/3 a limitelor prevăzute de articolul încriminat.

Prin urmare, reieșind din faptul că în ședința de judecată din data de 20.07.2023, până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Zaharciuc Ion a înaintat cerere de examinare a cauzei penale în procedura prevăzută de art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală, care prevedea o reducere cu 1/3 a pedepsei prevăzute de lege pentru infracțiunea lui încriminată, iar la moment procedura prevede reducerea limitelor pedepsei aplicate cu ¼, potrivit prevederilor Legii nr. 83 din 14.04.2023 pentru modificarea unor acte normative, art. IV alin. (2), în privința inculpatului Zaharciuc Ion urmează a fi aplicată pedeapsa cu reducere a 1/3 a limitelor prevăzute de articolul încriminat.