Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Eugenia Culinca
Dosarul nr. 2a-2624/24 (2-23073814-02-2a-27062024)

D E C I Z I E

19 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Barbuța

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de IP „Agenția Servicii Publice”,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 martie 2024, prin care s-a admis acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Cravcenco Grigorii împotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului de aplicarea a sancțiunii disciplinare,

A C O N S T A T A T :

Argumentele participanților la proces:

La 23 mai 2023, Cravcenco Grigorii a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului de aplicarea a sancțiunii disciplinare.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 20 martie 2023, Direcția securitate a Agenției Servicii Publice a recepționat şi a examinat nota de serviciu privind constatarea abaterilor disciplinare cu nr. 08/776 din 20 martie 2023 a Secției control a activității în domeniul înregistrării de stat şi cadastru, în temeiul căreia, în privința sa a fost inițiată ancheta de serviciu, pe faptul încălcării atribuțiilor de serviciu, manifestate prin abateri de la cadrul legal.

Reclamantul a declarat că, la 18 aprilie 2023 de către directorul ASP a fost emis ordinul nr.54sc cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare şefului serviciu, registrator-şef al SCT Ialoveni (anterior şef birou, registrator (sistem cadastral) al Biroului înregistrare nr. 2 al SCT Chişinău), Cravcenco Grigorii, prin care s-a dispus aplicarea sancțiunii disciplinare „*mustrare*”, pentru atitudine iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, acțiuni manifestate prin încălcarea prevederilor art. 26, alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/98, pct. 122, lit. e) din Instrucțiunea cu privire la înregistrarea bunurilor imobile şi a drepturilor asupra lor, aprobată prin Ordinul ARFC nr. 112/2005, pct.4.2.1, 4.2.4, lit. a), sub.pct. 1); pct.4.2.6, lit. b) şi e); pct. 4.2.7, lit. a), b) şi c) din PO-l 10 „Furnizarea informației din cadastrul bunurilor imobile”, ediția 05, aprobată prin Dispoziția D-33din 5 mai 2021 (în vigoare la momentul comiterii abaterii disciplinare), pct. 3.1, lit. a) din Regulamentul SCT Chişinău, aprobat la 1 august 2018; pct. 2.4, lit. a) şi b) din contractul colectiv de muncă a IP „Agenția Servicii Publice” perioada 1 ianuarie 2018 – 1 ianuarie 2023 (în vigoare la momentul comiterii abaterii) şi pct. 2.2 lit. a) din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin ordinul cu nr. 111 din 12 octombrie 2017.

Cravcenco Grigorii consideră că, ordinul este unul ilegal şi neîntemeiat, emis cu încălcarea normelor legislației în vigoare, şi care urmează a fi anulat, luând în considerare că, presupusele abateri disciplinare nu au fost constatate prin probe clare, concludente şi pertinente, iar acțiunile descrise în ordin au fost realizate de către o altă persoană.

A menționat că, la adoptarea ordinului cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul nu a ținut cont de circumstanțele reale ale cauzei, a examinat superficial pretinsele încălcări, iar majoritatea părții descriptive ale ordinului a fost adoptată prin indicarea unor acțiuni care nu au nicio legătură directă cu reclamantul.

Totodată, a relatat că, în pct. 2 al părţii descriptive din ordinul contestat prin prezenta cerere de chemare în judecată, angajatorul indică „*Cu privire la bunul cu numărul cadastral 0100206141.01.004: Modificarea înscrierii privind modul de folosință a bunului din „locativă” în ne locativă” a fost efectuată în baza cererii în temeiul cererii 0100/22/134075 din 5 septembrie 2022 depusă de titularul dreptului de proprietate Florean Irina prin reprezentantul Bahnă Ion, în temeiul autorizației de schimbare a destinației nr. 16a/22 din 10 martie 2022, eliberată de către Primăria municipiului Chişinău. Din conținutul documentului rezultă că, la autoritatea publică locală, cererea privind schimbarea destinației a fost depusă de către Cleinerman Rimma, fiind înregistrată cu nr. 1965AP din 15 decembrie 2021. Modificarea înscrierii despre modul de folosință în registrul bunurilor imobile fiind efectuată în temeiul actului justificativ, în corespundere cu prevederile pct. 122 din Instrucțiunea nr. 112/2005. Reieşind din prevederile art. 11 al Legii*

1543/1998, organele cadastrale nu dispun de competența de a autoriza schimbarea destinației unei încăperi, de a anula actele prin care a fost dispusă autorizarea precum şi de a stabili şi dispune că un anumit document este fals. Acțiunea de falsificare a actelor publice reprezintă o infracțiune prevăzută de art. 332 al Codului penal, existența căreia urmează a fi constatată într-o hotărâre judecătorească. Astfel, în vederea radierii înscrierii efectuate în temeiul autorizației de schimbare a destinației nr. 16a/22 din 10 martie 2022 şi a restabilirii înscrierii anterioare am sugerat petiționarilor (locatarilor din blocul locativ vizat) obținerea şi prezentarea unui act justificativ prin adresarea la organele competente".

Cu privire la constatările indicate reclamantul a precizat că, pretinsele acțiuni au fost întreprinse de către un alt registrator, care având autonomia legală de acționa conform statului funcției ce o deține, nu-i pot fi atribuite, în măsura în care fiecare angajat este responsabil de propriile acțiuni, fapt pentru care este calificat şi instruit de a-şi realiza obligațiile funcționale. Alte pretinse abateri disciplinare care i-au fost puse în sarcina, sunt acțiunile realizate de către salariata Vîsoţchi Irina, fiind relatate în mod repetat și cu lux de amănunte în întreg textul ordinului contestat.

Reclamantul a evidențiat caracterul ilegal al ordinului contestat, și anume, sub aspectul depășirii termenului de prescripție, considerând că, ordinul contestat prin prezenta cerere de chemare în judecată instituie o sancțiune disciplinară pentru acţiuni care au fost săvârșite cu mai bine de 6 luni înainte de adoptarea ordinului.

În acest context, reclamantul a notat că, în ordinul contestat au fost indicate următoarele acțiuni și data realizării acestora: la 24 decembrie 2021, Şarpi Vladimir a depus cererea, cu solicitarea serviciilor „5.1.8.1.1 Modificarea înscrierilor în RBI: radiere, corectare"; la 10 ianuarie 2022, salariata Vîsoţchi Irina, neefectuând unele acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (3) şi (4) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998, a emis decizia de prelungire a termenului de examinare, invocând drept temei, în actul de recepţie finală au fost depistate unele erori, tehnice care necesită a fi corectate. Termenul a fost prelungit până la data de 31 ianuarie 2022, pentru corectarea actului de recepție finală; la 26 ianuarie 2022, salariata Vîsoţchi Irina, în lipsa unor înscrisuri şi/sau modificări, a finisat examinarea cererii, înregistrând actul de recepție finală şi eliberând din RBI informația solicitată, indicând modul de folosință a încăperii „locativă"; la 8 februarie 2022, Şarpi Vladimir a depus on-line cererea (în regim de 3 zile lucrătoare), termenul de executare fiind la 11 februarie 2022, cu solicitarea serviciilor „5.4.2.1.1 Extras din registrul bunurilor imobile. 5.4.4.1.1 Certificat privind valoarea bunului imobil". Conform informației din RBI (la acea etapă) bunul imobil cu nr. cadastral ***** deținea modul de folosință a încăperii „locativă"; la 11 februarie 2022, Şarpi Vladimir, din nou a depus o cerere (în regim

de 3 zile lucrătoare), termenul de executare fiind 14 februarie 2022, cu solicitarea serviciilor „5.4.2.1.2 Extras din capitol - suplimentar al RBI (valoarea). 5.4.1.1.2. Extras din RBI”; la 15 februarie 2022, salariaţii Vîsoţchi Irina, de comun acord cu Cravcenco Grigorii, folosind situația de serviciu, de la calculatorul cu adresa ********** fără temei legal, baza centrală de date şi efectuează modificări în RBI la rubrica „Modul de folosinţă” - modificând datele din „locativă” în „nelocativă”, fără a se face referire la un raport de neconformitate; la 16 februarie 2022, salariatul Cravcenco Grigorii, şef serviciu, registrator- şef al SCT Ialoveni (anterior şef birou, registrator (sistem cadastral) al Biroului înregistrare nr. 2 al SCT Chişinău), folosind situația de serviciu, fără temei legal, în baza cererii, deja executate şi închisă, eliberează lui Şarpi Vladimir, extras din RBI, privind datele despre bunul imobil cu nr. cadastral *****, unde modul de folosință încăperii este „nelocativă”.

A susținut că, ordinul contestat este afectat procedural prin prescripția termenului de aplicare a sancțiunilor disciplinare, prevăzut la art. 209 alin.(2) Codul muncii.

De asemenea, reclamantul a precizat referitor la pretinsa acțiune privind cauzarea prejudiciului IP „Agenţia Servicii Publice” în mărime de 1 250 de lei că, este eronată, ținând cont de faptul că, la momentul presupusei fapte, deținând funcția de şef Biroul înregistrare nr. 2, în urma adresării solicitantului la ghișeu de consultare a clientelei din SCT Chişinău, în baza cererii din 11 februarie 2022, a reimprimat la 16 februarie 2022, extrasul din Registrul Bunurilor Imobile cu nr. ***** (repetat 2) şi extrasul din capitolul-supliment al RBI cu ridicarea de la solicitant al extrasului din RBI cu nr. ***** şi a extrasului din capitol supliment al RBI (valoarea), ce au fost imprimate la 14 februarie 2022. Actele ridicate au fost nimicite.

Reclamantul a mai indicat că, adresarea privind reimprimarea actelor menționate a survenit în urma înlăturării anterioare a datelor eronate din cadastru, în conformitate cu prevederile art. 38 alin.(8) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998.

A remarcat că, deși calculatorul ***** i-a fost atribuit în folosință, aceasta nu presupune că toate acțiunile realizate prin intermediul lui sunt efectuate nemijlocit de posesorul lui.

Consideră că, este inadmisibil de afirmat că, alți salariații nu au acces la calculatorul ********** având în vedere că, face parte din patrimoniu gestionat de SCT Chișinău și accesul la el pentru alți colaboratori ai serviciului nu este restricționat.

Subsecvent, a enunțat că, procesul de lucru este așa organizat, încât colaboratorii SCT să poată exercita atribuțiile de serviciu de la oricare calculator disponibil și doar accesul la sistemul informațional pentru procesarea

documentației cadastrale este unul personalizat, prin autorizarea accesului utilizând cheia publică.

Așadar, în nota de serviciu din 20 martie 2023, s-a specificat faptul că, accesul la calculatorul ***** a fost realizată de un alt utilizator, cu folosirea unei alte chei publice decât cea eliberată reclamantului.

Cu referire la procedura desfășurării anchetei de serviciu, a menționat că aceasta s-a realizat fără respectarea exigențelor legale, fiind privat de dreptul de a-şi apăra drepturile şi interesele.

În acest context a indicat că, comisia de disciplină nu i-a solicitat explicații, examinând doar explicațiile pe care le-a prezentat directorului ASP. Această situaţie impune necesitatea verificării modului de realizare a anchetei de serviciu prin prisma imparțialității desfășurării acesteia, mai ales că, la baza ordinului de sancționare disciplinară contestat au stat constatările şi propunerile acestei Comisii de anchetă.

Consideră reclamantul că, ordinul contestat este ilegal sub aspectul cerințelor de formă, în care lipsesc explicațiile salariatului, mai mult că, ne fiind dispusă organizarea unei anchete de serviciu, iar ca consecință, ordinul a fost întemeiat pe constatările comisiei de disciplină, care de altfel nu au fost prezentate reclamantului.

A constatat că, toate circumstanțele indicate în ordinul contestat nu au un suport probator, precum și că nu au fost demonstrate integral, iar faptul că angajatorul face trimitere la activitatea comisiei de disciplină, fără a indica care este rezultatul acestei operațiuni, demonstrează în mod repetat ilegalitatea acestor acțiuni.

Mai mult, lipsa recomandărilor comisiei de disciplină, care în urma activității sale, avea obligația de a face unele recomandări, fie de aplicare a sancțiunilor disciplinare, fie de neaplicare, ceea ce presupune că directorul general a aplicat la propria inițiativă sancțiunile disciplinare.

Reclamantul a observat că, din analiza detaliată a ordinului contestat, se observă că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 210 alin. (1) lit. a) din Codul Muncii, or, în acesta nu sunt indicate temeiurile de drept ale aplicării sancţiunii disciplinare, nefiind indicate expres şi exhaustiv care norme legale au fost încălcate de către reclamant în mod concret, prevăzute de Codul muncii, Regulamentul intern, Fişa de post sau alte acte normative.

Iar, reținerea neîntemeiată în ordinul contestat a încălcării obligațiilor de muncă puse în sarcina acestuia, pârâta i-a lezat onoarea şi reputația profesională, iar constatarea neîntemeiată a încălcării obligațiilor de muncă, îi afectează negativ imaginea, atât în calitate de persoană privată, cât şi în calitatea funcției deținute, generând, în consecință, inclusiv condamnarea morală a activității sale de către opinia publică în perspectiva unei reangajări. Cu alte cuvinte, încălcându-i-se

dreptul la viață privată, în sensul larg al expresiei, consfințit la art.8 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale.

În final, reclamantul a solicitat anularea ordinului Directorul Agenţiei Servicii Publice nr. 54sc din18 aprilie 2023 cu privire la aplicarea sancţiunii disciplinare „mustrare" șefului serviciu, registrator-şef al SCT Ialoveni (anterior şef birou, registrator (sistem cadastral) al Biroului înregistrare nr. 2 al SCT Chişinău), Cravcenco Grigorii.

IP „Agenția Servicii Publice", prin referința depusă și-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată de reclamantul Grigorii Cravcenco, cu solicitarea de a fi respinsă ca neîntemeiată.(f.d. 39-40)

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 martie 2024, a fost admisă acțiunea înaintată de Cravcenco Grigorii. S-a anulat ordinul nr. 54sc din 18 aprilie 2023, emis de directorul IP „Agenția Servicii Publice" cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare șefului serviciului, registratorului-șef al SCT Ialoveni, Grigorii Cravcenco. (f.d. 102, 105-114)

Solicitarea apelantului și termenul de declarare a apelului:

La 18 martie 2024, în termenul legal, IP „Agenția Servicii Publice", a declarat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 martie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii. (f.d.104)

În conformitate art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil consideră depus în termen apelul declarat de apelantul IP „Agenția Servicii Publice" împotriva hotărârii primei instanțe, or, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțată la 7 martie 2024, iar cererea de apel a fost depusă cu respectarea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Argumentele părților în instanța de apel:

În susținerea argumentelor invocate în cererea de apel motivată, înaintată la 9 iulie 2024 (f.d. 124-130), suplimentar circumstanțelor de fapt și de drept indicate în referința depusă în cadrul examinării cauzei în instanța de fond a punctat că, instanța de fond a emis o hotărâre netemeinică din cauza unei aprecieri superficiale a circumstanțelor cauzei și a încălcării normelor de drept material.

Instituția publică a afirmat că, Grigorii Cravcenco a comis abateri grave prin modificarea neîntemeiată a modului de folosință a unui bun imobil din „locativ" în „nelocativ", fără temei legal.

La fel, intimatul a eliberat acte (extras din RBI și certificat de valoare) inserând date false și făcând trimitere la o cerere care fusese deja executată și închisă de un alt registrator. Or, eliberarea actelor s-ar fi făcut fără încasarea taxei legale de 1 250 de lei, încălcând Nomenclatorul serviciilor ASP și prejudiciind instituția publică.

ASP a notat că, instanța de judecată a ignorat probele prezentate care demonstrau legalitatea sancțiunii, și anume, Actul Departamentului Digitalizare care confirmă că modificarea a fost făcută de la calculatorul aflat în gestiunea lui Cravcenco Grigorii, Nota de serviciu a Direcției securitate, actul de control (revizie) și demersul IP Rîșcani privind acțiunile pretins ilegale și scrisoarea Direcției Arhitectură care confirmă că nu există niciun act privind schimbarea destinației imobilului respectiv.

A susținut că, sancțiunea a fost aplicată în termenul legal de o lună de la data constatării abaterii (momentul încunoștințării angajatorului prin nota de serviciu), conform Regulamentului intern și Codului muncii.

La fel, ASP consideră că, sancțiunea aplicată este proporțională cu gravitatea încălcărilor comise.

În plus, Cravcenco Grigorii ar fi încălcat Procedura Operațională 110 și Instrucțiunile cu privire la înregistrarea bunurilor imobile, eliberând extrase fără o cerere nouă depusă conform regulamentului și fără a respecta modul stabilit pentru rectificarea erorilor.

Intimatul Cravcenco Grigorii, reprezentat de avocatul Gladun Viorica în termenul stabilit de instanța de apel, a depus referință la cererea de apel înaintată de IP ,,Agenția Servicii Publice", solicitând respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii primei instanțe. (f.d. 145-149)

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată, reprezentantul apelantului IP ,,Agenția Servicii Publice", nu s-a prezentat, deși a fost citată în mod legal, despre data, locul și ora ședinței, fapt confirmat prin extrasul din email, anexat la dosar.

Intimatul Cravcenco Grigorii și avocatul acestuia, Viorica Gladun în ședința de judecată, nu s-au prezentat, fiind înștiințați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, însă prin cererea depusă prin email, din 6 mai 2025, au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Astfel, din considerentele enunțate și având în susținere art.379 alin.(2) Codul de procedură civilă, instanța de apel a dispus examinarea cererii de apel în lipsa părților, or, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

Studiind şi analizând materialele anexate la dosar, verificând argumentele invocate întru susținerea pozițiilor în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil atestă că, cererea de apel este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 373 alin. (1), (2) și (5) Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reține că, sarcina instanței de apel derivă din dispozițiile art.373 alin.(1), (2) și (5) Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul civil reține că, instanța de apel, conform regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 § 43*).

În opinia Colegiului civil, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

Instanța de apel constată că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.

Obiectul cererii de apel constituie pretențiile pârâtei/apelante privind dezacordul cu hotărârea instanței de fond privind anularea ordinului privind aplicarea sancțiunii disciplinare cu „*mustrare*”.

În acord cu art.201 Codul muncii, disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unităţii.

Reieşind din conţinutul normei legale, disciplina muncii presupune îndeplinirea de către salariat a tuturor obligaţiilor care-i revin potrivit contractului individual de muncă, fişei postului, dispoziţiilor şefului ierarhic, precum și normelor de disciplină stipulate atât în actele normative generale, cât și în actele normative la nivel de unitate. Asigurarea disciplinei muncii la nivel de unitate se asigură prin crearea de către angajator a condiţiilor economice, sociale, juridice şi organizatorice necesare prestării unei munci de înaltă productivitate, prin formarea unei atitudini conştiente faţă de muncă, prin aplicarea de stimulări şi recompense pentru munca conştiincioasă, precum şi de sancţiuni în caz de comitere a unor abateri disciplinare.

Conform art. 354 Codul muncii, se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă; c) încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(1) și h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

În aceeași ordine de idei, în conformitate cu art. 355 Codul muncii, cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată: a) în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său; b) în termen de 3 ani de la data apariției dreptului respectiv al salariatului, în situația în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

Cererile depuse cu omiterea, din motive întemeiate, a termenelor prevăzute la alin.(1) pot fi repuse în termen de instanța de judecată.

Instanța de judecată va convoca părțile litigiului în timp de 10 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii.

Instanța de judecată va examina cererea de soluționare a litigiului individual de muncă în termen de cel mult 30 de zile lucrătoare de la data înregistrării

acesteia şi va emite o hotărâre cu drept de atac conform Codului de procedură civilă.

Instanța de judecată va remite hotărârea sa părţilor în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

Prevederile art. 332 alin. (2) Codul muncii, statuează că, dacă salariatul nu este de acord cu ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) angajatorului sau dacă ordinul (dispoziția, decizia, hotărârea) nu a fost emis în termenul prevăzut la alin.(1), salariatul este în drept să se adreseze cu o cerere în instanța de judecată pentru soluționarea litigiului individual de muncă apărut (titlul XII).

Din materialelor cauzei, instanța de apel reține că, Grigorii Cravcenco este angajatul IP „Agenţia Servicii Publice” în funcția de șef serviciu, registrator-șef al Serviciului cadastral teritorial Ialoveni al Departamentului cadastru, în temeiul contractului individual de muncă nr. 4576/17 din 23 august 2017 și acordul suplimentar din 22 februarie 2022. (f.d.32)

Colegiul civil atestă că, în temeiul actului de control, întocmit de Direcția Securitate din cadrul IP „Agenției Servicii Publice” la 20 martie 2023, a fost stabilit faptul că, urmare a încălcării atribuțiilor de serviciu de către salariații, Grigorii Cravcenco, registratorul-șef, șef SCT Ialoveni și Vîsoțchi Irina, registratorul în sistemul cadastral categoria 3 al BÎ nr. 2 al SCT Chișinău, manifestate prin abateri de la cadrul legal, a fost cauzat un prejudiciu Agenţiei Servicii Publice în sumă de 1 250 de lei, acțiuni manifestate prin prestarea serviciului „Eliberarea informației. Extras din RBI. Certificat privind valoarea bunului imobil”, la 16 februarie 2022, fără a fi depusă o cerere în acest sens. (f.d. 56-58)

Tot, la 20 martie 2023, Șeful Direcţiei securitate a Agenției Servicii Publice a emis Nota de serviciu privind constatarea abaterilor disciplinare, nr. 08/776, în temeiul căreia, s-a propus să fie inițiată ancheta de serviciu privind constatarea abaterilor disciplinare a registratorului în sistemul cadastral categoria 3 – Vîsoțchi Irina și registratorului-șef, șef SCT Ialoveni – Grigorii Cravcenco, pe faptul abaterilor de la cadrul legal, săvârșite prin utilizarea situației de serviciu a înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false. (f.d. 22-27)

Nota de serviciu a fost expediată Secției de anchetă de serviciu și controlul respectării disciplinei muncii din cadrul IP „Agenției Servicii Publice” pentru inițierea anchetei de serviciu, cu termenul până la 19 aprilie 2023.

Instanța de apel constată că, prin scrisoarea nr. 08/790 din 22 martie 2023, Grigorii Cravcenco a fost informat despre inițierea anchetei de serviciu, cu solicitarea depunerii unei explicații în conformitate cu prevederile pct. 4.1. alin. (1) și (2) al Regulamentului cu privire la efectuarea anchetei de serviciu în cadrul IP „Agenția Servicii Publice”, aprobat prin ordinul ASP nr. 912/2022, cu acordarea unui termen de 5 zile lucrătoare de la data recepției demersului. (f.d. 28)

La 29 martie 2023, Grigorii Cravcenco a depus la angajator explicații cu privire la cele constatate în nota de serviciu nr. 08/776 din 20 martie 2023. (f.d. 29-31)

Concomitent, Colegiul civil menționează că, în rezultatul anchetei de serviciu și investigarea acțiunilor în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu de registratorul-șef, șef SCT Ialoveni, Grigorii Cravcenco, la data de 18 aprilie 2023, șeful Secției anchetei de serviciu și controlul respectării disciplinei muncii, Dragoș Slobodeniuc, a emis încheierea, prin care a propus finalizarea examinării notei de serviciu din 20 martie 2023; considerând oportun aplicarea sancțiunii disciplinare „mustrare" șefului serviciu, registrator-şef al SCT Ialoveni (anterior şef birou, registrator (sistem cadastral) al Biroului înregistrare nr. 2 al SCT Chişinău), Cravcenco Grigorii, pentru neconformitățile depistate în cadrul îndeplinirii obligațiilor de serviciu manifestate prin încălcarea prevederilor: art. 26, alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/98; pct. 122, lit. e) din Instrucțiunea cu privire la înregistrarea bunurilor imobile şi a drepturilor asupra lor, aprobată prin ordinul ARFC nr. 112/2005; pct. 4.2.1.; 4.2.4, lit. a), sub.pct. 1); pct. 4.2.6, lit. b) şi e); pct. 4.2.7, lit. a), b) şi c) din PO-110 „Furnizarea informației din cadastrul bunurilor imobile", ediția 05, aprobată prin dispoziția D-33 din 5 mai 2021 (în vigoare la momentul comiterii disciplinare); pct. 3.1, lit. a) din Regulamentul SCT Chișinău, aprobat la 1 august 2018; pct. 2.4, lit. a) şi b) din Contractul colectiv de muncă a IP „Agenția Servicii Publice" pentru perioada 1 ianuarie 2018 – 1 ianuarie 2023 (în vigoare la momentul comiterii abaterii) şi pct. 2.2, lit. a) din Regulamentul intern al ASP, aprobat prin ordinul cu nr. 111 din 12 octombrie 2017; expedierea în adresa organelor de drept materialele acumulate referitor la acțiunile șefului serviciu, registrator- şef al SCT Ialoveni (anterior şef birou, registrator (sistem cadastral) al Biroului înregistrare nr. 2 al SCT Chişinău), Cravcenco Grigorii; informarea conducerii Direcției generale juridice, resurse umane și organizare internă despre rezultatele examinării, pentru dispunerea procedurii de restituire a prejudiciului cauzat. (f.d. 49-54)

La 18 aprilie 2023, IP „Agenția Servicii Publice", în persoana directorului Mircea Eșanu, a emis ordinul nr. 54sc, prin care s-a dispus a aplica lui Cravcenco Grigorii, şef serviciu, registrator - şef al SCT Ialoveni (anterior şef birou, registrator (sistem cadastral) al Biroului înregistrare nr. 2 al SCT Chișinău), pentru atitudinea iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu sancțiunea disciplinară – mustrare. (f.d. 11-21, 59-64)

Din conținutului ordinului menționat se determină că, sancțiunea disciplinară a fost aplicată salariatului în legătură cu atitudinea iresponsabilă faţă de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, acțiuni manifestate prin încălcarea prevederilor: art. 26, alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/98; pct. 122, lit. e) din Instrucțiunea cu privire la înregistrarea bunurilor imobile şi a

drepturilor asupra lor, aprobată prin ordinul ARFC nr. 112/2005; pct. 4.2.1.; 4.2.4, lit. a), sub.pct. 1); pct. 4.2.6, lit. b) şi e); pct. 4.2.7, lit. a), b) şi c) din PO-110 „Furnizarea informației din cadastrul bunurilor imobile”, ediţia 05, aprobată prin dispoziţia D-33 din 5 mai 2021 (în vigoare la momentul comiterii disciplinare); pct. 3.1, lit. a) din Regulamentul SCT Chişinău, aprobat la 1 august 2018; pct. 2.4, lit. a) şi b) din Contractul colectiv de muncă a IP „Agenţia Servicii Publice” pentru perioada 1 ianuarie 2018 – 1 ianuarie 2023 (în vigoare la momentul comiterii abaterii) şi pct. 2.2, lit. a) din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin ordinul cu nr. 111 din 12 octombrie 2017.

Ordinul nr. 54sc din 18 aprilie 2023 a fost adus la cunoștința salariatului/reclamant Grigorii Cravcenco la 20 aprilie 2023, fapt confirmat prin semnătura aplicată de acesta pe act. (f.d. 64)

Nefiind de acord cu ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare enunțat, la 23 mai 2023, Grigorii Cravcenco a înaintat instanței de judecată prezenta acțiune cu privire la anularea ordinului enunțat. (f.d. 2-9)

La caz, prezintă relevanță prevederile pct. 2.2. din Regulamentul cu privire la efectuarea anchetei de serviciu în cadrul IP „Agenția Servicii Publice”, aprobat prin ordinul IP „Agenției Servicii Publice” nr. 912 din 17 octombrie 2022, temei pentru inițierea și efectuarea anchetei de serviciu constituie:

a) Nota de serviciu ale conducătorilor subdiviziunile structurale ale instituției, urmată de nota de serviciu a Direcției securitate privind constatarea abaterilor disciplinare;

b) Actul de control ale subdiviziunilor structurale, urmat de nota de serviciu a Direcției securitate privind constatarea abaterilor disciplinare;

c) Notele de serviciu/actele de control al Direcției securitate privind constatarea abaterilor disciplinare;

d) Denunțul salariatului, urmat de nota de serviciu a Direcției securitate privind constatarea abaterilor disciplinare;

e) Sesizările organelor de drept, cererile, petițiile, demersurile, interpelările și alte declarații adresate instituției, urmate de nota de serviciu a Direcției securitate privind constatarea abaterilor disciplinare.

Pct. 2.9. din Regulamentul menționat prevede că, ancheta de serviciu este inițiată/dispusă de către angajator în baza notei de serviciu privind constatarea abaterilor disciplinare în conformitate cu prevederile art. 208 alin. (2) din Codul muncii, emisă de către Direcția securitate, în baza examinării notelor de serviciu ale conducătorilor subdiviziunilor structurale ale instituției, actelor de control, sesizărilor, precum și din oficiu în urma stabilirii abaterilor disciplinare.

La rândul său art. 208 Codul muncii stipulează că, până la aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicaţie scrisă privind fapta comisă.

Explicaţia privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicaţia cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor. În funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.

În accepțiunea art. 206 Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r)). Legislaţia în vigoare poate prevedea pentru unele categorii de salariaţi şi alte sancţiuni disciplinare. Se interzice aplicarea amenzilor şi altor sancţiuni pecuniare pentru încălcarea disciplinei de muncă. Pentru aceeaşi abatere disciplinară nu se poate aplica decât o singură sancţiune. La aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul trebuie să ţină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanțe obiective.

Conform art. 209 din Codul muncii, sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical. Sancţiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activităţii economico-financiare – după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfăşurării procedurii penale.

Articolul 210 Codul muncii stabilește că, sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărâre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii; b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată; c) organul în care sancţiunea poate fi contestată. Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) de sancţionare, cu excepţia sancţiunii disciplinare sub formă de concediere conform art.206 alin.(1) lit.d) care se aplică cu respectarea art.81 alin.(3), se comunică salariatului, sub semnătură, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unităţii (filială, reprezentanţă, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate – în termen de cel mult 15 zile lucrătoare şi produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor. Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) de sancţionare poate fi contestat de salariat în instanţa de judecată în condiţiile art.355.

Raportând prevederile normelor de drept invocate, la circumstanțele de fapt ale cauzei, în accepțiunea Colegiului civil, instanța de fond a ajuns la o concluzie întemeiată privind admiterea acțiunii înaintate de Cravcenco Grigorii, or, în speță s-a stabilit că, ordinul nr.54sc din 18 aprilie 2023, conform căruia a aplicat ultimului sancțiunea disciplinară - „*mustrare*” pentru atitudine iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, manifestată prin încălcarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 1543/98, pct. 122 lit. e) din Instrucțiunea cu privire la înregistrarea bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor, aprobată prin ordinul ARFC nr. 112/2005, pct. 4.2.1, 4.2.4, lit. a), sub.pct. 1), pct. 4.2.6 lit. b) și e), pct. 4.2.7 lit. a), b) și c) din PO-110 „Furnizarea informației din cadastrul bunurilor imobile” ediția 05, aprobată prin dispoziția D-33 din 5 mai 2021 (în vigoare la momentul comiterii abaterii disciplinare), pct. 3.1. lit. a) din Regulamentul SCT Chișinău, aprobat la 1 august 2018, pct. 2.4 lit. a) și b) din contractul colectiv de muncă a IP „ASP” pentru perioada 1 ianuarie 2018-1 ianuarie 2023 (în vigoare la momentul comiterii abaterii) și pct. 2.2 lit. a) din regulamentul intern al ASP, aprobat prin ordinul cu nr. 111 din 12 octombrie 2017, este neîntemeiat, deoarece nu conține expres temeiurile de fapt, care au stat la baza stabilirii sancțiunii disciplinare respective aplicate față de Grigorii Cravcenco, or, sancțiunea disciplinară aplicată urmează a fi individualizată în raport cu gravitatea abaterii disciplinare, luându-se în considerare împrejurările în care a fost comisă fapta, gradului de vinovăție și consecințele abaterii disciplinare.

Conform art. 54 din Constituția Republicii Moldova, în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului şi cetăţeanului. Exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sunt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei. Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24. Restrângerea trebuie să fie proporţională cu situaţia care a determinat-o şi nu poate atinge existenţa dreptului sau a libertăţii.

În aceste împrejurări, cu referire la proporționalitatea sancțiunii – mustrare la abaterea imputată manifestată la caz prin atitudine iresponsabilă față de îndeplinirea obligațiilor de serviciu, manifestată prin încălcarea mai multor acte interne și legi – atestă dincolo de orice dubiu rezonabil lipsa unei abateri disciplinare și care s-a rezultat cu aplicarea unei sancțiuni disproporționale.

Cu privire la alte argumente expuse de către apelantă în cererea de apel, Colegiul civil reține că, acestea sunt unele similare cu cele invocate în prima instanță cărora instanța de fond le-a dat o apreciere cuvenită în conformitate cu prevederile art. 130 Codul de procedură civilă, având la bază cumulul dovezilor administrate.

Din înscrisurile prezentate în prezenta speță se atestă lipsa elementelor componenței abaterii incriminate șefului serviciu, registrator-șef al SCT Ialoveni, Cravcenco Grigorii, ordinul litigios fiind emis cu încălcarea normelor legale, cu simpla trimitere în conținutul ordinului de sancționare la rezultatele anchetei de serviciu, or, aceasta nu poate fi considerat că îndeplinește cerința prevăzută de art. 210 alin. (1) Codul muncii, ea având natura unei susțineri fără niciun fel de argument.

Respectiv, prima instanță justificat a reținut că, simpla trimitere la rezultatele anchetei de serviciu, fără indicarea expresă și exhaustivă a abaterilor disciplinare nu constituie o arătare a motivului care a determinat aplicarea sancțiunilor disciplinare.

Astfel, instanța de apel reține că, constatările expuse în ordinul nr. 54sc din 18 aprilie 2023 de sancționare a șefului serviciu, registrator-șef al SCT Ialoveni, Cravcenco Grigorii, sunt contradictorii, aceasta deoarece pe de o parte indicându-se că, Grigorii Cravcenco, a încălcat normele legale indicate, inclusiv art. 26 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/98, iar, în același timp, constatându-se că, încălcările au fost admise de salariata Irina Vîsoțchi, căreia Grigorii Cravcenco, șef serviciu, registrator-șef al SCT Ialoveni a distribuit spre executare cererea depusă de Șarpi Vladimir cu privire la schimbarea modului de folosință a imobilului.

Relevante speței sunt și prevederile art. 12 alin. (8^2) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/98, care stabilesc că, în luarea deciziilor, registratorul se conduce de prevederile legislației. Pentru aplicarea corectă şi uniformă a legislației la examinarea cererilor, registratorul ţine cont de recomandările metodologice ale autorităţii administrative centrale în domeniul cadastrului bunurilor imobile şi ale instituţiei de implementare.

Colegiul civil reliefează că, IP „ASP” nu a prezentat suficiente probe care ar confirma că, Grigorii Cravcenco de comun acord cu registratorul Irina Vîsoțchi, a efectuat modificări în baza centrală de date a Registrului bunurilor imobile.

În condiţiile speţei, s-a stabilit că, Grigorii Cravcenco a distribuit registratorului Irina Vîsoțchi cererea depusă de solicitantul Șarpi Vladimir cu privire la modificarea înscrierilor în Registru bunurilor imobile.

Aici, după cum a fost indicat în nota de serviciu privind constatarea abaterilor disciplinare, la data de 10 ianuarie 2022, registratorul a emis decizie de prelungire a termenului de examinare; la 26 ianuarie 2022, registratorul Irina Vîsoțchi a

reluat examinarea cererii și a executat cererea, înregistrând actul de recepție finală și a eliberat informația din RBI; la 15 februarie 2022, fără careva temei legal, registratorul Irina Vîsoțchi accesează datele cu caracter personal și în lipsa unui temei juridic, folosind situația de serviciu, efectuează modificări în RBI și la rubrica „modul de folosință” modifică datele din locativă în ne locativă, astfel falsificând datele din Registru bunurilor imobile.

Prima instanță corect a observat că, angajatorul nu a fost convingător și cu privire la faptul că, salariatul Grigorii Cravcenco de la calculatorul cu ***** a efectuat operațiuni de modificare pentru bunul imobil cu numărul cadastral *****, or, și în acest caz, sunt evidente constatările contradictorii ale Comisiei de anchetă, care reține în Nota de serviciu că, de la calculatorul cu ********** care a fost atribuit utilizatorului Grigorii Cravcenco, au fost efectuate modificări de către utilizatorul „visoțchii”, iar după cum rezultă din scrisoarea Departamentului digitalizare din 10 martie 2023, modificări au fost efectuate de către Tudoreanu Nadejda, cu concluziile că, prin acțiunile sale Grigorii Cravcenco a cauzat angajatorului un prejudiciu în valoare de 1 250 de lei. (f.d. 55)

Astfel, se creează o incertitudine cu privire la faptul care angajat a efectuat lucrări de modificare prin intermediul calculatorului ********** la 16 februarie 2022, la care face referire angajatorul, și în circumstanțele în care, partea apelantă nu a prezentat suficiente probe, care ar confirma că, calculatorul cu ***** a fost atribuit în folosința exclusivă a reclamantului Grigorii Cravcenco.

După cum a fost elucidat în cadrul dezbaterilor judiciare, calculatorul cu ***** se află în sala comună, este utilizat de către toți angajații Serviciului și doar accesul la sistemul informațional pentru procesarea documentației cadastrale este unul personalizat, cu autorizare prin intermediul unei chei publice, în conformitate cu prevederile Legii cu privire la identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022.

În consolidarea soluției, instanța de apel conchide că, sancțiunea disciplinară a fost aplicată față de Grigorii Cravcenco fără a se indica faptele și acțiunile/inacțiunile concrete, săvârșite cu vinovăție de către acesta, ce ar constitui abatere disciplinară, ceea ce denotă caracterul neîntemeiat al ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare nr. 54sc din 18 aprilie 2023.

Or, la determinarea sancțiunii disciplinare, urmează a fi respectat principiul individualizării sancțiunii – principiu fundamental aplicabil regimului răspunderii disciplinare a salariatului. Esența acestuia constă în aceea că aplicarea sancțiunii disciplinare trebuie să se bazeze pe o apreciere obiectivă, realistă, care să asigure atât rolul preventiv educativ al sancțiunii, cât și pe cel reparator. Principiul individualizării sancțiunii este obligatoriu atât pentru comisia de disciplină, cât și pentru angajator – cel care, în ultimă instanță, are posibilitatea „legalizării” opiniei exprimate de comisia de disciplină.

De fapt, rolul conducătorului angajatorului este unul de „supraveghetor” al modului în care comisia de disciplină a aplicat principiul individualizării sancțiunii, el având, până la urmă, și dreptul de a aplica o altă sancțiune decât cea propusă de către comisie.

Astfel, la individualizarea sancțiunii disciplinare aplicabile salariatului, comisia de disciplină urmează să țină cont de: 1) cauzele care au determinat săvârșirea abaterii disciplinare; 2) împrejurările în care aceasta a fost săvârșită; 3) gradul de vinovăție; 4) gravitatea şi consecințele abaterii disciplinare; 5) conduita salariatului; 6) existența unor antecedente disciplinare ale salariatului, care nu au fost stinse în condițiile legii.

Prima instanță reținând caracterul neîntemeiat al ordinului contestat, dar și, faptul încălcării principiului individualizării sancțiunii disciplinare, în circumstanțele în care angajatorul nu a probat comiterea cu vinovăție de către salariat a unei abateri disciplinare, întemeiat a ajuns la concluzia admiterii acțiunii și anulării ordinului nr. 54sc din 18 aprilie 2023, emis de directorul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Mircea Eșanu, cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare șefului serviciu, registrator-șef al SCT Ialoveni (anterior șef birou, registrator (sistem cadastral) al Biroului înregistrare nr. 2 al SCT Chișinău), Cravcenco Grigorii.

Mai mult, după cum a reținut și prima instanță, este neîntemeiată aserțiunea inclusă în textul ordinului de concediere cu pretinsa cauzare de către Cravcenco Grigorii a prejudiciului material, or, până la emiterea ordinului nr. 54sc din 18 aprilie 2023 cu privire la aplicarea lui Grigorii Cravcenco a sancțiunii disciplinare – mustrare, în adresa acestuia nu au înaintate solicitări privind repararea prejudiciului material, în acest sens nefiind prezentate acte confirmatoare.

În același timp, **este important de evidențiat că, IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” prin ordinul nr. 72p din 6 martie 2024, a revocat sancțiunile disciplinare aplicate în privința salariaților, Cravcenco Grigorii, în temeiul demersului registratorului-șef SCT Chișinău nr.11/11c-05/408 din 6 martie 2024**.

Urmare a celor stabilite, contrar argumentelor apelantei IP „Agenția Servicii Publice”, Colegiul civil constată că, ordinul contestat nr.54sc din 18 aprilie 2023 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare – „*mustrare*” în privința șefului Serviciu, registrator-șef al SCT Ialoveni (anterior șef birou, registrator (sistem cadastral) al Biroului înregistrare nr. 2 al SCT Chișinău) Cravcenco Grigorii a fost emis cu încălcarea prevederilor Codului muncii.

Colegiul judiciar concluzionează că, la caz, dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către IP „Agenția Servicii Publice” poartă caracter pur formal, nefiind de natură să răstoarne soluția dată în instanța de fond, toate aspectele au fost examinate de

prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.

Prin urmare instanța de apel subliniază că, prin motivele de apel nu a fost dovedit elemente de natură a determina schimbarea soluţiei primei instanţe, iar Colegiul civil a constatat că, prima instanţă a pronunţat o hotărâre legală şi temeinică, astfel încât nu se impune reformarea ei, apelul urmând a fi respins ca nefondat și menținută hotărârea instanței de fond, care corespunde cerințelor art. 239 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel declarată de IP ,,Agenția Servicii Publice”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 martie 2024.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Eugenia Culinca
Dosarul nr. 2a-2624/24 (2-23073814-02-2a-27062024)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

19 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu
Grefierul Irina Barbuța

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de IP „Agenția Servicii Publice”,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 martie 2024, prin care s-a admis acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Cravcenco Grigorii, împotriva IP ”Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinului de aplicarea a sancțiunii disciplinare,

în conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel declarată de IP „Agenția Servicii Publice”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 martie 2024.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu