Dosar nr. 4-136/2023
PIGD 4-23125695-15-4-30082023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 aprilie 2024 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Mihail Osadcii,
Grefier: Ion Drangoi,
Cu participarea:
Avocatului Barbarov Eduard,
Agentului constatator Zamșa Victor,
Făptuitorului Chiosa Mihail,

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui

Chiosa Mihail ******, născut la ***** IDNP:*****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al RM,*

învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

Termenul de examinare:
30.08.2023 - 18.04.2024,

A C O N S T A T A T :

La 28.08.2023, de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Zamșa Victor, a fost întocmit pe numele lui Chiosa Mihail procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 997978 privind comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție se reține că, în perioada 13.08.2023-28.08.2023, în s. *****, r-nul Cantemir, Chiosa Mihail a încălcat ordinul de restricție de urgenţă nr. 76 38 din 13.08.2023, care a fost emis pe un termen de 10 zile, acțiuni încadrate în prevederile art. 318[1] Cod contravențional.

Conform scrisorii nr. 5539 din 29.08.2023, de către IP Cantemir, dosarul contravențional de învinuire a lui Chiosa Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4), (5) Cod contravențional şi în coroborare cu prevederile art. 395 Cod contravenţional a fost expediat Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) pentru examinare, potrivit competenței.

Astfel, la 30.08.2023 în Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit pe numele persoanei în privința căruia a fost pornit procesul contravențional Chiosa Mihail de către agentul constatator al IP Cantemir, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art. 318[1] Cod contravențional, fiind repartizat judecătorului Bogomolova Victoria, cauza fiind repartizată repetat judecătorului Osadcii Mihail la data de 18.01.2024.

Agentul constatator Zamșa Victor, în ședința de judecată a susținut demersul înaintat și procesul-verbal cu privire la contravenție, pledând pentru admiterea demersului și sancționarea făptuitorului Chiosa Mihail în baza art. 318[1] Cod contravențional, cu arest contravențional în mărime de 15 zile.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Chiosa Mihail, în ședința de judecată a menționat că, a fost la prășit la Boişteanu Ion, a venit acasă şi s-a certat cu băiatul său şi l-a lovit cu coada sapei, nu l-a lovit tare, nu l-a vătămat. Ulterior, când a venit poliția el deja dormea pe fân. Nu a ştiut de acest proces-verbal. A crezut că este cazul cu vecinii săi. Recunoaște faptul că l-a lovit pe fiul concubinei sale. Nu a auzit de faptul că i-a fost întocmit ordin de restricție de urgenţă. A refuzat să semneze procesul-verbal când agentul Zamșa Victor a fost la biserică şi la Primărie.

Avocatul Barbarov Eduard în ședința de judecată a pledat pentru aplicarea unei sancțiuni cu muncă neremunerată în folosul comunității, care va asigura scopul legii contravenționale și va duce la corectarea și reeducarea făptuitorului.

Audiind opinia participanților la proces și examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spețа dedusă judecății, instanța de judecată consideră vinovăţia integral dovedită şi acțiunile lui *Chiosa Mihail* corect au fost încadrate juridic în baza art. 318[1] Cod contravențional, *neexecutarea intenționată a ordinului de restricție de urgență.*

Conform art. 425 alin. (3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 8 Cod contravențional (1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, contravenţia este fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravenţional, judecând cauza contravenţională, instanţa este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; c) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanţa de judecată ajunge la concluzia că Chiosa Mihail se face vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, iar vinovăția acestuia se confirmă prin cumulul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume: - *Demersul OS de sector al IP Cantemir, inspectorului Zamșa Victor, pe faptul că, la data de 23.08.2023 ora 13[03] a fost înregistrată informaţia telefonică în registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni a Inspectoratului de Poliţie Cantemir, pe faptul că cet. Chiosa Mihail *****, a.n. 02.07.1990, loc. s. ***** r-1 Cantemir, a încălcat ordinul de restricție cu Nr. 76 din 13.08.2023. Ulterior în urma documentării cazului dat s-a constatat faptul că cet. Chiosa Mihail, a.n. 02.07.1990, loc. s. ***** r-1 Cantemir, a încălcat ordinul de restricție cu Nr. 76 din 13.08.2023 ce i-a fost emis pe o perioadă de zece zile, pe care a refuzat să părăsească domiciliul din prima zi şi victima fiind nevoită de situaţie şi-a luat copii săi minori plecând la rude ca să locuiască. Totodată pe cazul dat contravenientul cet. Chiosa Mihail *****, a.n. 02.07.1990, loc. ***** r-1 Cantemir, a refuzat să dea careva declaraţii în scris pe cazul dat şi a refuzat se semneze pe careva acte (f.d.6); - informaţie telefonică din 23.08.2023, ora 13:03, de la OSS al SP-3, inspectorului principal Zamșa Victor, pe faptul că la data de 23.08.2023, cet. Chiosa Mihail Sava, a.n.1990, loc. s. ***** r. Cantemir a încălcat ordinul de restricție nr.76 din 13.08.2023 (f.d.7); - procesul-verbal de audiere a martorului Tănase Lidia (f.d.8); - ordonanța de pornire a procesului contravențional (f.d.9); - cazierul contravențional (f.d.10); - revendicare (f.d11); - caracteristică (f.d.12); - certificatul privind componența familiei (f.d.13); - procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional (f.d.14); - procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318[1] Cod contravențional (f.d.15); - - informaţie telefonică din 13.08.2023, ora 16:09, de la serviciul 112, operator Camenschi L., pe faptul că la data de 13.08.2023, a parvenit apel telefonic de pe numărul de telefon 076866918, de la cet. Tanase David, vîrsta 14 ani, locuitor a s. ***** r. Cantemir, care a comunicat că mama Tănase Lidia, vîrsta 34 ani, la domiciliu este agresată fizic de către 'concubinul Chiosa Mihail, vîrsta 31 ani (f.d.17); plângerea lui Tanase Lidia din 13.08.2023 (f.d.18); - procesul-verbal de audiere a victimei Tanase Lidia (f.d.19); - procesul-verbal de audiere a victimei minore Tanase David (f.d.20); - ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale (f.d.21); - chestionarul de constatare şi evaluare a riscurilor de violență în familie (f.d.22); - chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.23); - ordinul de restricție de urgență nr. 76 din 13.08.2023 (f.d.26); - procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură (f.d.27); - avertizare scrisă (f.d.28).*

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, Chiosa Mihail, a fost găsit în mod corect și întemeiat ca persoană care a încălcat ordinul de restricție de urgență, neavând niciun temei de a pune la îndoială vinovăția sa în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, fapt pentru care va fi declarat vinovat de comiterea acestei contravenții și supus răspunderii contravenționale.

La stabilirea pedepsei, instanța va ține cont de prevederile art. 32, 34, 41-43 Cod contravențional și consideră oportun şi echitabil de aplicat sancțiunea contravențională muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată menționează, că sancțiunea prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional, prevede muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Chiosa Mihail în săvârșirea contravenției precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI05

997978 din 28 august 2023, este dovedită în totalitate, luând în considerație comportamentul său, prin care a manifestat o desconsiderare totală față de organul de drept și măsurile de restricție impuse prin Ordinul de restricție de urgență nr. 76 din 13.08.2023, ora 17:00, potrivit căruia față de agresorul Chiosa Mihail au fost aplicate măsuri de restricție prin obligarea să părăsească locuința comună cu a victimei Tanase Lidia și Tanase David, să se apropie de victimă și să o contacteze prin orice mijloace, pe un termen de 10 zile până la data de 23.08.2023, ora 17:00, respectiv, la data de 13.08.2023, ora 17:00 a încălcat ordinul de restricție de urgență refuzând să părăsească domiciliul, instanța de judecată consideră rațional ca lui Chiosa Mihail să i se stabilească o sancțiune *sub formă de muncă neremunerată* în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivită gravității contravenției săvârșite, a cărei mărime se va încadra în limitele sancțiunii prevăzute de respectiva normă materială contravențională.

Mai mult ca atât procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr MAI05 997978 din 28 august 2023, în baza art. 318^1 Cod contravențional, a fost întocmit în absența făptuitorului în prezența unui martor asistent care a semnat procesul-verbal.

Motive de a dispune încetarea procesului contravențional instanța nu constată, or, în speță nu sunt întrunite careva circumstanțe care se regăsesc în prevederile art. 441 Cod contravențional.

Motive de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța la fel nu a constat, procesul-verbal corespunde rigorilor impuse de art. 443 Cod contravențional.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că făptuitorul a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenţie. Potrivit art. 37 alin. (3) și (5) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerație împrejurările comiterii faptei, ținând cont de principiul proporționalității, în raport de gradul de pericol social al faptei, şi ne stabilind careva circumstanțe agravante, criterii ce impun concluzia instanței că Chiosa Mihail se poate corecta, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiune *sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 45 de ore*, în limitele prevăzute de norma art. 318^1 Cod Contravențional.

Totodată, conform normei prevăzute de codul contravențional, instanța urmează că în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante. La caz, instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Instanța în urma cercetării tuturor materialelor cauzei contravenționale nu a constatat careva cauze care ar duce la înlăturarea faptei contravenționale, având la bază demonstrarea vinovăției lui Chiosa Mihail de săvârșirea faptei imputate, inclusiv, instanța în cadrul examinării cauzei contravenționale nu a constatat circumstanțe atenuante și nici circumstanțe agravante la caz.

Totodată, se aduce la cunoştinţă contravenientului că conform prevederilor art. 37 alin.(6) Cod contravenţional, În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore

de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

Circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravenţională pentru contravenția comisă de Chiosa Mihail, prevăzute la art. 26 Cod contravențional, nu au fost constatate.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Chiosa Mihail ******, născut la ***** IDNP:******, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui ***Chiosa Mihail*** ******, *IDNP: *****,* că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă ***Chiosa Mihail*** ******, *IDNP: *****,* să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Mihail OSADCII