Dosarul nr. 4r-2363/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24071531-02-4r-01072025 Judecător: Bivol Tatiana

D E C I Z I E

17 noiembrie 2026 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursurile declarate de Palanciuc Ruslan și de avocatul Gâlcă Adrian, în interesele acestuia, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1659/2024 din 23 mai 2025, în cauza contravențională intentată în privința lui Palanciuc Ruslan, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor expuse în recursuri, Colegiul, -

A C O N S T A T A T:

1. La 01 iulie 2024 în cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit spre examinare cauza contravențională intentată în privința lui Palanciuc Ruslan în temeiul art. 78[1] din Codul contravențional.

2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 iunie 2024, Palanciuc Ruslan aflându-se în mun. Chișinău, *****, la 18 mai 2024, ora 09:00 și la 21 mai 2024, ora 19:30, a agresat-o fizic pe fosta soție, Palanciuc Ecaterina. Conform raportului de constatare nr. 202402P1238 din 23 mai 2024, eliberat de Centrul de Medicină Legală, leziunile primite se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

3. În legătură cu faptele nominalizate, agentul constatator a constatat că în faptele lui Palanciuc Ruslan există elementele contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, fiindu-i întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 297814 din 14 iunie 2024.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1659/2024 din 23 mai 2025, s-a recunoscut vinovat Palanciuc Ruslan de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, și în baza acestei norme i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

5. Contravenientul Palanciuc Ruslan a declarat recurs împotriva hotărârii

Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 23 mai 2025, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 297814 din 14 iunie 2024 și să fie încetat procesul contravențional în privința sa.

6. În motivarea recursului, a susținut că instanța de fond nu a examinat toate probele relevante și nu a dat apreciere declarațiilor sale, acestea nefiind reflectate în motivarea hotărârii. A arătat că recunoașterea vinovăției sale pentru contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional și aplicarea sancțiunii de 40 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității s-au întemeiat doar pe raportul de constatare medico-legală nr. 202402P1238 din 23 mai 2024.

7. A menționat că, în cadrul conflictelor din 18 mai 2024, ora 09:00, și 21 mai 2024, ora 19:30, el a fost cel agresat, fosta sa soție, Palanciuc Ecaterina, fiind cea care a provocat certurile și i-a aplicat lovituri. A susținut că leziunile suferite de el au fost cauzate de acțiunile acesteia. Referitor la leziunea din regiunea ochiului intimatei, a explicat că aceasta s-a produs involuntar, în timp ce încerca să se apere. Astfel, în momentul în care Palanciuc Ecaterina îl mușca, a încordat și a îndoit brațul, iar, având cheia ușii pe deget, a apăsat involuntar pe ochiul acesteia, încercând să oprească agresiunea și să evite vătămarea sa. Invocând prevederile art. 7, 425 și 442 din Codul contravențional, a argumentat că vinovăția trebuie demonstrată prin probe pertinente, concludente, utile și veridice, apreciate în ansamblu, nicio probă neavând valoare prestabilită. În opinia sa, probele administrate nu demonstrează vinovăția sa, iar tragerea la răspundere contravențională este lipsită de un suport probatoriu suficient.

8. A conchis că instanța de fond nu a elucidat pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cauzei, ceea ce a determinat pronunțarea unei hotărâri neîntemeiate.

9. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1659/2024 din 23 mai 2025, avocatul Gâlcă Adrian, în interesele contravenientului Palanciuc Ruslan la fel, a declarat recurs astfel, solicită admiterea recursului cu casarea integrală a hotărârii din 23 mai 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care procesul contravențional să fie încetat din cauza lipsei faptei contravenției.

10. În motivarea recursului a susținut că instanța de fond a apreciat eronat circumstanțele de fapt și de drept și probele administrate, identificându-l greșit pe Palanciuc Ruslan drept agresor, deși acesta ar fi fost victima agresiunilor comise de fosta sa soție, Palanciuc Ecaterina.

11. În acest sens, a invocat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 februarie 2025, pronunțată în dosarul nr. 4-1646/2024, prezentată instanței de fond, prin care, potrivit apărării, s-a constatat că Palanciuc Ecaterina l-a agresat fizic pe Palanciuc Ruslan în cadrul incidentelor din 18 și 21 mai 2024. A făcut referire și la raportul de constatare medico-legală nr. 202402P1225 din 22 mai 2024, privind leziunile suferite de acesta. Pentru a demonstra caracterul sistematic al agresiunilor, a invocat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 24 ianuarie 2025, pronunțată în dosarul nr. 4-2078/2024, prin care Palanciuc Ecaterina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional și sancționată cu 40 de ore

de muncă neremunerată în folosul comunității.

12. A argumentat că dosarele nr. 4-1659/2024 și nr. 4-1646/2024 privesc aceleași incidente, iar recunoașterea lui Palanciuc Ruslan atât ca victimă, cât și ca agresor, fără delimitarea clară a faptelor și a conduitei fiecărei persoane, generează o contradicție între hotărârile judecătorești. În opinia apărării, instanța nu a ținut cont de plângerea acestuia, de constatările medico-legale și de poziția exprimată în ședința de judecată, prin care a solicitat tragerea la răspundere a fostei soții.

13. A invocat încălcarea principiului non bis in idem și a autorității lucrului judecat, făcând referire la art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană și la art. 441 alin. (1) lit. c) din Codul contravențional. A susținut că hotărârea din 26 februarie 2025, care, potrivit apărării, stabilește rolurile părților în aceleași incidente, trebuia luată în considerare pentru a evita pronunțarea unei soluții contradictorii și afectarea securității juridice.

14. De asemenea, a arătat că ignorarea statutului de victimă al lui Palanciuc Ruslan afectează dreptul acestuia la un proces echitabil și obligația statului de a proteja victimele violenței în familie. A menționat că acesta crește singur trei copii minori, iar conflictele ar fi fost provocate de Palanciuc Ecaterina la revenirea din străinătate.

15. A conchis că prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, iar vinovăția lui Palanciuc Ruslan nu a fost demonstrată prin probe în sensul art. 425 din Codul contravențional, împrejurări care justifică anularea actelor contestate și încetarea procesului contravențional.

16. În conformitate cu prevederile art. 468 alin. (4) din Codul contravențional, *recursul este însoţit de dovada de plată a taxei de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul dat, dispoziţiile art.448 alin.(9) şi (10) se aplică în modul corespunzător.*

17. Avocatul Gâlcă Adrian, în interesele contravenientului Palanciuc Ruslan a anexat dovada de plată a taxei de timbru la cererea de recurs înaintată.

18. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

19. Colegiul, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

20. Cu titlu de principiu, potrivit art.468 alin. (1) din Codul contravenţional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*

21. Totodată dispozițiile art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevăd că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile*

de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

22. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursurilor declarate, Colegiul ajunge la concluzia că acestea urmează a fi admise, din alte motive decât cele invocate de recurenți, cu casarea parțială a hotărârii instanței de fond, pentru considerentele ce urmează.*

23. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii, instanţa de recurs admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art.441;.*

24. Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 297814 din 14 iunie 2024 încheiat de către agentul constatator, Capmoale Ion, potrivit cărui Palanciuc Ruslan este învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, în următoarele circumstanțe, și anume: aflându-se în mun. Chișinău, str. Șoseaua Hîncești 59, ap. 1, *„la 18.05.2024 ora 09:00 și la 21.05.2024 ora 19:30, a agresat-o fizic pe fosta soție Palanciuic Ecaterina conform raportului de constatare nr. 202402P1238 din 23.05.2024 eliberat de Centrul de Medicină Legală. Leziunile primite se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății”.*

25. Procesul contravenţional, pornit în privinţa lui Palanciuc Ruslan, în baza prevederilor art. 78[1] din Codul contravenţional, a fost remis spre examinare instanţei de judecată conform competenței atribuite de art. 395 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional.

26. Cu titlu de principiu, instanța de recurs reține că, potrivit art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele*

victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

27. Astfel, din analiza procesului-verbal încheiat în privința contravenientului, se atestă că, agentul constatator s-a conformat obligației instituite prin prevederile art. 443 din Codul contravențional și a întocmit un proces-verbal cu respectarea dispozițiilor legale incidente și care cuprinde toate mențiunile obligatorii stabilite de lege.

28. Conform prevederilor art.8 alin.(2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

29. În temeiul prevederilor art.10 din Codul contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale şi se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

30. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

31. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

32. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

33. În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale*, iar potrivit prevederilor art. 460 din Codul contravențional, *instanța de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.*

34. Conform prevederilor art. 425 din Codul contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de*

ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

35. Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. art. 442, 443 din Codul contravențional, Colegiul îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția persoanei în privința căruia a fost pornită cauza contravențională și-a găsit confirmare pe deplin, acțiunile căruia instanța le-a încadrat corect în temeiul art. 78[1] alin. (1) din Codul contravențional.

36. Potrivit art. 78[1] alin. (1) din Codul contravențional, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

37. În susținerea vinovăției lui Palanciuc Ruslan, în comiterea faptei incriminate, agentul constator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume: ***proces-verbal cu privire la contravenție din 14 iunie 2024 (f.d. 4); informație 112 din 21 mai 2024 (f.d. 5); plângere din 14 iunie 2024 (f.d. 6); proces-verbal privind actele de constatare din 14 iunie 2024 (f.d. 9); raport (f.d. 10); ordin de restricție din 21 mai 2024 (f.d. 11); proces-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 21 mai 2024 (f.d. 12); chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurilor de violență în familie din 21 mai 2024 (f.d. 13-14); proces-verbal de constatare din 21 mai 2024 (f.d. 15, 16); adeverință nr. 00-15/1162 din 20 decembrie 2023 (f.d. 17); certificat de divorț (f.d. 18); raport de constatare nr. 202402P1238 din 23 mai 2024 (f.d. 19-20); raport din 14 iunie 2024 (f.d. 21)***, prin care instanța de fond cu certitudine a concluzionat că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă, au fost comise de către contravenient.

38. În continuare, cu privire la argumentele avocatului contravenientului referitoare la încălcarea principiului *non bis in idem*, Colegiul reține că art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului interzice urmărirea sau judecarea repetată a aceleiași persoane pentru fapte identice ori în esență aceleași, asupra cărora s-a pronunțat deja o soluție definitivă de achitare sau de condamnare. Garanția este aplicabilă și procedurilor contravenționale care intră în sfera materiei penale, în sensul autonom al Convenției.

39. În speță, hotărârile Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), nr. 4-2078/2024 din 24 ianuarie 2025 și hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), nr. 4-1646/202 din 26 februarie 2025 privesc răspunderea contravențională a fostei soții Palanciuc Ecaterina,

în timp ce prezenta cauză are ca obiect faptele imputate lui Palanciuc Ruslan. Împrejurarea că cele două persoane au fost implicate în aceleași incidente nu întrunește condiția identității persoanei urmărite sau judecate. Recunoașterea lui Palanciuc Ruslan în calitate de victimă într-o cauză pornită împotriva fostei soții nu echivalează cu achitarea sa pentru faptele ce formează obiectul prezentei cauze. În consecință, hotărârile la care se referă apărarea nu constituie, sub acest aspect, un temei de încetare a procesului contravențional.

40. Constatările relevante pentru incidentele din 18 și 21 mai 2024 trebuie examinate în raport cu apărarea acestuia și cu celelalte probe, fără a fi înlăturate numai pentru că hotărârile au fost pronunțate în privința altei persoane. O contradicție între soluții poate fi reținută în măsura în care acestea cuprind constatări de fapt incompatibile, iar nu doar pentru că participanților la un conflict le-au fost atribuite calități procesuale diferite în cauze distincte.

41. Prin urmare, raportând circumstanțele de fapt constatate la prevederile legale incidente cauzei, Colegiul concluzionează că vinovăția lui Palanciuc Ruslan în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 alin. (1) din Codul contravențional a fost demonstrată prin probe pertinente, concludente și suficiente, acesta fiind în mod corect și întemeiat recunoscut.

42. Distinct, instanța de recurs reține că, din dispozițiile art. 26 lit. d) din Codul contravențional, rezultă că, *înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.*

43. Potrivit alin. (1)-(3) al art. 30 din Codul contravențional *(în vigoare la momentul comiterii faptei)*, *prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art.74 alin.(4) și (10), art.78^1, art.155^1, art.177 alin.(3) și (4) lit.c), d), g) și art.179 este de 18 luni.*

44. În succederea raționamentelor enunțate mai sus, instanța de recurs învederează că, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art.20-31.

45. Prin urmare instanța de recurs concluzionează că, termenul prescripției curge de la data săvârșirii contravenției, adică după cum se constată din procesul-verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovat Palanciuc Ruslan a fost comisă la 18 și 21 mai 2024, până la operarea modificărilor art.5^1 a art.30 din Codul contravențional și până la momentul actual neexistând o hotărâre/decizie definitivă cu privire la cauza contravențională. Prin urmare, se constată că, de la data săvârșirii faptei contravenționale și până la examinarea cauzei au trecut mai mult de 18 luni, fără ca asupra cauzei să fie pronunțată o hotărâre definitivă. În aceste circumstanțe, sunt incidente prevederile art. 30 alin. (1) din Codul contravențional privind expirarea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională, fapt care, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, atrage înlăturarea răspunderii contravenționale și încetarea procesului.

46. Colegiul reține că din materialele cauzei, s-a stabilit că, fapta contravențională s-a consumat, astfel că, la data examinării cauzei contravenționale în ordine de recurs, a intervenit prescripția tragerii la răspundere contravențională a lui Palanciuc Ruslan, iar ca consecință încetarea procesului contravențional în privința acestuia.

47. În aceste circumstanțe, instanța de recurs va admite recursurile declarate de Palanciuc Ruslan și avocatul acestuia, casând parțial din alte motive hotărârea primei instanțe și va înceta procesul contravențional, din motivele menționate.

48. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. a) din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursurile declarate de avocatul Gâlcă Adrian, în interesele lui Palanciuc Ruslan și de Palanciuc Ruslan, casează din alte motive, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 4-1659/2024 din 23 mai 2025, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre prin care în temeiul art. 30 și al art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, înlătură răspunderea contravențională a lui Palanciuc Ruslan în legătură cu expirarea termenului de prescripție, cu încetarea procesului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Schibin Vladislav

Judecător Buzu Elisaveta