Dosarul nr. 1-2495/2023
1-23142720-12-1-06102023

SENTINȚĂ
În numele Legii

03 aprilie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei Judecător Postolachi Tatiana
Grefier Inga Stolear, Tatiana Mătăsaru, Laura Rotari
Crina Ciobanu, Olga Mazur

Cu participarea:
Acuzatorului de stat – procuror în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Sîrbu Valeriu
Apărătorului inculpatului Talpa Alexandr *****– avocatul Georgeta Lupea
*(mandatul Seria MA, nr. *****din 11 martie 2023)*
Apărătorului inculpatului Talpa Alexandr *****– avocatul Alexei Croitor
*(mandatul Seria MA, nr. *****din 04 noiembrie 2025)*
În prezența :
Inculpatului Talpa Alexandr *****

examinând în ședință publică, în procedură generală şi în limba română cauza penală de învinuire a lui:

Talpa Alexandr ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, ne angajat în câmpul muncii, căsătorit – fără persoane la întreținere, supus militar, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, grade de invaliditate nu are, titluri și distincții de stat nu are, moldovean, cetățean al Republicii Moldova și României anterior ne condamnat,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.217^1 alin.(4) lit. b), d) din Codul penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: Cauza penală s-a aflat în examinare în instanța de judecată de la data de 06 octombrie 2023 până la 03 aprilie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

A CONSTATAT:

Talpa Alexandr ***,** în perioada anului 2022 și până la momentul reținerii din 09.03.2022, Talpa Alexandr *****, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii unui profit din punerea ilegală în circulație a drogurilor, acționând prin participație sub forma grupului criminal organizat, cu distribuirea preventivă a rolurilor fiecărui, în calitate de autor a întreprins acțiuni în vederea procurării, păstrării, transportării, distribuirii sau altor operațiuni ilegale cu droguri, precum și înstrăinării drogurilor în proporții deosebit de mari.

Astfel, în perioada menționată, pentru realizarea scopului infracțional comun, conform înțelegerii prealabile și potrivit rolului care i-a fost atribuit din timp, Talpa Alexandr *****,

coordonându-și acțiunile prin intermediul aplicațiilor de comunicare în rețeaua Internet cu ceilalți coparticipanți la comiterea infracțiunii, a activat în calitate de curier și persoană care reambalează drogurile în cantități mai mici în cadrul unui magazin online de distribuire a drogurilor.

În componența grupului criminal din care făcea parte Talpa Alexandr *****, căruia i-a fost repartizat, atât rolul de curier în cadrul magazinului online, adică de a distribui drogurile reambalate în pachete de tip zip-lock pe teritoriul municipiului Chișinău, cât și rolul de persoană responsabilă de recepționarea cantităților mai mari de droguri, reambalarea acestora în cantități mai mici pentru ulterioara distribuire, mai făceau parte și alți curieri la moment neidentificați, care plasau drogurile în cantități mai mari, pentru a fi preluate și reambalate de Talpa Alexandr *****, după cum și alte persoane la moment neidentificate care gestionau și asigurau funcționarea magazinului online de comercializare a drogurilor, fiind responsabili de recepționarea comenzilor privind procurarea drogurilor, evidența cantităților de droguri plasate pentru a fi preluate de către destinatari și transmiterea informației și indicațiilor corespunzătoare între ceilalți membri ai grupării.

Activitatea infracțională a grupului criminal organizat din care făcea parte Talpa Alexandr *****era realizată prin intermediul magazinului online de comercializare a drogurilor și purta un caracter continuu, cu repartizarea stabilă și bine determinată a rolului fiecărui membru, iar comunicarea dintre membrii grupului criminal era realizată în exclusivitate prin intermediul aplicațiilor de comunicare prin internet, Talpa Alexandr *****utilizând în acest scop telefonul său mobil de model „Xiaomi” cu numărul IMEI: *****și *****.

În acest sens, Talpa Alexandr *****primea de la alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, informația cu privire la locul și coordonatele exacte, de unde prelua pachete mai mari cu droguri de tip PVP, pe care le transporta și le păstra în continuare la domiciliul său temporar, amplasat în mun. *****.

În continuare, prin intermediul magazinului online menționat, erau primite comenzi de la consumatorii de droguri, care indicau în mesaje tipul de droguri solicitat și cantitatea, informându-i despre prețul la care le pot procura și modalitatea de achitare. Despre cantitatea necesară de droguri, în special despre numărul de doze, persoanele care gestionau magazinul online îl informau pe Talpa Alexandr *****, care, conform comenzii recepționate, aflându-se la domiciliul temporar, amplasat în mun. *****, diviza drogurile în cantități mai mici, ambalându-le în pachete de tip zip-lock învelite cu bandă izolantă și le ascundea în diferite locuri pe teritoriul municipiului Chișinău, de unde urmau a fi preluate de către persoanele care le-au procurat.

Astfel, la 09.03.2022, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr *****, amplasat în mun. *****, au fost depistate și ridicate multiple obiecte destinate pentru ambalarea și cântărirea drogurilor, cum ar fi pachete de tip zip-lock neutilizate, rulouri de bandă adezivă și cântare electronice la scară mică, după cum și un pachet de tip zip-lock mai mare în care se află o substanță sub formă de cristale de culoare albă, care reprezintă droguri de tip PVP în proporții deosebit de mari, ce urmau a fi divizate în cantități mai mici de către Talpa Alexandr *****și distribuite prin modalitatea descrisă mai sus.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-1052 din 16.06.2022, substanța solidă de culoare cafenie și substanța solidă de culoare albă, depistate și ridicate la data de 09.03.2022, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar a lui Talpa Alexandr *****, amplasat în mun. *****, conține substanța stupefiantă PVP. Cantitatea substanței ce conține - PVP, constituie în total 48,223g.

Pe suprafața cântarelor electronice, a linguriței din metal, a celor trei pachete zip- lock înfășurate cu bandă izolantă de culoare neagră, a celor două rulouri de bandă izolantă de culoare gălbuie, a două rulouri de culoare roșie, a corpurilor cu proprietăți magnetice, a pachetelor din polimer de tip zip-lock din cutia de culoare cafenie, a pachetului zip-lock cu 3 fragmente din folie de staniol și a unui pachet de tip zip-lock fără careva conținut, ridicate în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP.

Tot la 09.03.2022, în rezultatul cercetării la fața locului efectuate pe terenul public din parcul „Dendrarium" din sectorul Buiucani, mun. Chișinău, conform coordonatelor *****, a fost depistat și ridicat un pachet de tip zip-lock învelit în peliculă scotch din hârtie de culoare bej și folie de staniol, cu substanță sub formă de cristale de culoare albă, care reprezintă droguri de tip PVP, ascunse în locul respectiv de către Talpa Alexandr *****, pentru a fi preluate de către persoanele care le-au procurat prin modalitatea descrisă mai sus.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-1051 din 19.04.2022, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, depistată și ridicată la data de 09.03.2022, în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în parcul „Dendrarium" din mun. Chișinău, conform coordonatelor *****, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței ce conține - PVP, constituie în total 19,42 g.

Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea de substanță stupefiantă PVP de depășește 1 gram, constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Talpa Alexandr *****a comis în calitate de autor circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea drogurilor, de un grup criminal organizat ori în favoarea acestuia, în proporții deosebit de mari,** infracțiune prevăzută de art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) din Codul penal.

Privind procedura.

În ședința de judecată, inculpatul Talpa Alexandr *****a declarat că nu recunoaște vina în săvârşirea circumstanţelor de fapt incriminate, pledând pentru examinarea cauzei în ordine generală, iar în aceste condiții, în conformitate cu articolele 351 şi 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în limba română, în şedinţă publică, cu participarea procurorului Sîrbu Valeriu în calitate de acuzator de stat, inculpatului Talpa Alexandr *****, avocatul Alexei Croitor în calitate de apărător al inculpatului Bulatu Mihail Ion, procedură care a fost acceptată de toţi participanţii în proces.

Poziția inculpatului.

Inculpatul Talpa Alexandr *****, fiind audiat în ședința de judecată, vina nu a recunoscut-o și a declarat că refuză să facă careva declarații în ședința de judecată, folosindu-se de dreptul său procesual.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală şi anume :

- **proces-verbal din 09.03.2022**, privind efectuarea percheziției la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr *****, amplasat în mun. *****, prin care se constată că au fost depistate și ridicate multiple obiecte destinate pentru ambalarea și cântărirea drogurilor, și anume, în dulapul pentru haine din dormitor, au fost depistate și ridicate o cutie din carton cu multiple pachete de tip zip-lock goale, de diferite dimensiuni, 3 pachete de tip zip-lock, învelite cu bandă izolantă de

culoare neagră și roșie, cu urme de substanță necunoscută, un rulou scotch din hârtie, de culoare bej, 2 rulouri de bandă izolantă de culoare roșie, 2 rulouri de bandă izolantă de culoare roșie și albastră, un cântar electronic la scară mică, un pachețel de tip zip-lock, învelit în folie de staniol și bandă izolantă de culoare neagră, o linguriță metalică, un pachet de tip zip-lock cu magneți de formă rotundă, un rulou de scotch din hârtie de culoare bej, 2 pachete de tip zip-lock goale și unul cu fragment de folie de staniol, un cântar electronic de model „SF-400", după cum și un pachet de tip zip-lock, cu substanță sub formă de cristale de culoare albă, care ulterior s-a constatat că reprezintă droguri de tip PVP în proporții deosebit de mari.

Pe polița de sus a aceluiași dulap din dormitor, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 80 euro și 4 000 lei.

De la Ofciaruc Sabrina a fost ridicat un telefon mobil de model „REDMI" cu numerele IMEI: *****și *****, în care este instalată cartela SIM cu nr. *****, iar de la Alexandr Talpa a fost ridicat un telefon mobil de model „XIAOMI" cu numărul IMEI: *****și *****, în care sunt instalate cartelele SIM cu numerele *****și *****. (vol. 1, f.d. 98-102)

- **proces-verbal din 09.03.2022**, privind efectuarea percheziției corporale în privința lui Talpa Alexandr *****, prin care se constată că asupra sa a fost depistat și ridicat un card bancar „Moldindconbank" cu numărul ***** și un card bancar „Victoriabank" cu numărul *****, ambele pe numele Alexandr Talpa. (vol. 1, f.d. 241-242)

- **proces-verbal din 09.03.2022**, privind efectuarea cercetării la fața locului pe terenul public din parcul „Dendrarium" din sectorul Buiucani, mun. Chișinău, conform coordonatelor *****, prin care se constată că în locul respectiv a fost depistat și ridicat un pachet de tip zip-lock învelit în peliculă scotch din hârtie de culoare bej și folie de staniol, cu substanță sub formă de cristale de culoare albă, care ulterior s-a constatat că reprezintă droguri de tip PVP, ascunse în locul respectiv de către Talpa Alexandr *****, pentru a fi preluate de către persoanele care le-au procurat prin modalitatea descrisă mai sus. (vol. 1, f.d. 127-129)

- **proces-verbal din 09.03.2022**, privind examinarea telefonului mobil de model „Xiaomi" cu numărul IMEI: ***** și *****, depistat și ridicat în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****.

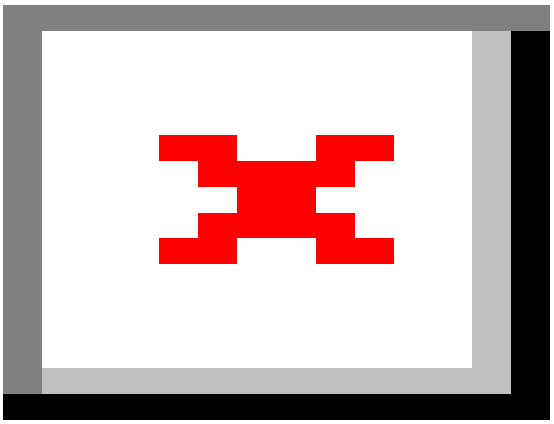
Prin examinare se constată că în telefonul mobil este instalată aplicația Telegram, pe care sunt create două conturi ale posesorului telefonului, și anume: contul „Alexandr", care este creat de pe numărul de telefon +*****; contul „Smowke", care este creat de pe numărul de telefon +*****.

Fiind analizat contul „Smowke", se constată că posesorul telefonului examinat, adică Talpa Alexandr, comunică de pe acesta cu mai multe persoane, unul dintre care este persoana neidentificată care folosește contul „Лёха", cu numele de utilizator „@aleshalll2".

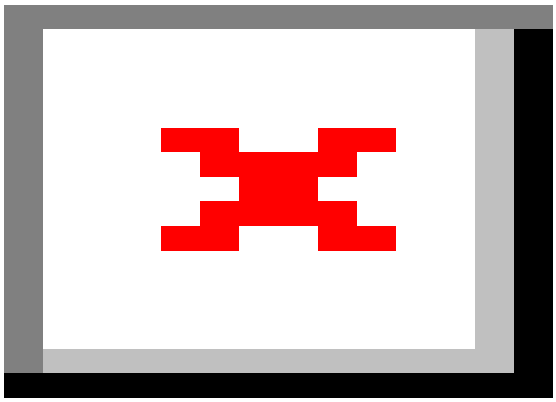
Astfel, în data de 06.03.2022, de pe contul „Smowke" Talpa Alexandr îi expediază persoanei ce folosește contul „Лёха" un mesaj o poză și două link-uri pentru pagina unde sunt încărcate imagini cu geolocații, și anume: „https://postimg.cc/5H9pT590" și „https://postimg.cc/RWBgQ5jw".

Fiind accesate link-urile menționate, se constată că pe acestea apare câte o imagine cu locul unde au fost ascunse drogurile, cu indicarea coordonatelor exacte, descrierii pachetului, gramajului și sectorului din mun. Chișinău. Link-ul „https://postimg.cc/5H9pT590" conține imaginea cu coordonatele *****, iar link-ul „https://postimg.cc/RWBgQ5jw" conține imaginea cu coordonatele ***** (anume în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în data de 09.03.2022 conform acestor coordonate, pe terenul public din parcul „Dendrarium" din sectorul Buiucani, mun. Chișinău, a fost depistat un pachet de tip zip-lock învelit în peliculă scotch din

hârtie de culoare bej și folie de staniol, care conține substanță stupefiantă PVP în cantitate de 19,42 g).



Link-ul „https://postimg.cc/RWBgQ5jw” conține imaginea:



(vol. 1, f.d. 122-124)

- **proces-verbal din 24.06.2022**, privind examinarea telefonului mobil de model .Xiaomi" cu numărul IMEI: *****și *****, depistat și ridicat în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****.

Prin examinare se constată că în telefonul mobil este instalată aplicația Telegram, pe care sunt create două conturi ale posesorului telefonului, și anume:

contul „Alexandr", care este creat de pe numărul de telefon +*****;

contul „Smowke", care este creat de pe numărul de telefon +*****.

Fiind analizat contul „Alexandr", se constată că posesorul telefonului examinat, adică Talpa Alexandr, comunică de pe acesta cu mai multe persoane, unul dintre care este persoana neidentificată care folosește contul „Rabchik", creat de pe numărul de telefon +*****. Conținutul conversațiilor dintre aceștia denotă că ei discută despre convertirea criptovalutei în numerar, după cum și despre droguri. La fel, din conversații rezultă că Talpa Alexandr ar fi avut o cantitate de droguri pe care o păstra la el. Ulterior interlocutorii au convenit să împartă cantitatea de droguri în două părți egale, iar Talpa Alexandr urma să se înțeleagă cu persoana care gestionează magazinul online de comercializare a drogurilor, pentru ca fiecare să-și distribuie drogurile separat prin intermediul acestuia, iar profitul să-l împartă 50% la 50% cu administratorul magazinului. La fel, în cazul în care avea nevoie de bani, utilizatorul „Rabchik" îl ruga pe Alexandr Talpa să-i dea o cantitate de droguri pe care să o distribuie în calitate de curier.

Fiind analizată conversația dintre contul „Smowke" (folosit de Talpa Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „BIG BOSS MOLDOVA" cu numele de utilizator „@BigBossMd", se atestă că ultimul este persoana care l-a angajat pe Alexandr Talpa în calitate de curier al magazinului online de comercializare a drogurilor. În conversație se conține un link

cu o fotografie și coordonatele unei locații în care au fost plasate 5 g de droguri, iar ulterior nu ar fi fost găsite de cumpărător, fiind pusă în discuție această problemă.

Fiind analizată conversația dintre contul „Smowke” (folosit de Talpa Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „BIG BOSS MOLDOVA RZ” cu numele de utilizator „@BigBossMd_RZ”, se atestă că ultimul este persoana care îl înlocuiește pe angajatorului lui Talpa Alexandr în cadrul magazinului online de comercializare a drogurilor. În cadrul conversației utilizatorul „BIG BOSS MOLDOVA RZ” concretizează la Alexandr Talpa câte tipuri de gramaj de droguri a ambalat anterior, după care îi spune că următoarea zi va primi o cantitate de 100 g de droguri, pe care urmează să o reambaleze în doze mai mici. Totodată, Talpa Alexandr îl atenționează pe „BIG BOSS MOLDOVA RZ” că el lucrează doar ziua, din motiv că dacă drogurile sunt plasate undeva în pădure, poate să nu le găsească, ceea ce i s-a întâmplat de 2 ori.

Fiind analizată conversația dintre contul „Smowke” (folosit de Talpa Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „IMPERIA STORE” cu numele de utilizator „@imperia_MLD”, se atestă că ultimul este persoana care l-a angajat pe Alexandr Talpa în calitate de curier al magazinului online de comercializare a drogurilor. În conversație se conține un link cu o fotografie și coordonatele unei locații în care au fost plasate 2 g de droguri, iar ulterior nu ar fi fost găsite de cumpărător, fiind pusă în discuție această problemă.

Fiind analizată conversația dintre contul „Smowke” (folosit de Talpa Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „Supply Control manager” cu numele de utilizator „@supplycontrol”, se atestă că ultimul este persoana care l-a angajat pe Alexandr Talpa în calitate de curier al magazinului online de comercializare a drogurilor. Conversația denotă că aceștia au o relație mai apropiată, vorbesc despre remunerarea lui Talpa Alexandr pentru activitatea de plasare a drogurilor. Tot aici Talpa Alexandr primește comenzi pentru ambalarea drogurilor în diferite gramaje, după care expediază linkurile cu pozele locațiilor și descrierea acestora, unde se conțin coordonatele drogurilor plasate. Uneori aceștia discută cazurile în care drogurile nu au fost găsite de persoanele care le-au procurat, concretizând toate circumstanțele.

Fiind analizată conversația din grupul „Статистика ненаходов”, din care fac parte doar utilizatorii „Smowke” (folosit de Talpa Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „Supply Control manager” cu numele de utilizator „@supplycontrol”, se constată că aici sunt puse în discuție locațiile cu droguri care nu au fost găsite de către clienți. Aici „Supply Control manager” expediază mesajele cu linkurile și pozele parvenite de la clienți care nu au găsit drogurile fapt care este denumit „ненаход”, iar Talpa Alexandr încearcă să explice cum a îngropat drogurile, care sunt reperele și la ce adâncime se află, în dependență de locație. în continuare, cei doi încearcă să găsească motivul, care poate fi divers. în unele cazuri clientul nu poate găsi, ori Talpa Alexandr nu a plasat drogurile în acel loc, ori clientul a ridicat drogurile, dar minte, iar în unele cazuri motivul ar putea fi condițiile climaterice.

Fiind analizată conversația dintre contul „Smowke” (folosit de Talpa Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „Лёха”, cu numele de utilizator „@aleshalll2”, se atestă că ultimul este persoana care l-a angajat pe Alexandr Talpa în calitate de curier al magazinului online de comercializare a drogurilor. Conversația denotă că „Лёха” îi expediază lui Talpa Alexandr adresele cu droguri ambalate în cantități mai mari, după care și comenzile referitor la câte doze de droguri urmează să reambaleze și în ce gramaj. Ulterior, Talpa Alexandr urmează să plaseze aceste droguri în diferite locații și să expedieze linkurile la aceste locații.

În partea ce se referă la drogurile depistate la domiciliul lui Talpa Alexandr și în rezultatul cercetării la fața locului, conversația despre acestea dintre contul „Smowke” (folosit de Talpa

Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „Лёха”, începe în data de 04.03.2022, conținutul fiind următorul:

data de 04.03.2022:

după ce Talpa Alexandr l-a informat pe „Лёха” despre locațiile în care a plasat drogurile primite anterior

ora 18:14: utilizatorul „Лёха” expediază mesajul cu următorul conținut: „ *Спасибо*

ora 18:51: utilizatorul „Smowke” (Talpa Alexandr) expediază mesajul cu următorul conținut: *„Не вопрос”,*

ora 20:03: utilizatorul „Лёха” expediază mesajul cu următorul conținut: ***„даю 100”*** (se are în vedere că în va transmite cantitatea de 100 g de droguri);

ora 20:19: utilizatorul „Smowke” (Talpa Alexandr) expediază mesajul cu următorul conținut: *„Бро. Я завтра подниму, я уже бухаю с друзьями)*

ora 20:22: utilizatorul „Лёха” expediază mesajul cu următorul conținut: *„ Окей. Договорились. Хорошего вечера*

ora 20:24: utilizatorul „Лёха” expediază imaginea cu link-ul *„https://postimg.cc/zLHPXPvj”* și coordonatele *„47.045937, 28.794510”.*

data de 05.03.2022:

ora 15:43: utilizatorul „Smowke” (Talpa Alexandr) expediază mesajul cu următorul conținut: ***„Я поднял. Пиши заказ ”;***

ora 16:24: utilizatorul „Лёха” expediază mesajul cu următorul conținut: *„Привет. Был занят. Заказ напишу сейчас*

ora 15:43: utilizatorul „Smowke” (Talpa Alexandr) expediază mesajul cu următorul conținut: *„ Ок просто уже не успею сегодня сделать. Завтра уже”',*

ora 18:09: utilizatorul „Лёха” expediază mesajul cu următorul conținut: *„ да. сегодня и не нужно было, отдыхаем сегодня”',*

ora 18:18: utilizatorul „Smowke” (Talpa Alexandr) expediază mesajul cu următorul conținut: *„спасибо”',*

ora 21:03: utilizatorul „Лёха” expediază mesajul cu următorul conținut: ***„На завтра 1 клад 30 г. 1 клад 20 г. 50 пусть у тебя лежит”',*** (cantitățile indicate în mesaj corespund exact cu cantitățile de droguri depistate la domiciliul lui Talpa Alexandr 48,223 g pe care a primit indicația să le păstreze la el și cu cantitatea depistată în rezultatul cercetării la fața locului 19,42 g)

data de 06.03.2022:

ora 14:01: utilizatorul „Smowke” (Talpa Alexandr) expediază mesajul cu o imagine și linkurile *„https://postimg.cc/5H9pT590”* și ***„https://postimg.ee/RWBgQ5jw”',*** (anume link-ul „https://postimg.ee/RWBgQ5iw” conține imaginea cu coordonatele ***** conform căror în rezultatul cercetării la fața locului din 09.03.2022 au fost depistate droguri de tip PVP în cantitate de 19,42 g)

ora 14:03: utilizatorul „Smowke” (Talpa Alexandr) expediază mesajul cu următorul conținut: ***„ Остаток 49г,*** *1 г не хватило, ну там еще рассыпалось немного, пакет был порванный когда открыл* (cantitatea indicată corespunde exact cu cea depistată la domiciliul lui Talpa Alexandr, adică 48,223 g, pe care a primit indicația să le păstreze la el);

ora 15:06: utilizatorul „Лёха” expediază mesajul cu următorul conținut: *„пока дальше не даю* ***заказ, пусть лежит у тебя***

data de 08.03.2022:

ora 11:50: utilizatorul „Лёха” expediază mesajul cu următorul conținut: „Привет братан. Как ты? Я готов заказ сделать”;

ora 11:58: utilizatorul „Smowke” (Talpa Alexandr) expediază mesajul cu următorul conținut: *„Привет бро. У меня отлично, хорошо но я скорее всего на выходных сделаю так как уже не работаю по городу”',*

ora 11:59: utilizatorul „Лёха” expediază mesajul cu următorul conținut: *„Ок. 15 по 2 г. Дав любые района”',*

ora 11:59: utilizatorul „Smowke” (Talpa Alexandr) expediază mesajul cu următorul conținut: *„ Ок, ну такие в принципе и в течение недели по пару шт в день смогу”.* (vol. 1, f.d. 167-227)

- **raport de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-1052 din 16.06.2022,** prin care se constată că substanța solidă de culoare cafenie și substanța solidă de culoare albă, depistate și ridicate la data de 09.03.2022, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar a lui Talpa Alexandr *****, amplasat în mun. *****, conține substanța stupefiantă PVP. Cantitatea substanței ce conține - PVP, constituie în total 48,223g.

Pe suprafața cântarelor electronice, a linguriței din metal, a celor trei pachete zip-lock înfășurate cu bandă izolantă de culoare neagră, a celor două rulouri de bandă izolantă de culoare gălbuie, a două rulouri de culoare roșie, a corpurilor cu proprietăți magnetice, a pachetelor din polimer de tip zip-lock din cutia de culoare cafenie, a pachetului zip-lock cu 3 fragmente din folie de staniol și a unui pachet de tip zip-lock fără careva conținut, ridicate în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP.

Pe suprafața interioară a unui pachet de tip zip-lockfară careva conținut, a ruloului de bandă izolantă de culoare roșie și celui de culoare albastră din ambalajul nr.2, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, careva substanțe stupefiante, psihotrope sau precursori ai acestora nu s-au depistate, din biblioteca *****. (vol. 1, f.d. 108-115)

- **raport de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-1051 din 19.04.2022**, prin care se constată că substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, depistată și ridicată la data de 09.03.2022, în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în parcul „Dendrarium” din mun. Chișinău, conform coordonatelor *****, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței ce conține - PVP, constituie în total 19,42 g. (vol. 1, f.d. 134-138)

- purtător de memorie de tip CD, pe care sunt înscrise datele obținute în rezultatul examinării telefonului mobil de model „Xiaomi” cu numărul IMEI: *****și *****, depistat și ridicat în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, conform procesului-verbal de examinare din 24.06.2022. (vol. 1, f.d. 227)

- purtător de memorie de tip DVD, pe care sunt înscrise înregistrarea audio și video a audierii lui Alexandr Talpa în calitate de învinuit în data de 30.09.2023. (vol. 2, f.d. 51)

- corpuri delicte: 48,223 g de substanță stupefiantă - PVP, cântarele electronice, lingurița din metal, cele trei pachete zip-lock înfășurate cu bandă izolantă de culoare neagră, cele două rulouri de bandă izolantă de culoare gălbuie, două rulouri de culoare roșie, corpurile cu proprietăți magnetice, pachetele din polimer de tip zip-lock din cutia de culoare cafenie, pachetul zip-lock cu 3 fragmente din folie de staniol, un pachet de tip zip- lock fără careva conținut, pe care s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP, după cum și un pachet de tip zip-lockfară careva conținut, rulou de bandă izolantă de culoare roșie și unul de culoare albastră, depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat

în mun. *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției generale urmărire penală a IGP al MAI.

- **corpuri delicte**: mijloace bănești în sumă de 80 Euro și 4000 lei, depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat.

- corpuri delicte: 19,42 g - de substanță stupefiantă - PVP, depistată și ridicată la data de 09.03.2022, în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în parcul „Dendrarium" din mun. Chișinău, conform coordonatelor *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției generale urmărire penală a IGP al MAI.

- **corpuri delicte**: telefon mobil de model „Xiaomi" cu numărul IMEI: *****și *****, cu cartelele SIM cu numerele *****și *****, depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției generale urmărire penală a IGP al MAI.

Cu privire la aprecierea probelor şi încadrarea juridică a faptelor constatate.

Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăţia inculpatului în săvîrșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatul Talpa Alexandr *****i-a fost adusă la cunoștință atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanţele de punere sub învinuire şi rechizitoriul întocmit, cu participarea apărătorului, iar în contextul aducerii la cunoştinţă a acuzaţiilor, nu au fost ridicate obiecţii din partea apărării.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenţie, în dreptul la un proces echitabil se atribuie şi necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei şi Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate *(cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007)*. La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților *(cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei, 19 aprilie 1994)*.

Totodată, instanţa menţionează că în corespundere cu jurisprudenţa CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale din cauza Albert împotriva României din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk vs Olanda, pct. 61)*.

În acest mod, instanţa de judecată subliniază că şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al *„în afara dubiilor rezonabile”*, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau a similarelor prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile *(hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161)*.

În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 CPP, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

Astfel, conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, acțiunile lui Talpa Alexandr *****au fost încadrate în baza art. 217[1] alin.(4) lit. b), d) din Codul penal, pentru faptele comise în perioada anului 2022 și până la momentul reținerii din 09.03.2022, când a fost încetată comiterea faptei prejudiciabile prin acțiunile întreprinse de organul de urmărire penală.

Prin urmare, fiind cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată, probele administrate în cadrul urmăririi penale în ansamblu, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite circumstanţe care atrag nulitatea acestora, iar în ansamblu

confirmă circumstanţele expuse în învinuirile aduse inculpatului şi va respinge astfel alegaţiile apărării privind nevinovăţia lui Talpa Alexandr *****ca fiind nefondate în acest sens, în condiţiile aprecierilor expuse *infra*.

Aşadar, la caz, fiind efectuată percheziției corporale în privința lui Talpa Alexandr *****, în urma căreia a fost depistat și ridicat un card bancar „Moldindconbank" cu numărul ***** și un card bancar „Victoriabank" cu numărul *****, ambele pe numele Alexandr Talpa.

La fel, ulterior a fost efectuată şi percheziția la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr *****, amplasat în mun. *****, în urma căreia a fost depistat și ridicat multiple obiecte destinate pentru ambalarea și cântărirea drogurilor, și anume, în dulapul pentru haine din dormitor, au fost depistate și ridicate o cutie din carton cu multiple pachete de tip zip-lock goale, de diferite dimensiuni, 3 pachete de tip zip-lock, învelite cu bandă izolantă de culoare neagră și roșie, cu urme de substanță necunoscută, un rulou scotch din hârtie, de culoare bej, 2 rulouri de bandă izolantă de culoare roșie, 2 rulouri de bandă izolantă de culoare roșie și albastră, un cântar electronic la scară mică, un pachețel de tip zip-lock, învelit în folie de staniol și bandă izolantă de culoare neagră, o linguriță metalică, un pachet de tip zip-lock cu magneți de formă rotundă, un rulou de scotch din hârtie de culoare bej, 2 pachete de tip zip-lock goale și unul cu fragment de folie de staniol, un cântar electronic de model „SF-400", după cum și un pachet de tip zip-lock, cu substanță sub formă de cristale de culoare albă, care ulterior s-a constatat că reprezintă droguri de tip PVP în proporţii deosebit de mari.

Pe polița de sus a aceluiași dulap din dormitor, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 80 euro si 4 000 lei.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-1052 din 16.06.2022, prin care se constată că substanța solidă de culoare cafenie și substanța solidă de culoare albă, conține substanța stupefiantă PVP. Cantitatea substanței ce conține - PVP, constituie în total 48,223g.

Pe suprafața cântarelor electronice, a linguriței din metal, a celor trei pachete ziplock înfășurate cu bandă izolantă de culoare neagră, a celor două rulouri de bandă izolantă de culoare gălbuie, a două rulouri de culoare roșie, a corpurilor cu proprietăți magnetice, a pachetelor din polimer de tip zip-lock din cutia de culoare cafenie, a pachetului zip-lock cu 3 fragmente din folie de staniol și a unui pachet de tip zip-lock fără careva conținut, ridicate în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP.

Pe suprafața interioară a unui pachet de tip zip-lockfară careva conținut, a ruloului de bandă izolantă de culoare roșie și celui de culoare albastră din ambalajul nr.2, depistate și ridicate în aceleași circumstanțe, careva substanțe stupefiante, psihotrope sau precursori ai acestora nu s-au depistate, din biblioteca *****.

În alt context, în cadrul cercetării la faţa locului pe terenul public din parcul „Dendrarium" din sectorul Buiucani, mun. Chișinău, conform coordonatelor *****, au mai fost depistate și ridicate un pachet de tip zip-lock învelit în peliculă scotch din hârtie de culoare bej și folie de staniol, cu substanță sub formă de cristale de culoare albă, ascunse în locul respectiv de către Talpa Alexandr *****, pentru a fi preluate de către alte persoane, care au fost examinate conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-1051 din 19.04.2022, prin care se constată că substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței ce conține - PVP, constituie în total 19,42 g.

În aceste mod, instanţa constată că pe de o parte la inculpat au fost depistate cantităţi vădit impunătoare de substanţă stupefiantă "*PVP (a-pirrolidinovalerophenone)*", care fiind sumată, denotă o masă de 48,223 grame și 19,42 grame, ce depăşteşte cu mult limita cantităţilor calificate

ca *„deosebit de mari”* prin Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, iar acest aspect în ansamblu cu faptul efectuării operaţiunilor de cântărire a acestor substanţe, urmele cărora au fost depiste pe cântarele ridicate, denotă pe de altă parte exclusiv scopul de înstrăinare a acestor substanţe.

Or, nu a fost stabilită nici o explicaţie plauzibilă a faptului păstrării în asemenea cantităţi a acestor droguri, în condiţiile în care nici nu s-a demonstrat sau nici nu s-a invocat spre exemplu că inculpatul ar fi el însăşi un consumator de droguri, ce denotă credibilitate anume versiunii corecte că Talpa Alexandr *****a procurat şi păstrat drogurile exclusiv în scop de înstrăinare a acestora.

Pe cale de consecinţă, instanţa notează că substanţele enumerate şi anume *„PVP”* este expusă în Lista nr. 1 *„Substanţele stupefiante”* din Tabelul I aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 5 octombrie 2004, în calitate de substanţe stupefiante supuse controlului, neutilizate în scopuri medicinale, iar substanţa „*Amfetamin*” este expusă în Lista nr.2 – *„Substanţele psihotrope”* din acelaşi Tabel nr. I, utilizate în scopuri medicale.

În acelaşi context, potrivit pct. 148 al Tabelului I *(Substanţele stupefiante)* din Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, substanţa *„PVP”* cu cantitatea cumulată de *48,223 grame şi 19,42 grame* reprezintă proporţii deosebit de mari, care se depăşeşte semnificativ limitele cuantumului proporţiilor mari stabilite de la 0,07 grame până la *1 gram*, iar diferenţa semnificativă a masei depistate, într-adevăr denotă tangenţial faptul urmăririi unui scop material anume de înstrăinare a drogurilor de acest tip, fiind *a priori* improbabilă păstrarea lor exclusivă pentru consum personal, circumstanţă care în coroborare cu declaraţiile martorilor audiaţi şi rezultatele acţiunilor de urmărire penală, coagulează existenţa la inculpatul Talpa Alexandr *****a scopului de înstrăinare a drogurilor de tip „*PVP*” păstrate de ultimul în cantităţi deosebit de mari cu masa de 48,223 grame și 19,42 grame, a cărei urme au fost reflectate şi pe cântarul ridicat din acelaşi loc şi în aceleaşi circumstanţe.

Potrivit Hotărârea de Guvern nr.948 din 28.12.2022 cu privire la aprobarea Programului de prevenire şi combatere a criminalității pentru anii 2022-2025, prevede c*ontinuarea cooperării în domeniul prevenirii consumului de droguri, prin intermediul proiectelor şi programelor regionale, şi prin alinierea deplină a politicilor în materie de droguri la poziţiile Uniunii Europene, precum şi participarea în deplină măsură la programul EU4Monitoring Drugs, gestionat de Observatorul European pentru Droguri şi Toxicomanie.*

Conform pct. 2.2.2, din Programul de prevenire și combatere a criminalității pentru anii 2022 – 2025, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 948, *consumul şi traficul ilicit de droguri rămâne o problemă pentru societate, iar răspunsul autorităţilor la acest fenomen necesită o abordare echilibrată şi integrată, bazat pe analiză, în funcţie de impactul major pe care-l are asupra sănătăţii, siguranţei şi bunăstării cetăţenilor Republicii Moldova. În pofida eforturilor punitive de interzicere a consumului de droguri, piaţa moldovenească a drogurilor, ca şi cea europeană, se caracterizează prin disponibilitatea unei game variate de droguri, de puritate, sau potenţă, din ce în ce mai mare*.

O altă problemă ţine de percepţia cvasigenerală, precum că statul ar trebui să-şi asume mai activ rolul promotor în combaterea consumului de droguri, fără a oferi o abordare comprehensivă funcţiei de prevenire, tratament şi reducere a riscurilor, ceea ce este absolut greşit. Fenomenul consumului de droguri necesită abordare interdisciplinară şi echilibrată, bazată pe colaborarea

mai multor servicii specializate care să ofere suport consumatorilor de droguri. Rolul poliţiei este unul important în procesul redirecţionării acestor persoane spre serviciile specializate, însă mecanismul de trimitere spre aceste servicii a persoanelor cu asemenea necesităţi este unul lacunar şi trebuie fortificat.

Înţelegerea acestor probleme se datorează inclusiv Strategiei naţionale antidrog pentru anii 2020-2027, care a orientat intervenţia statului în trei domenii strategice generale ale politicii moderne în domeniul drogurilor: reducerea cererii de droguri, reducerea riscurilor condiţionate de consumul de droguri şi reducerea ofertei de droguri.

În acest fel, este necesară continuarea promovării politicii naţionale antidrog:

- orientate spre suportul şi reeducarea consumatorilor de droguri;
- stoparea tendinţei de creştere şi diminuarea consumului de droguri ilegal, precum şi îmbunătăţirea calităţii vieţii pentru consumatorii de orice tip de droguri;
- includerea sub controlul statului a tuturor tipurilor de droguri noi depistate;
- întărirea capacităţilor instituţionale în lupta împotriva traficului ilicit de droguri;
- îndeplinirea angajamentelor asumate faţă de partenerii internaţionali, în lupta împotriva traficului şi consumului ilicit de droguri.

Lipsa de intervenţie a statului în acest domeniu constituie o ameninţare la adresa securităţii şi sănătăţii publice la nivel naţional. În acest sens, sursele de realizare a drogurilor se vor multiplica şi diversifica, iar acţiunile din partea statului vor fi mai restrânse şi insuficiente.

Potrivit datelor publicate pe pagina web: https://www.medlife.ro/articole-medicale/consumul-de-droguri-de-la-abuz-la-dependenta-si-efectele-asupra-creierului.html, consumul de droguri este un fenomen complex care implică utilizarea substanțelor chimice pentru oferirea unei stări de euforie sau de bine. Aceste substanțe pot fi consumate în diferite forme, inclusiv inhalare, ingestie, injectare sau aplicare topică. Consumul de droguri poate avea efecte variate asupra sănătății și bunăstării individului, iar consecințele pot fi atât pe termen scurt, cât și pe termen lung.

Printre efectele pe termen scurt ale consumului de droguri se numără *euforia, senzația de relaxare sau excitare, modificări ale percepției senzoriale și inhibarea capacităților cognitive și motorii*. Cu toate acestea, consumul de droguri poate duce și la efecte negative, *precum anxietate, paranoia, pierderea controlului, comportamente de risc și accidente*.

Pe termen lung, consumul de droguri poate avea consecințe devastatoare asupra sănătății fizice și mintale. Printre acestea se numără dependența, deteriorarea funcției cognitive, probleme cardiovasculare, deteriorarea sistemului respirator, afectarea funcției hepatice și renale, tulburări psihice și sociale, precum și riscul de supradoză și deces.

Iată câteva efecte comune ale consumului de droguri:

Efecte imediate: drogurile pot produce o serie de efecte imediate, cum ar fi euforia, stimularea sau calmarea, modificări ale percepției, modificări ale capacității de gândire și concentrare, senzații de energie sau relaxare excesive.

Efecte pe termen scurt: consumul de droguri poate duce la apariția unor efecte pe termen scurt, cum ar fi anxietate, paranoia, halucinații, greață și vărsături, pierderea conștientei sau chiar supradozarea, în cazuri extreme.

Efecte pe termen lung: utilizarea pe termen lung a drogurilor poate duce la consecințe grave pentru sănătatea fizică și mintală. Acestea pot include dependența de substanțe, deteriorarea funcției cognitive, probleme cardiace și respiratorii, leziuni ale ficatului și rinichilor, tulburări ale somnului, modificări ale stării emoționale și sociale, precum și creșterea riscului de infecții transmisibile sexual și a altor boli.

Dependența și sindromul de abstinență: utilizarea pe termen lung a drogurilor poate duce la dezvoltarea dependenței fizice și psihice. Încetarea bruscă a consumului poate provoca sindromul de abstinență, care poate include simptome precum anxietate, iritabilitate, insomnie, dureri musculare și articulare, greață și vărsături.

Supradozajul și decesul: în unele cazuri, consumul de droguri poate duce la supradozaj, care poate fi fatal. Supradozajul poate provoca probleme grave de sănătate, cum ar fi insuficiența respiratorie, atacul de cord sau accidentul vascular cerebral.

Consumul de droguri poate avea efecte devastatoare asupra organismului, afectând funcționarea normală a sistemelor biologice și provocând o serie de probleme de sănătate. Aceste efecte pot varia în funcție de substanța consumată, cantitatea, frecvența și durata utilizării, precum și de caracteristicile individuale ale consumatorului.

- efecte asupra sistemului nervos central (SNC): multe droguri acționează direct asupra sistemului nervos central, afectând neurotransmițătorii și perturbând funcționarea normală a creierului. Aceste efecte pot include senzații de euforie, schimbări de dispoziție, pierderea coordonării motorii, dificultăți de concentrare și memorie, anxietate și chiar psihoze.
- efecte cardiovasculare: unele droguri pot crește tensiunea arterială, ritmul cardiac și riscul de boli cardiovasculare, precum infarctul miocardic și accidentul vascular cerebral (AVC). Consumul de droguri poate duce, de asemenea, la probleme ale vaselor de sânge, cum ar fi vasospasmul și ruptura anevrismului.
- efecte respiratorii: fumatul de droguri, cum ar fi marijuana sau heroina, poate provoca leziuni ale căilor respiratorii și plămânilor, precum bronșitele cronice, pneumoniile și chiar cancerul pulmonar. Utilizarea de opiacee poate suprima, de asemenea, respirația, ceea ce poate duce la hipoxie și insuficiență respiratorie.
- efecte hepatice și renale: consumul de droguri poate suprasolicita ficatul și rinichii, determinând apariția unor afecțiuni precum hepatita, ciroza hepatică, insuficiența renală și pierderea funcției acestor organe vitale.
- efecte asupra sistemului imunitar: unele droguri pot slăbi sistemul imunitar, crescând susceptibilitatea la infecții și boli oportuniste. Aceasta poate duce la complicații grave, în special în cazul persoanelor cu HIV/SIDA.
- efecte metabolice: Consumul de droguri poate afecta metabolismul, determinând fluctuații ale greutății corporale, tulburări alimentare, disfuncții hormonale și chiar diabet zaharat.

Prin urmare, fiind cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată, probele administrate în cadrul urmăririi penale în ansamblu, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, nefiind stabilite circumstanţe care atrag nulitatea acestora, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirile aduse inculpatului Talpa Alexandr *****. Mai mult ca atât ultimul în cadrul ultimului cuvânt vina și-a recunoscut-o și sincer se căiește de cele comise.

Aşadar, ***cu privire la temeiul juridic de atragere la răspundere penală***, analizând acţiunile inculpaților prin prisma elementelor componenţei de infracţiune conform ***art.217[1] alin.(4) lit.b), d) Cod penal***, instanţa reţine că *obiectul juridic special* al infracțiunii incriminate îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală de droguri, apărate împotriva procurării, păstrării şi înstrăinării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții mari şi cu scop de înstrăinare.

La caz, se atestă faptul că inculpatul Talpa Alexandr *****prin acțiunile sale, au atentat la relațiile sociale cu privire la circulația ilegală a drogurilor, apărate împotriva procurării,

transportării, păstrării ilegale de droguri, săvârșită în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari.

Astfel, potrivit art. 1 al legii nr. 382 din 6 mai 1999 cu privire la **circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor,** prin *droguri* se consideră inclusiv *substanţele stupefiante*, înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernuluişi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

De asemenea, prin circulaţie a substanţelor stupefiante se susţine inclusiv acţiunile de elaborare, producţie, fabricaţie, extracţie, prelucrare, deţinere, păstrare, eliberare, comercializare, distribuţie, procurare, livrare, utilizare, transport, inclusiv prin tranzit, expediere, import, export, nimicire a substanțelor stupefiante şi psihotrope şi a precursorilor, activităţi supuse controlului în conformitate cu legislaţia.

Reieşind din dispoziţia imperativă a alin. (2) art. 2 din aceiaşi lege, activităţile legate de circulaţia substanțelor stupefiante se află sub controlul statului şi sânt dirijate de el prin intermediul Comisiei Naţionale Antidrog, iar conform alin. (1) art. 11 din legea nominalizată *supra*, circulaţia substanţelor stupefiante din tabelul nr. I expus în anexă, este limitată şi se face numai în scopuri ştiinţifice, circulaţia acestor substanţe în scopuri medicale fiind interzisă.

Din cele menţionate rezultă că circuitul drogurilor pe teritoriul Republicii Moldova este unul limitat şi care ar putea fi permis doar în anumite condiţii necesar a fi întrunite.

În corespundere cu lista nr. 1 din tabelul nr. I al Hotărârii de Guvern nr. 1088 din 5 octombrie 2004 şi pct. 19 din Tabelul I, anexă la Convenția ONU asupra substanțelor stupefiante din 30 martie 1961, substanța stupefiantă „PVP” este inclusă ca substanță stupefiantă, supusă controlului, neutilizată în scopuri medicale şi inclusiv alte droguri depistate în proporţii mari sau mici.

De asemenea, Conform art. 134^1 alin.(1) din Codul penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele *stupefiante* ori *psihotrope*, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern, iar conform alin.(2) acelaşi articol, prin substanţe stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor stupefiante din 1961 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. b), d) Cod penal, îl reprezintă substanța supefiantă – PVP descoperită și ridicată de la domiciliul lui Talpa Alexandr *****amplasat în mun. *****. Conform Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1052 din 16.06.2022, conține substanța stupefiantă PVP. Cantitatea substanței ce conține - PVP, constituie în total 48,223g.

Totodată și substanța supefiantă – PVP depistată și ridicată la data de 09.03.2022, în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în parcul „Dendrarium” din mun. Chișinău, conform coordonatelor *****,

Conform Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1051 din 19.04.2022, prin care se constată că substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, depistată și ridicată la data de 09.03.2022, în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în parcul „Dendrarium” din mun. Chișinău, conform coordonatelor *****, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței ce conține - PVP, constituie în total 19,42 g.

Pentru existența obiectului material al infracțiunii specificate este necesar ca substanțele ce-l reprezintă ***să fie caracterizate prin proporții deosebit de mari.*** Aceste proporții sunt stabilite în conformitate cu Hotărârea Guvernului RM privind aprobarea Listei substanțelor narcotice,

psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, nr. 79 din 23.01.2006.

În corespundere cu alin. (1) art. 134[1] din CP „*prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern*".

Din această definiție legislativă deducem că legiuitorul distinge patru categorii de droguri:

1) plantele care conţin substanţe stupefiante sau substanțe psihotrope, stabilite de Guvern;

2) substanţele stupefiante, stabilite de Guvern;

3) substanțele psihotrope, stabilite de Guvern;

4) amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe.

Cât privește *prima* dintre aceste categorii, în Compartimentul III al listei din Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora (*în continuare – Hotărârea Guvernului nr. 79/2006*), sunt enumerate toate plantele care conţin substanţe stupefiante sau psihotrope. Plantele, care conţin precursori (de exemplu, planta de efedră).

Referitor la cea de-*a doua* și cea de-*a treia* categorii ale drogurilor, potrivit alin. (2) art. 134[1] din CP „*prin „stupefiante*" se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului". Potrivit alineatului (3) din același articol, „prin „*substanţe psihotrope*" se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului".

Din aceste definiții legislative se poate deduce că atât substanţele stupefiante, cât și substanţele psihotrope trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele două condiții:

1) să fie înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, sau, respectiv, în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971;

2) să fie prevăzute în actele normative ale Guvernului.

În Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, în Compartimentul I al acesteia „*Substanţe stupefiante*", lista de substanţe stupefiante este prezentată în mod exhaustiv şi nu poate include alte substanţe decât cele pe care le enumeră. În cadrul aceluiaşi act normativ, în Compartimentul II „*Substanţe psihotrope*", lista de substanţe psihotrope este prezentată în mod exhaustiv şi nu poate include alte substanţe decât cele pe care le enumeră.

Cea de-*a patra* categorie a drogurilor poate presupune următoarele trei variante:

i) amestecul ce include două sau mai multe substanţe stupefiante, stabilite de Guvern;

ii) amestecul ce include două sau mai multe substanțe psihotrope, stabilite de Guvern;

iii) amestecul ce include una sau mai multe substanţe stupefiante, stabilite de Guvern, și una sau mai multe substanțe psihotrope, stabilite de Guvern.

Substanța stupefiantă - **PVP** (*α-pyrrolidinovalerophenone*) și Marihuana, sunt incluse în listele aprobate prin hotărârile Guvernului mai sus prezentate.

Prin *substanţe psihotrope* se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia asupra substanţelor psihotrope din 1971 şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Latura obiectivă a faptei se realizează prin activităţi ilegale alternative cum ar fi: producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, înstrăinarea, acțiuni care la caz s-au realizat prin procurarea, transportarea, păstrarea ilegală de droguri,

săvârșită în scop de înstrăinare, prin participație sub forma grupului criminal organizat în proporții deosebit de mari.

Prin circulația drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor și analogilor acestora se înţeleg - *orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deţinerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activităţi conexe*.

Prin *procurare* se are în vedere obţinerea drogurilor prin tranzacții ilicite de la alte persoane, inclusiv cu titlu gratuit de la alți complici sau membrii ai grupului criminal organizat.

Prin *păstrare* se are în vedere - posesia în fapt a drogurilor de către subiect (*asupra sa, în încăpere, locuri special adaptate, mijloace de transport, etc.*). Ori, drogurile se păstrau la domiciliul lui Talpa Alexandr *****, din mun. Chișinău str. Calea Ieșilor, 47/2, ap. 127, unde au fost descoperite și ridicate în cadrul percheziției.

Transportare presupune permutarea lor dintr-un loc în altul pe teritoriul Republicii Moldova cu utilizarea oricărui mijloc de transport public sau privat sau chiar pedestru (*nu contează modul de transportare*).

Prin urmare, această acțiune a fost realizată de inculpat, de la recepționarea inițială a drogurilor și transportarea lor la locurile de păstrare, unde acesta realiza acțiuni de reambalare a acestora, dar și de la domiciliul său spre locurile în care erau ascunse coletele cu droguri în vederea *redistribuirii* ulterioare către alți membri ai grupului criminal organizat, sau către consumatorii de droguri.

Astfel, în rezultatul cercetării la fața locului efectuate pe terenul public din parcul „Dendrarium” din sectorul Buiucani, mun. Chișinău, conform coordonatelor *****, a fost depistat și ridicat un pachet de tip zip-lock învelit în peliculă scotch din hârtie de culoare bej și folie de staniol, cu substanță sub formă de cristale de culoare albă, care reprezintă droguri de tip PVP, ascunse în locul respectiv de către Talpa Alexandr *****, pentru a fi preluate de către persoanele care le-au procurat.

Acțiunea de *înstrăinare* este opusul *procurării* drogurilor. Prin urmare, nu are importanță modalitatea de înstrăinare gratuită sau oneroasă.

Instanța de judecată, reține că , în urma examinării telefonului mobil de model „Xiaomi” cu numărul ZMEI: ***** și *****, depistat și ridicat în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, s-a constata că, în telefonul mobil este instalată aplicația Telegram, pe care sunt create două conturi ale posesorului telefonului, și anume: contul „Alexandr”, care este creat de pe numărul de telefon +*****; contul „Smowke”, care este creat de pe numărul de telefon +*****.

Fiind analizat contul „Smowke”, se constată că posesorul telefonului examinat, adică Talpa Alexandr, comunică de pe acesta cu mai multe persoane, unul dintre care este persoana neidentificată care folosește contul „Лёха”, cu numele de utilizator „@aleshalll2”.

Astfel, în data de 06.03.2022, de pe contul „Smowke” Talpa Alexandr îi expediază persoanei ce folosește contul „Лёха” un mesaj o poză și două link-uri pentru pagina unde sunt încărcate imagini cu geolocații, și anume: „https://postimg.cc/5H9pT590” și „https://postimg.cc/RWBgQ5jw”.

Fiind accesate link-urile menționate, se constată că pe acestea apare câte o imagine cu locul unde au fost ascunse drogurile, cu indicarea coordonatelor exacte, descrierii pachetului, gramajului și sectorului din mun. Chișinău. Link-ul „https://postimg.cc/5H9pT590” conține

imaginea cu coordonatele *****, iar link-ul „https://postimg.cc/RWBgQ5jw” conține imaginea cu coordonatele ***** (anume în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în data de 09.03.2022 conform acestor coordonate, pe terenul public din parcul „Dendrarium” din sectorul Buiucani, mun. Chișinău, a fost depistat un pachet de tip zip-lock învelit în peliculă scotch din hârtie de culoare bej și folie de staniol, care conține substanță stupefiantă PVP în cantitate de 19,42 g).

Totodată, în urma analizării contului „Alexandr”, se constată faptul că posesorul telefonului examinat, adică Talpa Alexandr, comunică de pe acesta cu mai multe persoane, unul dintre care este persoana neidentificată care folosește contul „Rabchik”, creat de pe numărul de telefon +*****. Conținutul conversațiilor dintre aceștia denotă că ei discută despre convertirea criptovalutei în numerar, după cum și despre droguri. La fel, din conversații rezultă că Talpa Alexandr ar fi avut o cantitate de droguri pe care o păstra la el. Ulterior interlocutorii au convenit să împartă cantitatea de droguri în două părți egale, iar Talpa Alexandr urma să se înțeleagă cu persoana care gestionează magazinul online de comercializare a drogurilor, pentru ca fiecare să-și distribuie drogurile separat prin intermediul acestuia, iar profitul să-1 împartă 50% la 50% cu administratorul magazinului. La fel, în cazul în care avea nevoie de bani, utilizatorul „Rabchik” îl ruga ep Alexandr Talpa să-i dea o cantitate de droguri pe care să o distribuie în calitate de curier.

Deasemenea au fost identificate discuții dintre contul „Smowke” (folosit de Talpa Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „BIG BOSS MOLDOVA” cu numele de utilizator „@BigBossMd”, se atestă că ultimul este persoana care l-a angajat pe Alexandr Talpa în calitate de curier al magazinului online de comercializare a drogurilor. în conversație se conține un link cu o fotografie și coordonatele unei locații în care au fost plasate 5 g de droguri, iar ulterior nu ar fi fost găsite de cumpărător, fiind pusă în discuție această problemă.

Deasemenea au fost identificate discuții dintre contul „Smowke” (folosit de Talpa Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „BIG BOSS MOLDOVA RZ” cu numele de utilizator „@BigBossMd_RZ”, se atestă că ultimul este persoana care îl înlocuiește pe angajatorului lui Talpa Alexandr în cadrul magazinului online de comercializare a drogurilor. în cadrul conversației utilizatorul „BIG BOSS MOLDOVA RZ” concretizează la Alexandr Talpa câte tipuri de gramaj de droguri a ambalat anterior, după care îi spune că următoarea zi va primi o cantitate de 100 g de droguri, pe care urmează să o reambaleze în doze mai mici. Totodată, Talpa Alexandr îl atenționează pe „BIG BOSS MOLDOVA RZ” că el lucrează doar ziua, din motiv că dacă drogurile sunt plasate undeva în pădure, poate să nu le găsească, ceea ce i s-a întâmplat de 2 ori.

Deasemenea au fost identificate discuții dintre contul „Smowke” (folosit de Talpa Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „IMPERIA STORE” cu numele de utilizator „@imperia_MLD”, se atestă că ultimul este persoana care l-a angajat pe Alexandr Talpa în calitate de curier al magazinului online de comercializare a drogurilor. în conversație se conține un link cu o fotografie și coordonatele unei locații în care au fost plasate 2 g de droguri, iar ulterior nu ar fi fost găsite de cumpărător, fiind pusă în discuție această problemă.

De asemenea au fost identificate discuții dintre contul „Smowke” (folosit de Talpa Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „Supply Control manager” cu numele de utilizator „@supplycontrol”, se atestă că ultimul este persoana care l-a angajat pe Alexandr Talpa în calitate de curier al magazinului online de comercializare a drogurilor. Conversația denotă că aceștia au o relație mai apropiată, vorbesc despre remunerarea lui Talpa Alexandr pentru activitatea de plasare a drogurilor. Tot aici Talpa Alexandr primește comenzi pentru

ambalarea drogurilor în diferite gramaje, după care expediază linkurile cu pozele locațiilor și descrierea acestora, unde se conțin coordonatele drogurilor plasate. Uneori aceștia discută cazurile în care drogurile nu au fost găsite de persoanele care le-au procurat, concretizând toate circumstanțele

Deasemenea au fost identificate discuții cu grupul „Статистика ненаходов", din care fac parte doar utilizatorii „Smowke" (folosit de Talpa Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „Supply Control manager" cu numele de utilizator „@supplycontrol", se constată că aici sunt puse în discuție locațiile cu droguri care nu au fost găsite de către clienți. Aici „Supply Control manager" expediază mesajele cu linkurile și pozele parvenite de la clienți care nu au găsit drogurile fapt care este denumit „ненаход", iar Talpa Alexandr încearcă să explice cum a îngropat drogurile, care sunt reperele și la ce adâncime se află, în dependență de locație. în continuare, cei doi încearcă să găsească motivul, care poate fi divers. în unele cazuri clientul nu poate găsi, ori Talpa Alexandr nu a plasat drogurile în acel loc, ori clientul a ridicat drogurile, dar minte, iar în unele cazuri motivul ar putea fi condițiile climaterice.

Deasemenea au fost identificate discuții cu dintre contul „Smowke" (folosit de Talpa Alexandr) și persoana neidentificată care folosește contul „Лёха", cu numele de utilizator „@aleshalll2", se atestă că ultimul este persoana care l-a angajat pe Alexandr Talpa în calitate de curier al magazinului online de comercializare a drogurilor. Conversația denotă că „Лёха" îi expediază lui Talpa Alexandr adresele cu droguri ambalate în cantități mai mari, după care și comenzile referitor la câte doze de droguri urmează să reambaleze și în ce gramaj. Ulterior, Talpa Alexandr urmează să plaseze aceste droguri în diferite locații și să expedieze linkurile la aceste locații.

Deasemenea, instanța reține și agravanta prevăzută la lit.d), conform Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-1052 din 16.06.2022, potrivit căruia - substanța solidă de culoare cafenie și substanța solidă de culoare albă, depistate și ridicate la data de 09.03.2022, în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar a lui Talpa Alexandr *****, amplasat în mun. *****, conține substanța stupefiantă PVP. Cantitatea substanței ce conține - PVP, constituie în total 48,223g. (vol. 1, f.d. 108-115)

Totodată, conform Raportul de expertiză judiciară nr.34/12/l-R-1051 din 19.04.2022, prin care se constată că substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, depistată și ridicată la data de 09.03.2022, în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în parcul „Dendrarium" din mun. Chișinău, conform coordonatelor *****, conține PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței ce conține - PVP, constituie în total 19,42 g. (vol. 1, f.d. 134-138)

Conform ,,Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora", aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, cantitățile psihotropelor includ amestecurile substanțelor stupefiante și/sau psihotrope cu precursori, adaosuri (preparate medicamentoase, acizi, glucoză, crohmal, făină, etc.).

Infracțiunea specificată este infracțiune formală, se consideră consumată din momentul procurării, păstrării, înstrăinării sau alte operațiuni ilegale cu droguri sau analogilor acestora.

Obiectul juridic nemijlocit îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfaşurare normală sunt condiţionate de circulaţia legală a drogurilor, apărate împotriva operaţiunilor ilegale cu asemenea substanţe, *săvârşite în scop de înstrăinare.*

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217[1], alin. (4), lit. b), d) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii constau în dorința făptuitorului de a-și asigura obținerea unui profit ilegal.

La caz, s-a stabilit cu certitudine că inculpatul Talpa Alexandr *****, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane la moment neidentificate de organul de urmărire penală, urmărind scopul obținerii unui profit din punerea ilegală în circulație a drogurilor, acționând prin participație sub forma grupului criminal organizat, cu distribuirea preventivă a rolurilor fiecărui, în calitate de autor a întreprins acțiuni în vederea procurării, păstrării, transportării, distribuirii sau altor operațiuni ilegale cu droguri, precum și înstrăinării drogurilor în proporții deosebit de mari, ce se confirmă prin cantitatea excesiv de mare a drogurilor depistate, prezența obiectelor destinate împachetării drogurilor, a cântarelor electronice la scară mică cu depuneri de droguri, precum şi faptul că inculpatul nu se află la evidență la Dispensarul Republican de Narcologie, precum și întreprinderea acțiunilor concrete, concludente în vederea înstrăinării a substanțelor interzise, apreciate în cumul denotă cu certitudine faptul că inculpații urmăreau intenția de a înstrăina drogurile.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani. Respectiv, inculpatul Talpa Alexandr *****nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog, şi prin urmare întrunesc semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

Suplimentar, cu referire la poziţia acuzatului în procesul penal privind nerecunoaşterea vinovăţiei în comiterea infracţiunii, ulterior în cadrul ultimului cuvânt, ultimul și-a recunoscut vina, căinduse sincer de cele comise, fapt ce se confirmă, inclusiv din mijloacele materiale de probă denotă păstrarea drogurilor, care anterior au fost procurate cu scop de înstrăinare, pentru obţinerea unui profit financiar.

La acest aspect, instanţa mai afirmă că aprecierea unor declaraţii ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanţă deosebită, ori dintr-un punct de vedere, cel puţin teoretic, declaraţiile inculpatului, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaşte cel mai bine împrejurările legate de infracţiune şi numai el poate furniza informaţii cunoscute.

Din alt punct de vedere însă, dacă bănuitul, învinuitul sau inculpatul ascunde realitatea, prin necoroborarea declaraţiilor sale mincinoase cu alte probe administrate şi contrare acestora, organul judiciar poate sesiza reaua sa credinţă, apreciind că declaraţia lui nu face decât să confirme dovezile care-i indică vinovăţia sau cel puţin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârşirea unei infracţiuni deosebit de grave.

Astfel, existând în privinţa declaraţiilor inculpatului o inevitabilă suspiciune, art. 103 alin. (2) din Codul de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiţionată şi de existenţa altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, însă în cauza penală alte probe relevante în acest sens nu se atestă.

Mai mult ca atât, instanţa consideră că în declaraţiile persoanei acuzate de săvârşirea unei infracţiuni mereu există un subiectivism firesc, fiind tentat să nu spună tot ce cunoaşte sau să denatureze adevărul, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susţinerea declaraţiilor acestuia.

În aceste condiţii, instanţa relevă că inculpatul în şedinţă de judecată vina nu a recunoscut-o, nu a oferit declaraţii folosindu-se de dreptul său procesual, ulterior în cadrul ultimului cuvânt, vina a recunoscut-o, iar la urmărirea penală Talpa Alexandr *****inițial a recunoscut vina în

fapta incriminată, ulterior fiind audiat, Talpa Alexandr *****deja a menționat că învinuirea nu o mai recunoaște.

Instanţa mai subliniază că organul judiciar a fost obligat, în acest caz, să aprecieze valoarea declaraţiilor, printr-o analiză a temeiniciei motivelor ce au stat la baza acestora, a susţinerii lor prin probe şi logica evenimentelor descrise, putând reţine ca adevărată aceste declaraţii doar în cazul în care ar fi coroborat cu restul probelor existente în cauză, deoarece nu există o ordine de prioritate a declaraţiilor şi este aplicabilă regula generală privind aprecierea probelor.

Prin urmare, instanţa atestă o cursivitate în probele administrate la caz, susţinute reciproc, care nu ridică dubii privind autenticitatea informaţiei furnizate în urma administrării acestora, iar pe cale de consecinţă dovedesc cert vinovăţia inculpatului Talpa Alexandr *****în comiterea infracţiunii.

Astfel, reieșind din cele menționate, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a încadrat juridic acțiunile inculpatului **Talpa Alexandr** *****în baza art. **217[1] alin. (4) lit. b), d) din Codul penal**, conform semnelor calificative *"**circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea sau alte operațiuni ilegale cu droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, precum și înstrăinarea drogurilor, de un grup criminal organizat ori în favoarea acestuia, în proporții deosebit de mari**"*, având în vedere faptul că în acțiunile sale sunt prezente toate elementele constitutive ale infracțiunii incriminate, iar totalitatea acestor probe constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează şi se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert existenţa faptei şi că anume Talpa Alexandr *****a comis infracţiunea incriminată.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile inculpatului şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei, iar prin urmare, se stabilește atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Talpa Alexandr *****la răspundere penală.

Se respinge solicitarea apărătorului LUPEA Georgeta, care acționează în interesele lui Talpa Alexandr *****privind reluarea ședinței preliminare.

Potrivit prevederilor art. 378 alin. (1) Cod de procedură penală**, î**n cuvîntările lor, participanţii la dezbateri nu au dreptul să se refere la probe noi care nu au fost examinate în cadrul cercetării judecătoreşti. În cazul în care trebuie prezentate probe noi, participanţii la dezbateri pot cere reluarea cercetării judecătoreşti, indicînd, totodată, care anume circumstanţe vor fi cercetate suplimentar şi în baza căror noi probe. Instanţa, ascultînd opiniile celorlalte părţi, adoptă o încheiere motivată privind admiterea sau respingerea cererii sau demersului respectiv.

Totodată, conform prevederilor art. 383 Cod de procedură penală**,** (1) Dacă în cursul deliberării instanţa constată că o anumită circumstanţă necesită concretizare pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa poate relua cercetarea judecătorească prin încheiere motivată. (2) La reluarea cercetării judecătoreşti, în caz de neprezentare a părţilor la pronunţare, instanţa numeşte o nouă dată pentru şedinţă, ce nu poate depăşi termenul de 15 zile de la data stabilită pentru pronunţare, cu citarea părţilor şi a persoanelor interesate. (3) După terminarea cercetării judecătoreşti suplimentare, instanţa ascultă din nou dezbaterile judiciare şi oferă ultimul cuvînt inculpatului.

La caz, de către apărătorului LUPEA Georgeta, care acționează în interesele lui Talpa Alexandr *****nu au fost prezentate careva argumente plauzibile în susținerea solicitării înaintate.

Cu privire la individualizarea pedepsei.

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat procurorul Sîrbu Valeriu, a solicitat de a-l recunoaște pe **Talpa Alexandr** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin.(4) lit. b), d) din Cod penal și ai stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita o anumită activitate ce ține de circulația substanțelor cu circuit limitat, pe un termen de 5 ani.

De încasat de la **Talpa Alexandr** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime totală **4480 de lei** pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Corpuri delicte: 48,223 g de substanță stupefiantă - PVP, cântarele electronice, lingurița din metal, cele trei pachete zip-lock înfășurate cu bandă izolantă de culoare neagră, cele două rulouri de bandă izolantă de culoare gălbuie, două rulouri de culoare roșie, corpurile cu proprietăți magnetice, pachetele din polimer de tip zip-lock din cutia de culoare cafenie, pachetul zip-lock cu 3 fragmente din folie de staniol, un pachet de tip zip-lock fără careva conținut, pe care s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP, după cum și un pachet de tip zip-lockfără careva conținut, rulou de bandă izolantă de culoare roșie și unul de culoare albastră, depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției generale urmărire penală a IGP al MAI;

Corpuri delicte: 19,42 g - de substanță stupefiantă - PVP, depistată și ridicată la data de 09.03.2022, în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în parcul „Dendrarium” din mun. Chișinău, confomi coordonatelor *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției generale urmărire penală a IGP al MAI;

Corpuri delicte: telefon mobil de model „Xiaomi” cu numărul IMEI: *****și *****, cu cartelele SIM cu numerele *****și *****, depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției generale urmărire penală a IGP al MAI, - ***de nimicit după definitivarea sentinței.***

Corpurile delicte: mijloace bănești în sumă de 80 Euro și 4000 lei, depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat de confiscat în folosul statului, ca bunuri obținute din activitatea infracțională.

Apărătorul inculpatului, avocatul Georgeta Lupea în cadrul dezbaterilor judiciare a invocat că clientul său din momentul intentării acestei cauze penale, este într-o stare de depresie. Fiind interogat în calitate bănuit și învinuit a recunoscut, s-a căit sincer și a ajutata organul de UP. A solicitat reluare ședinței preliminare și a se expune în ședința de judecată, iar în cazul în care instanța va respinge solicitarea părții apărării cu privire la reluarea ședinței preliminare, să i se aplice lui Talpa Alexandr sancțiunea minima prevăzută de art. 217 alin.(1) din Codul penal al Rep. Moldova

Apărătorul inculpatului, avocatul Alexei Croitor în cadrul dezbaterilor judiciare a susținut poziția colegului avocatul LUPEA Georgeta, de a relua cercetarea judecătorească Presupun că, inculpatul având încredere în avocatul cu care îl asista timp de 3 ani, nu a avut așa încredere. susțin cererea inculpatului priind examinarea cererii in 364[1] CPP.

Inculpatul, în cadrul ultimului cuvânt nu s-a expus în privința pedepsei aplicabile, invocând că vina o recunoaște și sincer se căiește de cele comise.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

La individualizarea judiciară a pedepsei ce se va aplica instanţa va avea în vedere dispoziţiile art. 7, 75 Cod penal, respectiv: modalitatea şi împrejurările în care a fost comisă infracţiunea, gradul de pericol social mediu al faptei săvârşite, de împrejurările în care a fost comisă fapta, dar şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În conformitate cu art. 61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.

Concomitent, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

În concordanţă, instanţa consideră că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca *„preţul”* pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate *(adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri)*, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Din examinarea textului de lege invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Privind gravitatea infracţiunii prevăzute de art. 217^1, alin. (4) din Codul penal săvârşită de către inculpaţi, instanţa, conform art.16 din Codul penal, atestă că infracţiunea, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor *deosebit de grave* comise cu intenţie, stabilind o sancţiune pentru persoanele fizice *cu închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 până la 5 ani.*

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpat face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul asigurării sănătăţii publice, care atentează la valori importante, precum apărarea relaţiilor sociale cu privire la circulaţia legală a drogurilor sau analogilor lor, împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii şi transportării ilegale a drogurilor.

Or, anume sănătatea publică constituie una din cele mai importante elemente ale bunei convieţuiri sociale între o anumită masă, a unui *sumum* nedeterminat de indivizi, motiv pentru care orice atentare la aceste valori, necesită a fi prevenite şi/sau curmate corespunzător.

Astfel, instanța de judecată reține că inculpatul a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante sau atenuante, prevăzute la art. 76 şi 77 din Codul penal.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Talpa Alexandr *****de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În acest mod, reieşind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal şi din cele nominalizate *supra*, instanţa consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnat este doar aplicarea unei pedepse cu închisoare, după cum statuează imperativ sancţiunea normelor speciale prevăzute la art. 217^1, alin. (4) din Codul penal, care este una echitabilă în raport cu infracţiunea săvârşită şi în acelaşi timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Totodată, instanţa reţine că inculpatul întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii pedepsei sub formă de închisoare, reieşind din prevederile legii penale, a stării de sănătate sau sociale care le permite executarea acestei categorii de pedeapsă, dar şi din lipsa circumstanţelor atenuante sau agravante, însă luând în considerare faptul că inculpatul nu are antecedente penale.

Din motivele enumerate *supra*, exprimate atât în favoarea, cât şi în defavoarea inculpatului, instanţa opinează spre aplicarea în privinţa lui Talpa Alexandr *****, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) din Codul penal, a unei pedepse cu închisoare, pe un termen de 8 (opt) ani.

Concomitent, la stabilirea pedepsei instanța a reținut pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieşind din acţiunile ilicite ale inculpatului în domeniul sănătăţii publice, ca parte componentă a ordinii şi bunei convieţuiri sociale, la etapa actuală, drogurile prezintă un grad sporit de pericol, în special în partea procurării loc de către persoanele de vârstă tânără, precum şi condiţionează riscul dezvoltării unor eventuale maladii, infecţii în cazul consumului acestora, ce reprezintă un grad și mai avansat de pericol, iar la caz, Talpa Alexandr *****a urmărit scopul punerii în circulaţie a unor cantităţi semnificative de droguri în Republica Moldova.

În același timp, în ce privește aprecierea tipului penitenciarului, instanţa de judecată menționează că, inculpatul Talpa Alexandr *****, urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip închis potrivit art. 72 alin. (2) din Codul penal, pentru săvârşirea unei infracţiuni deosebit de grave.

În ce privește sancţiunea complementară obligatorie – privarea de dreptul de a deține funcţii sau de a exercita o anumită activitate ce ţine de administrarea şi gestionarea drogurilor, analoagelor acestora, a substanţelor ori medicamentelor cu efect puternic, instanţa o va aplica în privinţa inculpatului pe un termen determinat, la fel ținând cont de limitele prevăzute de sancţiunea normei penale încălcate de către inculpat pe un termen de 3 (trei) ani.

La caz, instanţa relevă că infracţiunea a fost comisă de inculpat, în legătură cu punerea în circulaţie ilegală a drogurilor, în lipsa autorizaţiilor corespunzătoare şi a generat un pericol evident pentru sănătatea publică, fiind indispensabilă această interdicţie.

Totodată, instanţa informează că termenul de aplicare a pedepsei privative de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate, în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, în temeiul alin. (4) din art. 65 a Codului penal, se va calcula din momentul executării pedepsei principale.

Concomitent, termenul de executare a pedepsei, pentru inculpatul Talpa Alexandr *****se va calcula din momentul reținerii acestuia, însă cu includerea potrivit art. 88 alin. (3) din Codul penal a termenului de aflare a acestuia în stare de reţinere, de arest şi de arest la domiciliu în prezenta cauză penală de la 09.03.2022, ora 09 şi 20 min. (f.d.3-9, vol. II) până la 08.05.2022 ora 09 şi 20 min..

Cu privire la măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, inculpatul şi apărătorul acestuia nu s-au expus pe marginea aplicării măsurilor preventive în privinţa inculpatului.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinţei, instanţa statuează că în privinţa inculpatului Talpa Alexandr *****nu se atestă aplicarea unor măsuri preventive.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, *din oficiu* sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună *aplicarea*, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 175 din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă/anumite acțiuni negative asupra desfășurării procesului penal, securității și ordinii publice sau asupra *asigurării executării sentinţei* constituie măsuri preventive.

Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfășurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre

aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre *asigurarea de către instanţă a executării sentinţei*.

Aşadar, instanţa consideră la moment imposibilă aplicarea faţă de Talpa Alexandr *****a unei măsuri preventive mai blânde, pentru a exclude posibilitatea de a fi prejudiciat cursul normal al executării sentinţe, constatând prezenţa circumstanţelor excepţionale, care determină necesitatea aplicării măsurii preventive respective.

Instanţa de judecată reţine că, în cazul dat, aplicând măsura preventivă sub formă de arest până la rămânerea definitivă a sentinţei, nu mai este încălcat dreptul lui Talpa Alexandr *****la libertate şi siguranţă, prevăzut de art. 5 CEDO, iar privarea de libertate a ultimului este justificată, întemeiată şi necesară într-o societate democratică şi urmăreşte un scop legal, deoarece are ca scop împiedicarea acestuia de a se ascunde de organele de drept, să comită alte infracţiuni şi să se *asigure executarea sentinţei*, fiind astfel respectat principiul proporţionalităţii între dreptul învinuitului la libertate, garantat de lege şi necesitatea aplicării faţă de el a arestului preventiv.

Relevant, în acest sens este Hotărârea *Savca împotriva Republica Moldova*, unde Curtea Europeană a respins pretenţiile reclamantului invocate în temeiul articolului 5 § 1 din Convenţie privind deţinerea sa ilegală după pronunţarea sentinţei de condamnare de instanţa de fond, reamintind că detenţia preventivă se încheie în momentul în care persoana deţinută este eliberată şi/sau îi este stabilită pedeapsa, fie şi de către o instanţă de fond (a se vedea *Wemhoff împotriva Germaniei,* § 9; *Labita împotriva Italiei [MC]*, hotărârea din 6 aprilie 2000, § 147; *Kalashnikov împotriva Federaţiei Ruse*, hotărârea din 15 iulie 2002, § 110; *Solmaz împotriva Turciei*, hotărârea din 16 ianuarie 2007, §§ 23-24).

Prin urmare, având în vedere că Talpa Alexandr *****, a fost condamnat la o pedeapsă privativă de libertate instanţa de judecată ajunge la concluzia de a aplica faţă de acesta măsura preventivă sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Cheltuieli judiciare:

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare chimice şi altor cheltuieli, conform anexei expuse la rechizitoriu.

Respectiv, potrivit materialelor dosarului penal, din anexa la rechizitoriu şi a solicitării acuzatorului de stat, în contextul efectuării expertizelor judiciare, instanţa a reţinut cheltuieli judiciare în mărime totală de 4480 de lei, rezultate din efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară şi din efectuarea acţiunilor de urmărire penală.

Conform art. 142 alin. (1) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sânt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii. Posedarea unor asemenea cunoştinţe specializate de către persoana care efectuează urmărirea penală sau de către judecător nu exclude necesitatea dispunerii expertizei judiciare. Dispunerea expertizei judiciare se face, la cererea părţilor, de către organul de urmărire penală, procuror sau de către instanţa de judecată, precum şi din oficiu de către organul de urmărire penală sau procuror.

Conform art. 143 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu şi în alte cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite

interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit alin. (3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală şi nu obligă statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

La fel, conform art. 229 alin. (4) din Codul de procedură penală, în cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

În acest sens, instanța observă că suma invocată pentru Rapoartele de expertiză este confirmată în cadrul scrisorilor la rapoartele respective, nominalizate *supra*.

Respectiv, instanţa observă că au fost suportate următoarele cheltuieli în legătură cu efectuarea: - *2800* de lei pentru Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/l-R-1052 din 16.06.2022 ((vol. 1, f.d. 108-115); - *1680* de lei pentru Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/l-R-1051 din 19.04.2022 (vol. 1, f.d. 134-138).

Aşadar, la caz, ținând cont că inculpatul nu a recunoscut vinovăţia în svârşirea infracţiunii, dar instanţa a hotărât asupra vinovăţiei acestuia în fapta comisă, precum şi de faptul că alin. (2) al art. 143 din Codul de procedură penală, potrivit căruia era prevăzut că *„Plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul mijloacelor bugetului de stat”*, a fost abrogat prin Legea pentru modificarea si completarea unor acte legislative nr. 316 din 22 decembrie 2017, în vigoare din 9 februarie 2018, pct. 12, instanța de judecată consideră justificată cerința procurorului de a încasa cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizelor judiciare în cuantum total de *11200 de lei (1680+1680+1680+1680+2800+1680 lei)*.

În circumstanţele specifice cauzei date, instanţa a luat în considerare şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, în condiţia neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului *(cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski şi PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman şi alţii împotriva României, § 42 şi a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.))*.

Totodată, s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil *(cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin şi alţii versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.)*.

Cu privire la corpurile delicte.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte, iar procurorul în dezbateri judiciare a solicitat nimicirea drogurilor ridicate în prezenta cauză penală.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1) şi 2) din Codul de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, iar în acest caz, uneltele

care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi nimicite, precum şi obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi nimicite.

Referitor la corpurile delicte, instanța de judecată reține că au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte următoarele obiecte:

- 48,223 g de substanță stupefiantă - PVP, cântarele electronice, linguriţa din metal, cele trei pachete zip-lock înfășurate cu bandă izolantă de culoare neagră, cele două rulouri de bandă izolantă de culoare gălbuie, două rulouri de culoare roșie, corpurile cu proprietăți magnetice, pachetele din polimer de tip zip-lock din cutia de culoare cafenie, pachetul zip-lock cu 3 fragmente din folie de staniol, un pachet de tip zip- lock fără careva conținut, pe care s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP, după cum și un pachet de tip zip-lockfară careva conținut, rulou de bandă izolantă de culoare roșie și unul de culoare albastră, depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției generale urmărire penală a IGP al MAI *- de nimicit după intrarea sentinţei în vigoare.*

- 19,42 g - de substanță stupefiantă - PVP, depistată și ridicată la data de 09.03.2022, în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în parcul „Dendrarium" din mun. Chișinău, conform coordonatelor *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției generale urmărire penală a IGP al MAI *- de nimicit după intrarea sentinţei în vigoare.*

- telefon mobil de model „Xiaomi" cu numărul IMEI: *****și *****, cu cartelele SIM cu numerele *****și *****, depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției generale urmărire penală a IGP al MAI– *la rămânerea definitivă a sentinţei, se trec în proprietatea statului*.

În alt context, potrivit art. 106 alin. (1) şi (2), lit. b) din Codul penal, sânt supuse confiscării speciale bunurile *(inclusiv valorile valutare)*, rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

De asemenea, în conformitate cu art. 229^4 din Codul de procedură penală, confiscarea specială a bunurilor infracţionale, precum şi repararea prejudiciilor cauzate prin infracţiuni se dispun prin hotărârea instanţei de judecată în condiţiile prezentului cod şi ale Codului penal.

Conform art. 388 alin. (2) din Codul de procedură penală, la pronunţarea sentinţei cu confiscarea specială a bunurilor persoanei condamnate, instanţa de judecată ia măsuri pentru a asigura confiscarea acestora, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior şi potrivit art. 397 pct. 2) din acelaşi cod, dispozitivul sentinţei de condamnare, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă şi hotărârea cu privire la confiscarea specială.

Aşadar, instanţa apreciind probele în şedinţă de judecată, a constatat în prezenta sentinţă interesul material al inculpaților Dectear Andrei Ivan, Teslaru Anatolie Anatolii, Crohmaliuc Vladimir Petru, Turenco Alexandr Alexandr în contextul săvârşirii infracţiunii incriminate, care a realizat latura obiectivă a infracţiunii prin primirea mijloacelor băneşti de la investigatorul sub acoperire în scopul distribuirii drogurilor pentru înstrăinare, iar mijloacele băneşti au fost transmise sub controlul angajaţilor poliţiei, din care au fost ulterior ridicaţi de către organul de urmărire penală în cuantum de 1800 de lei, ce atestă faptul că inculpații a obţinut un venit în urma primirii mijloacelor băneşti şi există o legătură cauzală cu fapta infracţiunii constatată.

În aceste condiţii, instanţa reţine drept întemeiată cererea acuzării şi va dispune confiscarea specială din contul inculpaților Dectear Andrei Ivan, Teslaru Anatolie Anatolii, Crohmaliuc

Vladimir Petru, Turenco Alexandr Alexandr în beneficiul Statului, a mijloacelor băneşti în sumă de 1800 de lei, banii transmişi în cadrul măsurii speciale de investigație achiziția de control, ce reprezintă contravaloarea mijloacelor bănești, obținuți în rezultatul activității infracționale, drept urmare a înstrăinării drogurilor a căror circulație este interzisă, conform solicitării acuzării de stat în dezbaterile judiciare.

În circumstanţele specifice cauzei date, instanţa a mai luat în considerare şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, în condiţia neadmiterii încasării unor cheltuieli de judecată prea mari din contul inculpatului *(cauzele Kreuz împotriva Poloniei (nr. 1), §§ 60-67; Podbielski şi PPU Polpure împotriva Poloniei, §§ 65-66; Weissman şi alţii împotriva României, § 42 şi a contrario Reuther împotriva Germaniei (dec.))*, or s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil *(cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.)*.

Mijloace financiare în sumă de 80 Euro și 4000 lei, depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat - *la rămânerea definitivă a hotărârii, se trec în proprietatea statului ca bani obținuți în rezultatul activității criminale.*

Astfel, în baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor 72 şi 88 alin. (3) din Codul penal, 162, 227-229, 340, 329, 384-389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Talpa Alexandr** *****pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. b), d) din Codul penal, se condamnă şi i se stabileşte o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 8 (opt) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis şi cu privarea de dreptul de a deţine funcţii sau de a exercita o anumită activitate ce ţine de administrarea şi gestionarea drogurilor, analoagelor acestora, a substanţelor ori medicamentelor cu efect puternic pe un termen de 3 (trei) ani.

Termenul executării pedepsei în privinţa lui Talpa Alexandr *****se va calcula din momentul reţinerii acestuia şi se va include în acest termen și perioada de timp cât acesta s-a aflat în stare de reţinere, de arest şi de arest la domiciliu de la 09.03.2022, ora 09 şi 20 min. (f.d.3-9, vol. II) până la 08.05.2022 ora 09 şi 20 min..

Se aplică față de Talpa Alexandr *****, măsura preventivă – „arestul preventiv” până la rămânerea definitivă a sentinței.

Pedeapsa sub formă de închisoare, aplicată lui Talpa Alexandr *****, prin prezenta sentință, de calculat din momentul reținerii, cu anunțarea acestuia în căutare, dacă va părăsi locul de domiciliu sau locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (4) din Codul de executare.

Se admite demersul procurorului şi se încasează din contul lui **Talpa Alexandr** *****(născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****) în beneficiul Statului mijloace băneşti în cuantum de 4480 (patru mii patru sute optzeci) de lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1052 din 16.06.2022 și nr. 34/12/l-R-1051 din 19.04.2022, din momentul rămânerii definitive a sentinţei.

Corpurile delicte : - 48,223 g de substanță stupefiantă - PVP, cântarele electronice, linguriţa din metal, cele trei pachete zip-lock înfășurate cu bandă izolantă de culoare neagră, cele două rulouri de bandă izolantă de culoare gălbuie, două rulouri de culoare roșie, corpurile cu proprietăți magnetice, pachetele din polimer de tip zip-lock din cutia de culoare cafenie, pachetul zip-lock cu 3 fragmente din folie de staniol, un pachet de tip zip- lock fără careva conținut, pe care s-au depistat urme de substanță stupefiantă PVP, după cum și un pachet de tip zip-lockfară careva conținut, rulou de bandă izolantă de culoare roșie și unul de culoare albastră, depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției generale urmărire penală a IGP al MAI *- de nimicit după intrarea sentinţei în vigoare.*

- 19,42 g - de substanță stupefiantă - PVP, depistată și ridicată la data de 09.03.2022, în rezultatul efectuării cercetării la fața locului în parcul „Dendrarium" din mun. Chișinău, conform coordonatelor *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției generale urmărire penală a IGP al MAI *- de nimicit după intrarea sentinţei în vigoare.*

- telefon mobil de model „Xiaomi" cu numărul IMEI: *****și *****, cu cartelele SIM cu numerele *****și *****, depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Direcției generale urmărire penală a IGP al MAI– *la rămânerea definitivă a sentinţei, se trec în proprietatea statului*.

Mijloace financiare în sumă de 80 Euro și 4000 lei, depistate și ridicate în rezultatul percheziției efectuate la domiciliul temporar al lui Talpa Alexandr, amplasat în mun. *****, transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat - *la rămânerea definitivă a hotărârii, se trec în proprietatea statului ca bani obținuți în rezultatul activității criminale.*

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Președintele ședinței,
judecător **Tatiana Postolachi**