Dosarul nr. 4r-245/2025 I instanță
Nr. PIGD 4-25056332-05-4r-20082025 Judecător Ghidirim Sofia

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

04 noiembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Hudoba Valeri și Colev Grigori

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către de agentul constatator OSS al SP nr. 1 (Cimișlia) IP Cimișlia, Vadim Fitchevici împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 19 iunie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Cozonac Aurica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 550598 din 11 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate de părți,

A C O N S T A T A T:

1. <u>În fapt:</u>

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție din Cimișlia, în data de 11 aprilie 2025 a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 550598, prin care Cozonac Aurica a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c echivalent a 25000,00 lei în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, în anul 2024, în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, cet. Cozonac Aurica a pretins, a acceptat și a primit sume bănești prin aplicația mobilă, cu identicatorul „PSB”, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral din 20.10.2024 și a Referendumului Republican.

La data de 22 aprilie 2025, Cozonac Aurica a depus contestație împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie MAI 06 550598 din 11 aprilie 2025

încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06 550598 din 11 aprilie 2025 și decizia de sancționare din 11 aprilie 2025 adoptată în privința contestatorului, încetarea procesul contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art.47[1] Cod contravențional.

2. Poziția instanței de fond.

La data de 19 iunie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de către contravenienta Cozonac Aurica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie MAI06 550598 din 11 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Cozonac Aurica, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. (f.d. 58-63)

La data de 19 iunie 2025, prin încheierea interlocutorie a judecătoriei Cimișlia, s-a dispus a fi transmisă Inspectoratului General al Poliției încheierea interlocutorie în vederea: inițierii unei anchete administrative interne, pentru a stabili:

- cauzele pentru care agentul constatator nu a desfășurat o anchetă contravențională

efectivă în cauza Cozonac Aurica;

- gradul de neglijență sau, după caz, eventuala rea-credință în exercitarea atribuțiilor de serviciu;
- necesitatea aplicării unor măsuri disciplinare, dacă acestea se impun.

Inspectoratul General al Poliției va fi sesizat și cu titlu informativ, pentru:

- adoptarea unor măsuri sistemice de instruire și control profesional în rândul agenților constatatori;
- revizuirea practicilor de întocmire a proceselor-verbale în materie de contravenții cu caracter complex (ex. corupere electorală), în vederea asigurării:
- respectării principiilor statului de drept și prezumției de nevinovăție;
- evitării sancționării formale și neprobate a cetățenilor;
- consolidării calității actelor de constatare și a activității de urmărire contravențională. (f.d. 64)

3. Solicitarea recurentului.

La data de 30 iunie 2025, agentul constatator OSS al SP nr. 1 (Cimișlia) IP Cimișlia, Vadim Fitchevici, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 19

iunie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe cu dispunerea rejudecării cauzei într-un alt complet de judecată și adoptarea unei noi hotărâri, casarea încheierii interlocutorii din 19 iunie 2025, emise în privința agentului constatator din cadrul IP Cimișlia, cu privire la constatarea de către instanța de judecată a unor pretinse deficiențe grave de ordin procedural și administrativ, ce ridică îndoieli serioase cu privire la respectarea obligațiilor profesionale și legale în aplicarea cadrului normativ contravențional. (f.d. 67-74)

În motivarea recursului s-a invocat, că nu este de acord cu hotărârea judecătoriei Cimișlia din 19 iunie 2025 pe care o consideră ca fiind ilegală, neîntemeiată și nemotivată, deoarece instanța nu s-a expus asupra tuturor aspectelor, pentru soluționarea justă a cauzei.

Menționează că, instanța nu a analizat sau a analizat superficial materialele cauzei contravenționale, or, nu a luat în considerație faptul că de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia nu au fost prezentate instanței unele înscrisuri.

Susține că, există dubii serioase referitor la apariția în cadrul cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025 ale unor acte ce nu au fost prezentate de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia instanței de judecată, precum și motivarea în baza acestora.

De asemenea instanța face referire la faptul că ....*În cuprinsul procesului-verbal, agentul constatator a menționat că fapta a fost comisă „01.01.2024-22.10.2024”, fără a indica o dată calendaristică exactă ori un moment precis al săvârşirii acțiunii imputate. De asemenea, din materialele anexate la dosar (note informative, rapoarte, fotografii, eventuale declarații) nu reiese nicio probă concludentă care să ateste că fapta a avut loc după data de 15 august 2024, dată la care norma contravențională invocată a intrat în vigoare*..

Pentru claritate, în ordinea cronologică a acțiunilor desfășurate la faza de acumulare a probatoriului, se reține că în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, la 06.11.2024, Inspectoratul Național de Investigații a consemnat prin proces-verbal măsura specială de investigație - colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell”, a conexiunilor aplicației mobile cu identificatorul „PSB” si. sau „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, către și sau cu abonații operatorului național de telefonie mobilă S.A. „Moldcell”, serviciile de telecomunicații prestate acestuia, inclusiv informația privind convorbirile telefonice de intrare/ieșire efectuate prin intermediul telefonului înregistrat pe numele acestuia, cu indicarea (numărul de telefon al apelantului, numele, prenumele și domiciliul abonatului sau utilizatorului înregistrat), destinația comunicației (numărul de telefon al apelantului sau numărul la care apelul a fost rulat, redirecționat; numele, prenumele, domiciliul abonatului sau utilizatorului

respectiv), data, ora și durata comunicației, inclusiv tentativele de apel eșuate, echipamentul de comunicații al utilizatorului sau alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (IMEI al telefonului mobil, denumirea locației Cell ID), locația geografică a celulei, când și unde a fost activată cartela sim respectivă, care este magazinul sau distribuitorul acestei cartele sim și locația acestuia, pentru perioada: 01.01.2024-22.10.2024.

Măsura specială de investigații a fost autorizată de judecătorul de instrucție în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, prin încheierea și mandatul judecătoresc nr. 13-7921/2024 din 21.10.2024, în cauza penală nr. 2023970322, executarea fiind pusă în sarcina membrilor grupului de urmărire penală.

Informația recepționată a fost transcrisă pe un CD de tip DVD-R.

În urma examinării informației recepționate cu referință la identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, către și sau cu abonații operatorului național de telefonie mobilă S.A. „Moldcell", de către Inspectoratul Național de Investigație, a fost efectuată analiza operațională a informației prezentate, în rezultatul căruia fapt a fost constatat că, ea prezintă interes pentru cauza penală, respectiv întocmit raport motivat în acest sens, care a fost atașat la prezentul proces-verbal.

Prin ordonanța Procuraturii Anticorupție din 11.12.2024, s-a constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell" privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, a utilizatorilor cartelelor SIM unice), au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute în Codul de procedură penală. Totodată, rezultatele măsurii speciale de investigație enunțată supra a fost apreciată ca fiind pertinentă pentru cauza penală nr. 2023970322.

În același context, se menționează că prin încheierea judecătorească din 01.04.2025, la demersul Procuraturii Anticorupție, a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, și anume:

Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 19.11.2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom", cu indicarea datelor de identificare (numele, prenumele, IDNP, adresa) ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (identificatorul internațional al abonatului mobil (IMSI), adresa de internet protocol (IP), adresele fizice de prestare a serviciului fix) a utilizatorilor cartelelor SIM unice (17.526 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția

„Anexa 1 Moldtelecom”, cu stocarea informației pe suport informațional și/sau CD.

Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice, din 09.12.2024, cu anexă - purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonice mobilă S.A. „Moldtelecom”.

Ordonanța Procuraturii Anticorupție din 11.12.2024, privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigație - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ, a utilizatorilor cartelelor SIM unice.

Potrivit raportului Inspectoratului Național de Investigații din 20.03.2025, adresat către Procuratura Anticorupție, reiese că urmare a analizei informațiilor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, fiind inclus în grupul de lucru de urmărire penală, s-a stabilit că mai multe persoane, o parte în curs de identificare, identitatea celorlalți fiind deja stabilită, în perioada anului 2024, au desfășurat diverse acțiuni ilegale care au avut ca consecință influențarea rezultatelor scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, manifestate prin primirea de către persoanele nominalizate supra, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusiv a transferurilor bancare, pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor nominalizate mai sus, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă iar bunurile provenind din surse nedeclarate si/sau ilegale.

De asemenea, alegătorilor și susținătorilor li s-a oferit diferite sume de bani prin transferuri bancare si alte metode, inclusiv prin aplicația PSB a băncii ruse Promsvyazibank.

Scopul acestor acțiuni a fost coruperea masivă a alegătorilor pentru influențarea alegerilor prezidențiale și a Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, prin determinarea și influențarea alegătorilor din toate raioanele și municipiile din Republica Moldova, să își exercite dreptul electoral pentru un anumit candidat desemnat precum și să adopte o anumită opțiune în cadrul Referendumului.

La 21.03.2025, Procuratura Anticorupție examinând raportul înaintat de către Inspectoratul Național de Investigații, prin care se reflectă că din investigațiile pe cauza penală nr. 2023970322, se conturează indici ai contravenției prevăzută de art. 47^1 Cod contravențional, corupere electorală pasivă, solicitându-se, totodată, sesizarea instituției competente în vederea examinării acestora, a specificat că

potrivit art. 400 alin. (1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, se constatată și se examinează de către poliție.

Menționează că la data de 08.04.2025 în serviciul secretariat al IP Cimișlia cu nr. 1848 a fost înregistrat demersul INSP al IGP al MAI cu nr. 34/17/1-3580 din 07.04.2025, pe faptul că la 21 martie 2025 de către INSP al IGP al MAI, în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2[1]) Cod Contravențional a fost inițiat proces contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în scrutinul electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

În conformitate cu prevederile art. 393 alin. (2) Cod Contravențional cauza contravențională împreună cu materialele și probele accumulate a fost remise conform competenței teritoriale în adresa IP Cimișlia, spre examinare prin prisma prevederilor art. 47[1] Cod Contravențional.

La data de 08.04.2025 prin viza șefului IP Cimișlia, comisar principal Oleg CHIRA, demersul INSP a fost repartizat spre examinare șefului adjunct al IP Cimișlia, comisar principal, Veaceslav ANTOCI, care ulterior l-a reînregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Cimișlia cu nr. 875 din 08.04.2025, care în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (2[1]) Cod Contravențional de către șeful adjunct al IP Cimișlia, comisar principal, Veaceslav ANTOCI a fost înregistrat proces contravențional nr. RAP01 593060 în baza art. 47[1] Cod Contravențional.

Luîndu-se în considerație complexitatea cazului, precum și implicarea unui număr mare de persoane la săvârșirea contravenției, prin viza șefului IP Cimișlia, comisar principal, Oleg CHIRA, a fost dispusă implicarea în procesul examinării cauzei contravenționale și a altor angajați ai IP Cimișlia cu statut de agent constatator.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 47, 47[1], art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 521, 54, 68[1]-71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art. 77[2], 78, art.79 alin.(l), (2), (4), art.80[1], 85-87, 89-91, art.91[1] alin.(13)-(18) și (20), art.96, 99-104, 105-107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(l) și (2), art.l76, 180[1], art. 197 alin. (5), art. 201-203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222-226, 228-243, 245, art.263 alin.(l) și (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(l), (4) și (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.2873, 2891, 321, 325, 326 alin. (2)-(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338-341, 346, art.349 alin.(l), art. 350, 350[2], 354-357, 359-362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) și (10), art. 365, 365[3] și 365[5] se constată și se examinează de către poliție.

Astfel, competența de constatare și examinare 47[1] Cod Contravențional, fiind

atribuită poliției prin legea nr. 35 din 13.03.2025, în vigoare din 19.03.2025, Monitorul oficial al RM nr. 143 art. 139 din 19.03.2025.

În contextul celor expuse, în calitate de agent constatator desemnat prin viza șefului IP Cimișlia, comisar principal Oleg CHIRA de a mă implica în procesul examinării cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, în baza materialelor și probelor acumulate, la data de 17.04.2025 a întocmit proces -verbal cu privire la contravenție în privința cet. Cozonac Aurica, în baza art. 47[1] Cod Contravențional, pe faptul că în perioada 01.01.2024 - 22.10.2024 cet. Cozonac Aurica a pretins, a acceptat și a primit sume bănești prin aplicația mobilă cu identificatorul „PSB„ în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral 20.10.2024 și referendumului Republican.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod Contravențional, „autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante”.

În calitate de agent constatator, susțin pe deplin cele constatate în timpul examinării cauzei contravenționale cu nr. 875 din 08.04.2025, precum și procesul verbal MAI 06 550598 întocmit la 11.04.2025 și deciziei de sancționare în privința cet. Cozonac Aurica, în baza art. 47[1] Cod Contravențional, din următoarele considerente:

Astfel la baza întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție agentului constatator a luat în calcul toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, precum și a exigențelor legale impuse prin art. 443 din Codul Contravențional.

Consider că vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției imputate, prevăzute de 47[1] alin.(l) Cod contravențional, a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale nr. 875 din 08.04.2025, care au fost prezentate instanței de judecată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Astfel, în timpul audierii, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, precum și în cadrul contestației depuse contravenientul, nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator și nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, refuzând să dea careva declarații.

De asemenea consideră, că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției contravenientului și a elucidări cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (l) Cod contravențional, iar procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea tuturor prevederilor art. 442 și 443 Cod contravențional,

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator menționez că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale si sancțiunii contravenționale.

Procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional și fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

În vederea certitudinii aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, acesta a confirmat prin semnătura sa ologrfă în rubrica nr. 19 din procesul verbal cu privire la contravenție. Prin urmare în aceste condiții, consideră că au fost respectate și condiție prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

Prin urmare, contravenientul în cadrul cercetării cazului, nu a prezentat în nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitîndu-se în exclusivitate la întocmirea formală (sub formă de șablon) a contestației.

În baza art. 440 alin.(l) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform materialelor cauzei, informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^4 CPP „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul

numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi Cozonac Aurica, în perioada 26.08.2024-14.10.2024, a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) - 15 (cincisprezece) mesaje de intrare recepționate după adoptarea Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 (Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 255-257 din 15.08.2024), prin care Codul Contravențional a fost completat cu art. 47^1, prin intermediul cărora de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria”, au fost oferiți și dați bani în susținerea la Referendumul de Aderare a Republicii Moldova la UE.

În cadrul cercetărilor judecătorești, organul de constatare a prezentat instanței anexând la materialele cauzei drept probă care răstoarnă în totalitate prezumția de nevinovăție a petentului, copia extrasului din informația eliberată de SA „Moldcell”, potrivit căreia cet. Cozonac Aurica, în perioada 26.08.2024-14.10.2024(anexa 2 din Raportul de analiză informațional criminală al INI din 07.02.2025) pe numărul de telefon SIM ***** a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) - 15 (cincisprezece) mesaje de intrare(anexa 1 din Raportul de analiză informațional criminală al INI din 07.02.2025).

De remarcat că Cozonac Aurica a fost stabilită și identificată de către agentul constatator prin numărul de telefon „ *****„ care îi aparține și de care se folosește.

Așadar, coruperea electorală pasivă a fost efectuată de către Cozonac Aurica prin intermediul aplicației PSB, accesând-o în perioada 26.08.2024-14.10.2024 de pe numărul de telefon personal de 15(cincisprezece) ori, situație care denotă faptul că acesta a descărcat și accesat aplicația respectivă prin intermediul telefonului său personal, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarei, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acesteia.

Potrivit normei contravenționale incriminate contravenientului, prevăzute de 47^1 alin.(l) Cod contravențional, se sancționează fapta de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă, persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Astfel consideră că, fapta contravențională calificată de către agentul constatator potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional și imputată făptuitorului este dovedită prin cumulul de probe care sunt pertinente, utile și concludente, acestea fiind administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, admisibile de a fi puse la baza unei soluții legale și întemeiate.

De asemenea consideră că vinovăția contravenientului în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și

concludente prezentate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței anumite probe în corespundere cu principiul contradictorialității, întru combaterea celor constatate de către agentul constatator.

Deci, aceste stări de fapt impun concluzia că instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației cet. Cozonac Aurica împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 550598 din 11 aprilie 2025 și deciziei de sancționare emise de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, cu încetarea procesul contravențional pornit în privința cet. Cozonac Aurica, pe motiv că nu există faptul contravenției

Totodată, instanța de judecată pripit, eronat și neîntemeiat a emis o încheiere interlocutorii din 19 iunie 2025, în privința agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, cu privire la constatarea unor pretinse deficiențe grave de ordin procedural și administrativ, ce ridică îndoieli serioase cu privire la respectarea obligațiilor profesionale și legale în aplicarea cadrului normativ contravențional.

4. Termenul de declarare a recursului.

Conform prevederilor art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)*.

Potrivit materialelor cauzei, hotărârea judecătoriei Cimișlia a fost adoptată la data de 19 iunie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă de recurent la data de 30 iunie 2025.

Subsecvent, Completul de judecată constată că recursul este depus în termenul legal prevăzut.

La data de 20 august 2025 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d. 77)

5. Argumentele părților.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Prin notificarea din 25 septembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că – cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat.

6. Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs și a referinței depuse asupra acestuia, Completul de

judecată ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 467 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) și (2) Cod contravențional*, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărârea contravenţională.*

Completul de judecată menționează că, conform art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege.

Astfel, jurisprudenţa elaborată de CtEDO, prevede că dreptul de acces la un tribunal presupune, printre altele, respectarea principiului securității raporturilor juridice, principiu considerat ca fiind unul din aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, care cere, inclusiv, că atunci când instanţele judecătoreşti dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție. Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat, ce și constituie principiul asigurării executării hotărârilor definitive (cauza *Brumărescu contra României* și cauza *Roşca contra Moldovei*).

Conform materialelor cauzei Completul instanței de recurs constată, că Agentul constatator al Inspectoratului de Poliție din Cimișlia, în data de 11 aprilie

2025 a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 550598, prin care Cozonac Aurica a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c echivalent a 25000,00 lei în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, în anul 2024, în perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, cet. Cozonac Aurica a pretins, a acceptat și a primit sume bănești prin aplicația mobilă, cu identicatorul „PSB", în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral din 20.10.2024 și a Referendumului Republican.

La data de 24 aprilie 2025, Cozonac Aurica a depus contestație împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie MAI 06 550598 din 11 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție MAI 06 550598 din 11 aprilie 2025 și decizia de sancționare din 11 aprilie 2025 adoptată în privința contestatorului, încetarea procesul contravențional din motivul nulității absolute a procesului-verbal și din motiv că în acțiunile contestatorului lipsește fapta contravenției stabilită la art.47[1] Cod contravențional.

La data de 19 iunie 2025, prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, s-a admis contestația depusă de către contravenienta Cozonac Aurica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 550598 din 11 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional.

S-a încetat procesul contravențional intentat împotriva lui Cozonac Aurica, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional al Republicii Moldova, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. (f.d. 58-63)

La data de 30 iunie 2025, agentul constatator OSS al SP nr. 1 (Cimișlia) IP Cimișlia, Vadim Fitchevici, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 19 iunie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la o nouă examinare într-un alt complet de judecată. (f.d. 67-74)

La caz, Completul reține, că potrivit prevederilor art. 459 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *desfăşurarea şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale se consemnează în proces-verbal. Procesul-verbal al şedinţei de judecare a cauzei contravenţionale va include: a) denumirea instanţei judecătoreşti; b) data (ziua, luna, anul), ora şi locul şedinţei de judecată; c) numele şi prenumele judecătorului şi ale grefierului; d) numele şi prenumele părţilor, calitatea lor procesuală; e) menţiunea îndeplinirii procedurii de citare; f) fapta contravenţională asupra căreia a fost încheiat procesul-verbal, încadrarea juridică a faptei; g) cererile, demersurile şi concluziile formulate de participanţii la şedinţă, măsurile luate; h)*

probele cercetate în şedinţă; i) retragerea instanţei în camera de deliberare; j) menţiunea privind pronunţarea hotărârii; k) date despre înregistrarea audio a şedinţei de judecată şi echipamentul folosit; l) enumerarea acţiunilor procesuale exercitate în condiţiile prezentului cod, cu indicarea datei (ziua, luna, anul) şi orei efectuării; m) data (ziua, luna, anul) întocmirii definitive a procesului-verbal.

Totodată, potrivit art. 462 alin. (1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

Potrivit materialelor cauzei, Completul reține că, Cozonac Aurica este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru *coruperea electorala pasivă*.

Completul de judecată reține că, instanța de fond a emis o hotărâre de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Cozonac Aurica, pe motiv că *fapta imputată nu întruneşte elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional*.

Instanța de recurs atestă, că întru motivarea poziției sale, prima instanță a indicat, că: „*în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, după adoptarea deciziei agentului constatator, dubiu de care profită contravenienta Cozonac Aurica, potrivit principiului* ***in dubio pro reo****. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul* ***in dubio pro reo*** *este o problemă de fapt*”.

Contrar celor indicate supra, instanța de recurs constată că în motivarea soluției sale, instanța de fond în mod ***eronat a reținut*** că nu ar exista probe pertinente și concludente care să confirme fapta contravențională, limitându-se la a face trimitere generală la principiul *in dubio pro reo*, fără a examina și aprecia în mod obiectiv întregul probatoriu administrat și prezentat de agentul constatator, inclusiv:

-copia raportul privind înregistrarea contravenției seria RAP01 593060 din 16.04.2025 (f.d. 23);

-copia scrisorii din 07 aprilie 2025, adresată Șefilor Inspectoratelor de Poliție Teritoriale, prin care au fost remise materiale și probe acumulate, pentru examinare conform competenței prin prisma prevederilor art. 47^1 din Codul contravențional, de asemenea a fost solicitată informarea zilnică a rezultatelor obținute aferent materialelor ce rezultă din procesul contravențional RAP01433516 (f.d. 26-27);

-copia încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana nr. 13-2237/2025 din 01.04.2025 (f.d. 44 verso);

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-7920/2024 din 22.10.2024 (f.d. 40-42);

-copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 (f.d. 37 verso,38);

-copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024 (f.d. 36);

-copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații «identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice» din 09.12.2024 (f.d. 31);

-copia extrasului din informația eliberată de S.A. „Moldcell» (f.d. 47)

Deși în procesul-verbal al ședinței de judecată din 20 mai 2025, instanța de fond în principiu a indicat că a cercetat materialele dosarului, faptul dat nu este evidențiat în conţinutul hotărârii emise, instanța rezumându-se doar la simpla indicare a acestor probe, și din care considerente nu a luat la baza soluției sale probele prezentate – materialul contravențional nr. 875 din 08.04.2025, or completul constată că careva încălcări *la administrarea probelor privind violarea drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei sau a prevederilor legii prin privarea participanţilor la proces de aceste drepturi sau prin îngrădirea drepturilor garantate, fapt ce a influențat sau a putut influența autenticitatea informaţiei obţinute, a documentului sau a obiectului,* - din partea agentului constatator nu au fost admise.

Instanța de recurs ține să invoce că, potrivit prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Subsecvent, Completul stabilește că probele indicate mai sus, nu au fost analizate și apreciate de prima instanță prin prisma prevederilor art. 374 Cod contravențional și art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, și anume prin cercetarea în mod direct a probelor pentru confirmarea sau infirmarea circumstanțelor relatate și invocate în speță.

În atare împrejurări, Completul de judecată conchide, că de către instanță a fost încălcat ***principiul nemijlocirii*** în procesul contravențional, care constă în obligaţia instanţei de ***a cerceta direct şi nemijlocit întreg materialul probatoriu*** ce se administrează în cauză și care este necesar pentru soluţionarea justă și corectă a acesteia.

Completul reține că, prin nemijlocire, instanța intră în contact direct cu toate probele. Principiile contradictorialității şi oralității se îmbină cu principiul nemijlocirii, conform căruia, judecătorul percepe direct, nemijlocit, toată activitatea părților şi a subiecților procesuali secundari; ascultă părțile, martorii, direct și nemijlocit, cercetează probele anexate la dosar și le dă apreciere corespunzătoare. Sub ochii şi urechile judecătorului şi a părților se petrece toată desfășurarea dezbaterii. Judecătorul este deci pus în situația de a percepe şi de a

aprecia elementele dezbaterii şi probele, *de visu et de auditu*, în şedinţă, în prezența şi sub controlul părților interesate şi chiar a publicului asistent. Numai pe cele văzute şi auzite în dezbatere, constatate şi discutate acolo, sub observația şi controlul său nemijlocit, îşi va putea întemeia judecătorul convingerea sa.

Conform art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei,* ***să cerceteze nemijlocit****,* ***sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora****, inclusiv* ***să audieze inculpaţii****, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte,* ***să dea citire rapoartelor*** *de expertiză judiciară,* ***proceselor-verbale şi altor documente****, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod*.

Totodată, instanța de recurs reține că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat, că art. 6 implică faptul că *deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției*.

Or, în cauza intentată în privința lui Cozonac Aurica, instanța de fond ***insuficient*** a analizat totalitatea probelor anexate la materialele cauzei, iar din interpretarea prevederilor art. 6 CEDO, *pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora*.

Instanța de recurs remarcă că, evitarea de către instanța de fond de a se pronunța asupra tuturor probelor anexate la dosar - ***echivalează cu nesoluționarea fondului cauzei***, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar.

Deasemenea se remarcă că cauza contravenţională în adresa instanţei de judecată a parvenit pentru examinare în ordinea art. 448 Cod contravenţional, și anume instanţa de judecată a fost sesizată în vederea controlului legalităţii și temeiniciei sancţiunii contravenţionale, aplicate de agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. MAI06 550598 din 11 aprilie 2025.

Potrivit art. 448 alin. (5-7) Cod contravenţional (5) Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.

(6) În cazul prevăzut la alin.(2), pînă la soluţionarea repunerii în termen, instanţa de judecată poate suspenda executarea deciziei.

(7) Depunerea contestaţiei peste termen, conform alin.(3), nu suspendă executarea deciziei agentului constatator. Instanţa de judecată care examinează contestaţia poate suspenda executarea deciziei atacate.

După cum rezultă din norma legală citată, înaintarea contestaţiei în ordinea art. 448 Cod contravenţional, nu anulează de drept efectele juridice ale deciziei contravenţionale, or asupra menţinerii sau casării deciziei contravenţionale în sensul art. 448 Cod contravenţional, este obligaţia instanţei de judecată.

Cu toate acestea, analizând hotărârea instanţei de fond, completul de judecată atestă că soluţia acesteia se referă doar la încetarea procesului contravenţional pe motiv de lipsă a faptei contravenţionale, fără a fi soluţionată menţinerea sau casarea deciziei contravenţionale.

Prin urmare se atestă că, deşi procesul contravenţional este încetat pe temei de lipsă a faptei contravenţionale, decizia de sancţionare contravenţională nu este anulată și efectele acesteia nu sunt încetate, ceea ce denotă o examinare superficială a cauzei contravenţionale și o soluţie incompletă.

Subsecvent, Completul conchide, că instanța de judecată nu a dat apreciere tuturor probelor prezentate la materialele dosarului, circumstanțe care la o nouă examinare urmează să fie verificate atât prin prisma argumentelor recursului declarat, cât și să fie luate în considerare constatările instanței de recurs și să emită o hotărâre motivă, clară și conformă prevederilor legale.

Completul mai indică că, potrivit art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

Subsecvent, instanța de recurs stabilește că motivele expuse sunt suficiente pentru casarea hotărârii recurate şi reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond, nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, Completul de judecată va dispune rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă, într-un alt complet de judecată.

Totodată, Completul de judecată se va expune și asupra încheierii interlocutorii emise de instanța de fond la data de 19 iunie 2025.

Astfel, instanța de recurs atestă că, la data emiterii hotărârii din 19 iunie 2025, instanța de fond a emis și o încheiere interlocutorie prin care a dispus: a fi transmisă Inspectoratului General al Poliției încheiere interlocutorie în vederea: inițierii unei anchete administrative interne, pentru a stabili:

- cauzele pentru care agentul constatator nu a desfășurat o anchetă contravențională

efectivă în cauza Cozonac Aurica;

- gradul de neglijență sau, după caz, eventuala rea-credință în exercitarea atribuțiilor de serviciu;

- necesitatea aplicării unor măsuri disciplinare, dacă acestea se impun.

Inspectoratul General al Poliției va fi sesizat și cu titlu informativ, pentru:

- adoptarea unor măsuri sistemice de instruire și control profesional în rândul agenților constatatori;

- revizuirea practicilor de întocmire a proceselor-verbale în materie de contravenții cu caracter complex (ex. corupere electorală), în vederea asigurării:

- respectării principiilor statului de drept și prezumției de nevinovăție;

- evitării sancționării formale și neprobate a cetățenilor;

- consolidării calității actelor de constatare și a activității de urmărire contravențională. (f.d. 64)

La data de 30 iunie 2025, agentul constatator OSS al SP nr. 1 (Cimișlia) IP Cimișlia, Vadim Fitchevici, nefiind de acord cu încheierea interlocutorie din 19 iunie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea încheierii interlocutorii din 19 iunie 2025, emise în privinţa agentului constatator din cadrul IP Cimișlia, cu privire la constatarea de către instanța de judecată a unor pretinse deficiențe grave de ordin procedural și administrativ, ce ridică îndoieli serioase cu privire la respectarea obligațiilor profesionale și legale în aplicarea cadrului normativ contravențional. (f.d. 67-74)

Subsecvent, în urma admiterii recursului înaintat de agentul constatator și stabilirii existențelor motivelor pentru casarea hotărârii emise de instanța de fond la 19 iunie 2025 cu dispunerea trimiterii cauzei la rejudecare, cu referire la încheierea interlocutorie din 19 iunie 2025, Completul de judecată constată că aceasta urmează a fi la fel casată, deoarece a fost emisă în lipsa unei fundamentări probatorii corespunzătoare care ar stat la baza dispunerii măsurii procesuale vizate, fapt ce denotă o aplicare eronată a normelor de drept material și procedural.

În acest sens, completul de judecată constată că, careva încălcări la administrarea probelor pe prezenta cauza legate de încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale, pentru emiterea unei încheieri interlocutorii, de către agentul constatator – nu au fost admise, iar cele constatate de către prima instanța nu corespund materialelor cauzei.

În aceste condiții, încheierea interlocutorie din 19 iunie 2025 nu poate fi menținută, întrucât contravine principiilor legalității și temeiniciei actelor judiciare, impunându-se, astfel, casarea acesteia concomitent cu hotărârea instanței de fond din aceeași dată.

Subsecvent, Completul constată că cauza urmează a fi trimisă la rejudecare pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, iar la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să țină cont de deficiențele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) și art. 474 Cod contravențional al RM, Completul de

judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către agentul constatator OSS al SP nr. 1 (Cimișlia) IP Cimișlia, Vadim Fitchevici.

Se casează încheierea interlocutorie din 19 iunie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Cozonac Aurica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 550598 din 11 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Se casează integral hotărârea Cimișlia din 19 iunie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Cozonac Aurica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 550598 din 11 aprilie 2025 încheiat de către Inspectoratul de Poliție Cimișlia și deciziei agentului constatator adoptată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată***.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei HUDOBA Valeri COLEV Grigori