Dosarul nr. 2-205/2024
PIGD 2-24042088-38-2-16042024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 septembrie 2024 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
în completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Iarmaliuc
grefier Liliana Levițchi

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare judecată depusă de Mîțu Petru împotriva Anei Mîțu, privind desfacerea căsătoriei,

În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

constată următoarele:

ÎN FAPT

La 16 aprilie 2024, Mîțu Petru, prin intermediul avocatului stagiar Vitalie Crăciun, a depus la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) cerere de chemare în judecată împotriva Anei Mîțu. El solicită desfacerea căsătoriei dintre Mîțu Petru și Mîțu Ana, înregistrată la *****, la *****, actul de căsătorie *****, eliberat la ***** de Serviciul stare civilă Telenești, stabilirea locului de trai a copiilor minori *****, și ***** cu mama lor Mîțu Ana, stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru fiecare copil minor a câte 3000 lei, adică 6 000 lei lunar în total, până la atingerea majoratului lor, încasat de la reclamant, Mîțu Petru în folosul pârâtei Mîțu Ana.

La 16 aprilie 2024, prin încheierea Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), cererea de chemare în judecată a fost primită în procedura contencioasă.

În motivarea acțiunii, reclamantul menționează că în fapt, cu pârâta se cunosc încă din copilărie, învățând în aceeași școală și locuind în același sat, Chișteln ița raionul Telenești. S-au căsătorit la *****, se atestă prin certificatul de

căsătorie ***** din *****, eliberat de Serviciul stare civilă Telenești, eliberat la aceeași dată, *****.

Din relația de căsătorie s-au născut copiii comuni Mîțu Nikita, născut la 18.12.2018 și *****. A relatat că la început relația a fost bazată pe armonie și respect reciproc. Din păcate, pe parcursul a mai multor ani de trai în comun, scopul de a crea o familie frumoasă și coabitare pe tot parcursul vieții a eșuat.

Susține că în familie s-a creat o atmosferă insuportabilă și nocivă atât pentru soți, cât și pentru copii. Deseori apar neînțelegeri și certuri. În ultimul an al mariajului lor, relațiile s-au înrăutățit, nu pot găsi compromisuri în soluționarea problemelor cotidiene, având concepții diferite referitor la creșterea și educarea copiilor comuni, strategii opuse de activitate și scopuri în viață. Mai mult ca atât, pârâta nu neagă faptul că este antrenată într-o altă relație cu un coleg de muncă și este de acord cu încetarea raporturilor juridice.

Toate tentativele, întreprinse de reclamant cât și de pârâtă, de a readuce într-un mediu măcar satisfăcător și de a consolida cumva relația nu s-au încununat cu succes.

Consideră inoportună menținerea căsătoriei. Constată că au fost epuizate toate căile de împăcare, iar încercările de a menține familia lipsesc cu desăvârșire.

În circumstanțele date, a ajuns la concluzia că căsnicia lor nu mai are viitor, și în consecință a înaintat prezenta acțiune în instanța de judecată.

POZIŢIA PARTICIPANŢILOR

Reclamantul Mîțu Petru în ședință de judecată nu s-a prezentat însă prin mandatul ***** din 12 aprilie 2024 avocatul-stagiar Vitalie Crăciun a fost împuternicit de către reclamantul Mîțu Petru să-i reprezinte interesele în ședință de judecată.

La 30 septembrie 2024, reclamantul Mîţu Petru, prin intermediul avocatului-stagiar Vitalie Crăciun, a depus cerere de renunțare la acțiune în partea stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, a solicitat încetarea procesului civil.

În ședință de judecată avocatul-stagiar Vitalie Crăciun, a susținut cererea de renunțare în privința pretențiilor stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Reprezentantul reclamantului Mîțu Petru, avocatul-stagiar Vitalie Crăciun a susținut cererea de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei înaintată din motivele de fapt și de drept invocate în conținutul acesteia.

A menționat reprezentantul reclamantului că, căsătoria nu mai are sens deoarece părțile în litigiu la moment au un trai separat, nu mai găsesc limbă comună ca să se împace, copii locuiesc împreună cu mama. Din care considerent solicită desfacerea căsătoriei dintre Mîțu Petru și Mîțu Ana.

Pârâta Mîțu Ana în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă aceasta la 26 iunie 2024 a fost citată prin intermediul poștei electronice precum și la 28.06.2024 a fost citată prin aviz publicitar (f. d. 29-30, 32).

MOTIVAREA INSTANŢEI

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma prevederilor legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată constată acțiunea întemeiată și care urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

După cum rezultă din prevederile art. 118 – 119 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor, iar potrivit art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă, faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.

Analizând ansamblul probator prezentat de reclamant întru susținerea pretențiilor sale din acțiune, instanța relevă că mijloacele de probă în cauză corespund exigențelor de admisibilitate și pertinență, după cum reclamă prevederile art.121 - 122 Cod de procedură civilă.

În corespundere cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Din probatoriul cercetat în ședință de judecată, instanța atestă faptul că la *****, *****, a înregistrat căsătoria între Mîțu Petru și Mîțu Ana, circumstanțe confirmate prin actul de căsătorie *****, eliberat la ***** de Serviciul stare civilă Telenești (f.d.10).

Art. 2 din Codul familiei, prevede că „relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimțită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soților în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreținerea, educația şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei”.

Subsecvent, este lesne de evidențiat că reclamantul, prin cererea de chemare în judecată, a punctat că în situația creată, menținerea familiei este imposibilă, iar toate căile de împăcare au eșuat fără careva schimbări.

Luând în considerație faptul că părțile agreează desfacerea căsătoriei, întrucât familia s-a destrămat, soții ne mai locuind împreună, iar menținerea căsătoriei contrar voinței persoanelor a priori este imposibilă, astfel instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cerința înaintată de reclamantul Mîțu Petru și a desface căsătoria, încheiată între Mîțu Petru și Mîțu Ana, înregistrată la *****, de *****, actul de căsătorie *****, eliberat la ***** de Serviciul stare civilă Telenești.

În cadrul cercetării judecătorești, și-a găsit confirmare deplină faptul că reclamantul și pârâta nu mai locuiesc într-un imobil, de fapt s-au separat, reclamantul a insistat la desfacerea căsătoriei, nu dorește păstrarea familiei, cum nu şi-a exprimat nici dorința de a i se acorda un termen de împăcare pentru păstrarea acesteia, circumstanțe de altfel incompatibile cu principiile de bază pe care se întemeiază relațiile de familie.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază drept întemeiată și pasibilă de admis acțiunea reclamantului în partea ce vizează desfacerea căsătoriei.

În conformitate cu art.236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște

Admite cererea de chemare judecată depusă de Mîțu Petru împotriva Anei Mîțu, privind desfacerea căsătoriei.

Se desface căsătoria dintre Mîțu Petru (***** și Mîțu Ana (***** înregistrată la *****, la *****, actul de căsătorie *****, eliberat la ***** de Serviciul stare civilă Telenești.

Copia hotărârii cu privire la desfacerea căsătoriei, se expediază la I.P. „Agenția Servicii Publice", Serviciul stare civilă Telenești, în termen de trei zile de la rămânerea definitivă.

Hotărârea cu drept de apel, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Președintele ședinței,
judecător Ludmila IARMALIUC