Dosarul nr. 2rc-374/23
2-23145822-02-2rc-13112023
Judecătoria Chişinău, sediul Centru judecător Eleonora Badan-Melnic

D E C I Z I E

05 decembrie 2023 **mun. Chişinău**

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componența:
Preşedintele completului, judecătorul Ion Secrieru
Judecătorii Viorica Mihaila şi Angela Braga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de administratorul „Parquet International Trading" SRL, *****,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Bastr-Com" SRL, în proces de insolvabilitate, către „Parquet International Trading" SRL, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2023, prin care cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La data de 12 octombrie 2023 „Bastr-Com" SRL, în proces de insolvabilitate, reprezentată de administratorul procesului de insolvabilitate Puiu Albert, a înaintat o cerere de chemare în judecată către „Parquet International Trading" SRL prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de ***** euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conținutul cererii de chemare în judecată reclamantul a formulat și cerere de asigurare a acțiunii prin care a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, pe conturile bancare ale pârâtului în limita valorii acțiunii.

În motivarea cererii de asigurare reclamantul a indicat că, neaplicarea acestor măsuri ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești, deoarece pârâtul a dat dovadă de o atitudine necorespunzătoare și de rea-credință, a refuzat executarea obligațiilor de a achita creanța.

La fel, a menționat că pârâtul refuză să răspundă la somație sau la orice altă tentativă de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, iar verbal a comunicat că nu

datorează nimic nimănui.

Prin urmare, reclamantul susține că pârâtul ar putea să se eschiveze de la plata creanței datorate, ar putea înstrăina bunurile mobile și imobile sau să transfere mijloacele bănești.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2023, s-a admis cererea privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii și s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile și pe mijloacele bănești din conturile bancare deținute cu drept de proprietate de către pârâtul „Parquet International Trading" SRL, în limita valorii de ***** Euro.

*La data de 31 octombrie 2023, administratorul „Parquet International Trading" SRL, ***** nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, a declarat recurs,* solicitînd casarea încheierii privind instituirea măsurilor asigurătorii în privinţa "Parquet International Trading", dispunînd respingerea cererii "Bastr-Com" SRL, în proces de insolvabilitate.

În susținerea cererii de recurs a invocat că, încheierea contestată este vădit ilegală, neîntemeiată, adoptată prin inducerea în eroare şi prin expunerea vădit eronată a circumstanţelor reale ale cauzei, prin distorsionarea adevărului.

Susține că instanţa de judecată a dispus aplicarea sechestrului pe toate bunurile şi banii din conturile companiei, ceea ce s-a fundamentat pe o realitate inventată de intimată şi fundamentată pe înscrisuri interpretate denaturat.

Declară că, la acea etapă instanţa nu cunoştea circumstanţele reale ale cauzei şi care se confirmă prin probe, care atestă imposibilitatea şi netemeinicia pretenţiilor intimatei, fiind total inoportună restrîngerea activităţii recurentei prin paralizarea ei cu aceste sechestre.

Mai mult, afirmă că aplicarea sechestrului pe conturile bancare afectează considerabil activitatea curentă a întreprinderii dat fiind că este una mică care încearcă să producă ceva pe teritoriul ţării, antrenând în muncă 7 salariaţi, cărora urmează să le achite regulat salariile. Totodată, pentru iniţierea activităţii aU contractat și cîteva credite.

Ivocă că, intimata nu a argumentat în nici un fel cererea de aplicare a măsurilor asigurătorii asupra bunurilor recurentei, iar instanţa de judecată nu a indicat asupra niciunui temei legal la aplicarea acestor măsuri.

În acest sens subliniază că instanţa trebuie să reiasă şi din circumstanţele litigiului, care este lipsit de vreo fundamentare faptică şi juridică, fiind invocate doar nişte cerinţe, fără ca acestea să fie şi motivate.

Consemnează că, prin încheierea arbitrară a instanţei de judecată este periclitată buna şi normala activitate a recurentei, le sunt puse piedici în exercitarea dreptului de proprietate, sunt impuse să suporte cheltuieli nejustifîcate, riscînd să piardă bunurile sale, să intervină scadenţa anticipată a creditelor, ca rezultat al blocării conturilor bancare şi imposibilităţii onorării plăţilor curente.

La data de 19 septembrie 2022, prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, administratorul „Parquet International Trading” SRL, ***** a depus o cerere prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei a unor înscrisuri.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea contestată a fost emisă la 18 octombrie 2023, iar cererea de recurs a fost depusă la 31 octombrie 2023, Completul judiciar constată că, cererea de recurs, este depusă în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC al RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

Studiind materialele dosarului, Completul judiciar consideră că recursul declarat de „Parquet International Trading” SRL urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC al RM, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Completul judiciar reține că, la 12 octombrie 2023 „Bastr-Com” SRL, în proces de insolvabilitate, reprezentată de administratorul procesului de insolvabilitate Puiu Albert, a înaintat o cerere de chemare în judecată către „Parquet International Trading” SRL prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de ***** euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conținutul cererii de chemare în judecată reclamantul a formulat și cererea de asigurare a acțiunii prin care a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, pe conturile bancare ale pârâtului în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2023, s-a admis cererea privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii și s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile și pe mijloacele bănești din conturile bancare deținute cu drept de proprietate de către pârâtul „Parquet International Trading” SRL, în limita valorii de ***** Euro.

Completul judiciar conchide că, instanţa de fond la adoptarea încheierii din 18 octombrie 2023, corect a constatat necesitatea admiterii cererii de asigurare a acţiunii din următoarele motive.

În corespundere cu prevederile art. 174 alin. (1) CPC al RM, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea 4 măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti. Din sensul normei de drept citată, rezultă că asigurarea acţiunii reprezintă totalitatea

măsurilor care garantează executarea hotărârii judecătoreşti în cazul admiterii cerinţelor înaintate de către reclamant, aceasta reprezentând una dintre garanțiile princi*****e ale apărării drepturilor cetăţenilor şi persoanelor juridice.

Art. 176 alin. (1) CPC al RM, statuează că aplicarea sechestrului pe bunurile organizaţiei sau ale persoanei fizice cu statut de întreprinzător, în cazul asigurării acţiunii, se efectuează în următoarea ordine: a) în primul rând, pe bunurile care nu participă nemijlocit în producție: valori mobiliare, mijloace bănești (în monedă naţională şi în valută străină, inclusiv în numerar), autoturisme, obiecte de design din oficii şi alte bunuri; b) în al doilea rând, pe produsele finite (mărfuri), precum şi pe alte bunuri materiale care nu participă nemijlocit în procesul de producție şi care nu sunt destinate utilizării nemijlocite în producție; c) în al treilea rând, pe bunurile imobiliare, precum şi pe materia primă, materiale, mașini, unelte, utilaje, instalații, echipamente şi alte mijloace fixe, destinate utilizării nemijlocite în producție; d) în al patrulea rând, pe bunurile predate unor alte persoane.

Totodată, completul judiciar reţine, că la examinarea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, urmează a fi verificată:

- raționalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare;
- probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii;
- asigurarea unui echilibru între interesele părţilor interesate.

Ținând cont de faptul că temeiurile asigurării acţiunii nu sunt enumerate expres în art. 174 CPC al RM, urmează ca judecătorul să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare.

Completul judiciar relevă că asigurarea acţiunii poate fi acceptată în prezenţa următoarelor condiții: că neaplicarea măsurii de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, fiind prezente condiţiile de rezonabilitate şi temeinicie a pretenţiilor reclamantului de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii; probabilitatea cauzării prejudiciului semnificativ reclamantului în cazul neaplicării măsurii de asigurare a acţiunii şi menţinerea echilibrului între interesele reclamantului şi ale pârâtului.

Astfel, având în vedere că măsura de asigurare a acţiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâtului cu privire la anumite bunuri, fiind instituită în scopul evitării producerii unor pagube drepturilor reclamantului, care pot fi provocate prin tergiversarea procesului judiciar şi imposibilitatea punerii în executare a eventualului act judecătoresc de admitere a acţiunii, instanţa de judecată corect a considerat ca întemeiată cererea cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile aflate în proprietatea pârâtului „Parquet International Trading” SRL, în limita

valorii acțiunii de ***** euro.

Completul judiciar apreciază ca temeinică argumentarea primei instanțe prin care a considerat că scopul măsurii de asigurare a acţiunii a fost pe deplin realizat la caz, prin aplicarea sechestrului asupra bunurile aflate în proprietatea pârâtului „Parquet International Trading" SRL, în vederea evitării producerii unor pagube drepturilor reclamantului, or, inacțiunile pârâtul în sensul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, denotă defapt comportamentul cu rea credință al acestuia întru onorarea obligațiunilor asumate față de reclamantul/intimat.

Urmare a celor supra relatate Completul judiciar consideră încheierea instanței de fond ca fiind întemeiată şi legală, emisă în strictă conformitate cu legislația în vigoare în coroborare cu actele cauzei.

În acest sens, Completul constatată că afirmațiile recurentului reflectate în conținutul cererii de recurs – sunt formale, or, acestea sun lipsite de suport juridic, în care se reflectă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, ce nu își găsesc suport legal și faptic, or, prima instanță corect și întemeiat a conchis asupra admiterii solicitării cu privire la asigurarea acțiunii.

Consecvent, cu referire la argumentele recurentului despre temeinicia pretențiilor din cererea de chemare în judecată, instanța de recurs nu se poate expune deoarece acestea se referă la fondul cauzei.

Distinct de cele relatate şi având în vedere faptul că încheierea instanţei de fond este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul şi a menţine încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a), art. 428 CPC al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de administratorul „Parquet International Trading" SRL, *****.

Se menținea încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 octombrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Bastr-Com" SRL, în proces de insolvabilitate, către „Parquet International Trading" SRL, cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
judecătorul **Ion Secrieru**

Judecător **Viorica Mihaila**

Judecător **Angela Braga**