Dosarul nr. 4-559/2024
4-24025278-12-4-05032024

Hotărîre
în numele Legii

20 iunie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beşliu
Grefier: Olga Topalov
cu participarea: apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a făptuitorului Toderașcu Andrian, Osoian Lilian (mandatulMA 1888382 din 01.04.2024) ;
în lipsa: făptuitorului Toderașcu Andrian, a victimei Botnari Renata și a agentului constatator Tihai Andrii;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Toderașcu Andrian *născut la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 78[1] din Codul Contravenţional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 173724 din 28.02.2024, Toderașcu Andrian este învinuit că, la data de 09 februarie 2024, din cauza relațiilor ostile în timpul unui conflict intenționat a pricinuit concubinei Renata Botnari conform raportului de constatatre medico-legală vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale, astfel acțiunile ultimului fiind încadrate conform prevederilor art.78[1] Cod contravențional.

La data de 04 martie 2024, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Toderașcu Andrian, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Tihai Andrii, fiind înștiințat legal despre ședința de judecată nu s-a prezentat însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Făptuitorul Toderașcu Andrian precum și victima Botnari Renata, în privința cărora sau întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea lor în ședința de judecată, nu s-au prezentat. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată iar temeiuri de a nu purcede la examinarea cauzei în fond instanța nu a identificat, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit căruia, neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, astfel s-a dispus examinarea cauzei în absența acestora, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Apărătorul care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a făptuitorului Toderașcu Andrian, Osoian Lilian în cadrul ședinței de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional în privința clientului său.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale aplicabile cazului, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia făptuitorului Toderașcu Andrian este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 78[1] din Codul contravenţional, după indicii: ”Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale”.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei

Aşadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvîrşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a probat faptul că Toderașcu Andrian a săvîrşit contravenţia prevăzută de art. 78[1] din Codul contravenţional.

Astfel, vinovăţia lui Toderașcu Andrian este probată prin: - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 173724, întocmit în privința făptuitorului Toderașcu Andrian la data de 28.02.2024, în baza art. 78[1] din Codul contravențional; - plîngerea victimei Renata Botnari care solicită atragerea la răspundere a concubinului Toderașcu Andrian; declarația victimei Renata Botnari; -ordin de restricție urgență; raport de constatare medicol legală din 09.02.2024 conform căruia la Botnari Renata au fost constatate vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, Toderașcu Andrian corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că obiectul juridic special al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său obiectul juridic secundar se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

La componența contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, obiectul material al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei, iar în prezenta speță prezența leziunilor se dovedește prin raportul de expertiză 202402P0321

din 12.02.2024, conform căruia, în privința victimei Renata Botnari s-a constatat echimoze la nivelul gîtului și la nivelul brațului stîng care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumate a unui obiect contodent dur, care se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

În prezenta cauză contravențională, conform prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează să facem trimitere la art. 133^1 din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)”. În concluzie, la cazul dedus judecății, victima Botnari Renata, este concubina lui Toderașco Andrian.

În ceea ce privește latura obiectivă, aceasta s-a manifestat prin acțiune fizică, și anume loviturile aplicate lui Renata Botnari, fapt dovedit prin raportul de expertiză.

Prin urmare, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la fapta imputată, cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția făptuitorului Toderașcu Andrian de a comitere a faptei imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție, ba chiar mai mult făptuitorul Toderașcu Andrian a semnat procesul-vebral cu privire la contravenție neinvocând careva obiecții fapt ce denotă că acesta a recunoscut vina în cele imputate.

Cu referire la argumentele apărătorului făptuitorului cu privire la încetarea procesului contravențional, din motiv că nu cunoaște dacă făptuitorul este apt de a executa, instanța reține prevederile art.37 alin.(3) Cod contravențional care dictează că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, *cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1*, *pentru care acordul persoanei nu este necesar*, astfel aferent celor reținute de apărător, nu constituie temei de încetarea a procesului contravențional motivele invocate.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

Potrivit prevederilor art. 78^1 din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile. 20.

Deci, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la

fel, de la caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit.

Referitor la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Toderașcu Andrian în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 173724 din 28.02.2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui Toderașcu Andrian, să fie sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată, instanţa reţine că, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională şi care nu se identifică în prezenta cauză. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Toderașcu Andrian în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 173724 din 28.02.2024– este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului Toderașcu Andrian să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) de ore, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen va fi prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 395, art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat Toderașcu Andrian *născut la *****, IDNP ******, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional, aplicându-i pentru aceasta sancţiunea contravenţională sub formă de , *muncă neremunerată în folosul comunităţii*, în mărime de 40 (patru zeci) ore.

Se explică lui Toderașcu Andrian că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Făptuitorul Toderașcu Andrian, faţă de care s-a aplicat sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, va semna în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător *Liudmila Beșliu*