Dosarul nr. 5r-2519/2023;
4-23059382-12-5r-26042023;

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

21 iunie 2023 мun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
în componenţa:
Preşedinte al şedinţei, judecător Ana Cucerescu
Grefier Cristian Vinogradov

În lipsa:
contestatarului Chiriţa *****
agentului constatator Calistru Marin

procedura de citare executată,

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, în sediul instanţei, contestaţia depusă de Chiriţa *****, născută la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05941293 şi deciziei de sancţionare din 28.03.2023, întocmit de către agentul constatator Calistru Marin, în baza art.235 alin.(1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05941293 din 28.03.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, contravenientul Chiriţa ***** a fost sancţionată în baza art.235, alin.(1) Cod contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, echivalent cu 450 lei şi 3 puncte de penalizare.

Prin contestaţia depusă la 11 aprilie 2023, prin intermediul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, contravenientul Chiriţa *****, i-a solicitat instanţei ca prin hotărârea ce o va pronunţa să dispună anularea deciziei de sancţionare contravenţională din 28.03.2023 şi încetarea procesului contravenţional în privinţa Chiriţa *****.

În motivarea de fapt a contestaţiei contravenţionale, contravenientul Chiriţa *****, a invocat că decizia asupra cauzei contravenţionale din 28.03.2023 o consideră ilegală deoarece a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 Cod contravenţional, specificând că în actul contestat nu este consemnat ocupaţia persoanei, în baza ce act a fost identificată, calificarea faptei neclară şi incompletă, nu a fost inclus tipul, modelul mijlocului tehnic utilizat.

La fel, invocă că nu i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile, nu i-a fost explicată învinuirea, precum şi lipsa probelor, punând accent pe faptul că sarcina probei îi revine agentului constatator.

Menţionează că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art.443^1, alin.(4), (5) Cod contravenţional, urmând ca să fie încheiat un proces-verbal cu privire la contravenţie electronic.

Drept temei legal s-a făcut trimitere la prevederile prevăzute în art.art.5, 8, 375, 425, 441 alin.(1) pct.a), 443, 445, 458, 461 din Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, contestatarul Chiriţa *****, în privinţa căreia a fost respectată procedura citării legale, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, însă prin cererea din 14.06.2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, motive din care instanţa a dispus examinarea contestaţiei în lipsa acesteia, cu expedierea ulterioară a copiei hotărârii judecătoreşti.

Agentul constatator, Calistru Marin, fiind, de asemenea, în prezenţa datelor de citare legală, cunoscând despre locul, data şi ora şedinţei preconizate, fapt confirmat prin citaţia recepţionată, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea şedinţei şi nu a solicitat examinarea contestaţiei în lipsa sa, motiv din care instanţa conducîndu-se de prevederile art.(2), art.455 din Cod contravenţional a dispus examinarea contestaţiei în lipsa agentului constatator, cu expedierea ulterioară a copiei de pe hotărârea adoptată.

Examinând contestaţia depusă şi analizând materialul probator existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

În conformitate cu art.448 alin.(1) Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, precum şi procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, sunt în drept să conteste decizia emisă de către agentul constatator în cazul în care nu sunt de acord cu aceasta sau dacă ea a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de cod. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Totodată, potrivit prevederilor art.448 alin.(4) din Codul contravenţional ”contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoştinţa contestatarului Chiriţa ***** a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie şi aplicării sancţiunii contravenţionale.

Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare şi sancţionarea contravenţiei.

Astfel, în ceea ce priveşte termenul de introducere a contestaţiei, având în vedere faptul că procesul-verbal a fost încheiat în prezenţa contestatarului /contravenientului Chiriţa ***** la 28 martie 2023, iar contestaţia a fost introdusă la 11 aprilie 2023, instanţa de judecată reieşind din cele stabilite *supra* constată că contestaţia este introdusă în interiorul termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art.440 alin.(1) din Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfăşurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.14, alin.(2) din Codul contravenţional, contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Instanţa reţine că, în conformitate cu art.378 alin.(1) din Codul contravenţional, în

procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie, la data de 06 iulie 2022, orele 09:02, în mun. Chişinău, loc.Măgdăceşti, conducătorul auto Chiriţa *****, deplasându-se la volanul autovehiculului de model "*****", cu n/î ***** nu a cuplat centura de siguranţă.

Cu referire la *legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie*, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind suficientă şi clară, cu arătarea împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a modelului autovehiculului, precum şi a numelui şi datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul şi timpul săvârşirii acesteia, figurând şi semnătura agentului constatator, precum şi a contravenientului/contestatarului, Chiriţa *****.

Instanţa respinge ca neîntemeiate argumentele contravenientului invocate în calitate de temei de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, or pe lîngă faptul că acestea (neconsemnarea ocupaţiei persoanei, calificarea faptei neclară şi incompletă, nu a fost inclus tipul, modelul mijlocului tehnic utilizat), nu constituie temei de nulitate prevăzut de art.445, alin.(1) Cod contravenţional, instanţa le apreciază ca neîntemeiate şi declarative circumstanţe cu privire la neexplicarea drepturilor şi obligaţiilor persoanei, neexplicarea învinuirii, or reieşind din conţinutul contestaţiei depuse instanţa constată că aceasta cunoaşte esenţa învinuirii aduse, iar prin depunerea personală a contestaţiei în termenul prevăzut de lege îşi realizează drepturile sale procedurale, dând dovada că le cunoaşte. La fel, instanţa observă că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 28.03.2023, contravenientul nu a consemnat careva obiecţii în sensul celor invocate.

Astfel, instanţa reţine că au fost respectate dispoziţiile legale prevăzute sub sancţiunea nulităţii absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal contestat.

În ceea ce priveşte *temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie***,** instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Norma pretinsă a fi încălcată de către petiţionar, adică art.235 alin.(1) din Codul contravenţional, este adresată tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestei sancţiuni fiind deopotrivă punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (*Lauko v. Slovacia*, 2 septembrie 1998; *Nicoleta Gheorghe v. România*, 3 aprilie 2012, § 25-26). Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

De menţionat că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei *este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.* După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Instanţa constată că încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă constituie o contravenţie care poate fi constatată prin mijloace tehnice certificate, însă fiind suficientă constatarea personală a agentului constatator. Totuşi, la materialele cauzei este anexată imaginea foto, în care se vede clar o persoană de gen feminin, conducătorul mijlocului de transport de model *****, cu n/î *****, la care nu este cuplată centura de siguranţă.

Instanţa apreciază imagine foto ca pertinentă, concludentă şi utilă, fiind administrată în conformitate cu legea, care conţine date cu privire la modelul şi numărul de înmatriculare a mijlocului de transport şi faptul comiterii contravenţiei.

În acest context, nu pot fi reţinute argumentele petiţionarului şi se apreciază critic precum că procesul-verbal şi decizia de sancţionare este neîntemeiat, iar în sprijinul acestuia nu a fost anexată proba cu privire la mijlocul tehnic utilizat la constatarea contravenţiei, verificarea metrologică.

În acest context este relevant de a face trimitere la prevederile Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.965 din 17 noiembrie 2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcţionarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului" şi modificarea Concepţiei Sistemului automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere „Controlul traficului", pct.pct.45-47, în conformitate cu care *Supravegherea circulaţiei rutiere se efectuează cu unităţi fixe sau mobile de supraveghere. Din această categorie fac parte sistemele fixe şi mobile dotate cu camere de supraveghere care înregistrează probele privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere în procesul de monitorizare a situaţiei în zonele de supraveghere. Înregistrarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere cu mijloace tehnice portabile de uz departamental (telefoane mobile, planşete) cu soft preinstalat este admisă numai la documentarea contravenţiilor din domeniul circulaţiei rutiere* ***ce nu ţin de măsurarea regimului de viteză*** *sau care necesită efectuarea unei anumite expertize. Mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate şi verificate metrologic dotate cu opţiuni de înregistrare foto şi/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulaţiei rutiere.*

Astfel, din sensul normelor citate, instanţa atestă că obligaţia imperativă de a deţine şi a prezenta certificate, buletine de verificare metrologică legiuitorul a prevăzut pentru mijloace tehnice **de măsurare** (în cazul contravenţiilor din domeniul transportului-de exemplu măsurarea vitezei), reieşind din specificul datelor care acestea urmează a fi constatate, scopul fiind asigurarea veridicităţii şi corectitudinii datelor constatate.

Instanţa notează că în speţă, contravenientul este învinuit în comiterea contravenţiei prevăzută de art.235, alin.(1) Cod contravenţional, încălcarea regulilor de cuplare centurii de siguranţă, iar reieşind din genul şi categoria contravenţiei, care nu impune efectuarea cărorva măsurări, este admisibilă prezentarea doar a imagini foto, care reieşind din conţinutul ei a fost efectuată de *Sistemul automatizat de supraveghere a circulaţiei rutiere.*

Astfel, cu referire la înregistrarea foto depusă la dosarul cauzei de către agentul constatator, instanţa reţine că acestea îndeplinesc condiţiile impuse de lege, prin urmare instanţa le pune la baza prezentei hotărâri.

Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii.

Conform art.425 alin.(1) din Codul contravenţional – probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit prevederilor alin.(2) art.425 din Codul contravenţional – în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni

procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, petiţionarul a susţinut că fapta constatată nu a fost demonstrată, argumentul care este neîntemeiat.

Având în vedere că, de către agentul constatator au fost prezentate probe suficiente care demonstrează vinovăţia, consimte necesitatea de a respinge contestaţia ca neîntemeiată.

În conformitate cu art.5 alin.alin.(1), (2) din Codul contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise, iar conform art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin urmare, sancţionarea făptuitorului/petiţionarului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât, agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârşirea faptelor astfel, cum au fost descris în procesul-verbal cu privire la contravenţie. În privinţa sancţiunii aplicate petentului, instanţa apreciază că aceasta este proporţională cu gravitatea faptei săvârşite, atât timp cât, sancţiunea pentru contravenţia prevăzută de art.235 alin.(1) Cod contravenţional prevede amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, agentul constatator aplicând acesteia amendă minimă în mărime de 9 unităţi convenţionale.

Pe lângă aceasta, instanţa nu a determinat alte circumstanţe prevăzute de art.441 al Codului contravenţional, care ar înlătura procesul contravenţional.

Prin urmare, faţă de cele invocate mai sus, instanţa apreciază că petentul Chiriţa *****, a săvârşit fapta contravenţională reţinută în sarcina sa prin procesul-verbal de contravenţie, nefiind răsturnată prezumţia de validitate şi temeinicie de care beneficiază acest act.

Având în vedere cele prezentate anterior, instanţa va respinge ca neîntemeiată contestaţia formulată şi va menţine procesul-verbal cu privire la contravenţie încheiat la 28.03.2023, precum şi decizia de sancţionare din 28.03.2023.

În temeiul celor justificate, conducându-se de prevederile art.448, art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge, ca neîntemeiată, contestaţia depusă de Chiriţa *****, născută la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI05941293 şi a deciziei de sancţionare din 28.03.2023, prin care aceasta a fost sancţionată cu amendă şi puncte de penalizare, încheiat de către agentul constatator Calistru Marin, în baza art.235 alin.(1) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei
Judecător **Ana CUCERESCU**