dosarul nr. 3CA-63/2022 /2-22056059-38-3-20042022-1/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 03 octombrie 2023
Hotărîrea integrală întocmită la 14 decembrie 2023

03 octombrie 2023 *****

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Alina BALAN
Grefier - Maria GHERGHILIJIU

Cu participarea:

Reprezentantului, reclamantului Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, d. Tatiana Bordeianu, împuternicită în baza procurii nr.29-12-8701 din 06 septembrie 2022;

În lipsa:

Reprezentantului pârâtului, primarul sat. Șestaci, r-nul Șoldănești, d-nul Iacob Guja, legal citat;

Persoanei terță, Prisacari Elena,

Procedura de citare legală a fost respectată.

Examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în ordinea contenciosului administrativ, cauza civilă la cererea depusă de reclamantul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva primarului satului Șestaci, r-nul Șoldănești, persoana terță Prisacari Elena, privind anularea dispoziției nr. 2A din 17 februarie 2022 ”Cu privire la cumularea unor atribuții”.

A c o n s t a t a t

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 20 aprilie 2022, reclamantul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, a intentat acțiune către Primarul satului Șestaci, r-nul Șoldănești, persoana terță Prisacari Elena, cu privire la anularea dispoziției primarului satului Șestaci nr. 2A din 17 februarie 2022 ”Cu privire la cumularea unor atribuții”. *(f.d. 2)*

În motivarea acțiunii, reclamantul, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a invocat că, în fapt, prin dispoziția nr. 2A din 17 februarie 2022 „Cu privire la cumularea unor atribuții**”,** în temeiul art.29 alin. (l) lit. c), art. 32 alin. (l), alin. (2), alin. (2^1) al Legii Republicii Moldova privind administrația publica locala nr. 436/2006, art.24 al Legii nr. 270/2018 privind sistemul unitar de salarizare in sectorul bugetar, primarul satului Șestaci a stabilit contabilului-șef din cadrul primăriei s. Șestaci, Prisacari Elena, supliment pentru

cumularea atribuțiilor funcției de baza cu atribuțiile unei funcții vacante de contabil, contrar legislației în vigoare.

La data de 17.02.2022 a fost publicată în Registrul de stat al actelor locale Dispoziţia nr. 2A din 17 februarie 2022 „Cu privire la cumularea unor atribuții".

Indică reclamantul, Oficiul teritorial Orhei că, la 14.03.2022, examinînd legalitatea dispoziției, a contestat adoptarea acestui act administrativ prin Notificarea nr.1304/OT_8-368 din 14 martie 2022, din următoarele considerente:

Conform art. 7 alin. (2), 10 al Legii privind funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158/2008, şi poziţia C66 din Clasificatorul unic al funcţiilor publice, aprobat prin Legea nr.155 din 21.07.2011 „Pentru aprobarea Clasificatorului Funcţiilor publice" funcţia de contabil șef ocupată de dna Prisacari Elena este funcţie publică. Funcția de contabil în cadrul primăriei pentru care a fost stabilit supliment contabilului șef nu este funcție publică. Luând în considerație acest fapt, actul administrativ menţionat l-au considerat ilegal. Articolul 25 al Legii nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public reglementează incompatibilităţi generale pentru funcţia publică. Astfel, art. 25 alin. (2) lit. a) al Legii sus menționate prevede că, "Funcţionarul public nu este în drept să desfăşoare alte activităţi remunerate: în cadrul autorităţilor publice, cu excepţiile prevăzute de lege". Excepțiile sunt prevăzute în art. 25 (2^2) și art. 25 (2^3) al Legii nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public. Conform art. 25 alin. (3) al Legii nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, „Funcţionarul public poate cumula, în cadrul autorităţii publice în care îşi desfăşoară activitatea, atribuţiile funcţiei sale cu atribuţiile funcţiei publice temporar vacante, fapt confirmat prin actul administrativ al conducătorului". Mai mult ca atât, conform art. 21 din Codul administrativ nr. 116/2018; (1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. (2) Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. (3) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decît în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Menționează că, art.112 alin. (2) al Constituției RM prevede că: "Consiliile locale şi primarii activează, în condiţiile legii, ca autorităţi administrative autonome şi rezolvă treburile publice din sate şi oraşe". Luînd în consideraţie că pînă în prezent nu a fost examinată Notificarea nr. 1304/OT_8-368 din 14.03.2022, Oficiului teritorial al Cancelariei de Stat, în cazul tăcerii autorităţii locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de abrogare a actului în cauză înaintează prezenta cerere.

În drept, cererea reclamantului este întemeiată pe prevederile art. 166-167, 278 al CPC al RM nr. 225/2003, art. 7, art. 20, art. 21, art. 69, art.189, art.191 , art. 196, art. 204, art. 206 alin. 1 lit. a), lit. b), art. 208, al Codului administrativ al RM nr. 116/2018, art. 112 alin.2 al Constituției RM, art.25 alin.(2) lit. a), alin. (3) al Legii privind funcţia publică şi statutul funcţionarului public nr. 158/2008, pct. 9 al. (2) lit. b) al Hotărîrii Guvernului "Cu privire la oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat nr. 845/2009.

Solicită reclamantul admiterea cererii de chemare în contencios administrativ și anularea deciziei Primarului satului Șestaci, r-nul Șoldănești nr. 2A din 17 februarie 2022 ”Cu privire la cumularea unor atribuții”.

Poziția părții pîrîte,

Pîrîtul, primarul satului Șestaci, r-nul Șoldănești, Guja Iacob, prin referință, și-a expus dezacordul cu acțiunea înaintată de reclamant și a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată. *(f.d. 10)*

În motivarea poziției a invocat faptul că, la data de 17 februarie 2022, primarul satului Șestaci, r-nul Șoldănești, Guja Iacob, a emis Dispoziţia nr. 2(A) prin care a stabilit contabilului şef din cadrul primăriei s. Șestaci un supliment la salariu pentru exercitarea atribuţiilor funcţiei de contabil. Respectiva dispoziţie a fost emisă din motiv că funcţia de contabil este vacantă de mai mulţi ani şi în toată această perioadă nu a putut identifica şi angaja o persoană care să activeze în calitate de contabil la primăria s. Șestaci. Remarcă faptul că pe parcursul ultimilor ani, primarul s. Șestaci, pentru a asigura funcţionalitatea instituţiei a emis, lunar, dispoziţii prin care a stabilit contabilului şef supliment la salariu pentru exercitarea atribuţiilor funcţiei de contabil şi că reprezentanţii Cancelariei de stat nu au contestat legalitatea lor.

Atrage atenţia instanţei că de mai mulţi ani, primăria s. Șestaci, la fel ca şi multe alte primării din ţară, se confruntă cu o lipsă acută de cadre, din care motiv sunt puşi în situaţia să se descurce cu personalul pe care îl au la îndemînă. Articolul 23 alin. (2) al Legii nr. 158/2008 privind funcţia publică şi statutul funcţionarului public stabileşte că *”*Funcţionarul public are dreptul să refuze, in scris şi motivat, îndeplinirea dispoziţiilor, scrise sau verbale, primite de la conducător dacă le consideră ilegale*”*.

Menţionează că nici un funcţionar public care a fost desemnat, de primarul s. Șestaci, să cumuleze atribuţiile funcţiei vacante de contabil nu a refuzat exercitarea acestora. Neachitarea la timp a salariului potrivit art. 7 alin. (4) lit. a) din Codul Muncii este calificată drept muncă forţată. ”(4) La munca forţată (obligatorie) se atribuie: a) încălcarea termenelor stabilite de plată a salariului sau achitarea parţială a acestuia;” Munca forţată potrivit art. 168, alin. (2) lit. a) şi d) din Codul penal se pedepseşte cu închisoare de la 6 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 a
cu amendă, aplicată persoanei juridice, în mărime de la 2000 la 3500 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice. Articolul 25 alin. (3) al Legii nr. 158/2008 prevede că *”*Funcţionarul public poate cumula, în cadrul autorităţii publice în care îşi desfăşoară activitatea, atribuţiile funcţiei sale cu atribuţiile funcţiei publice vacante sau temporar vacante, fapt confirmat prin actul administrativ al conducătorului*”.* Articolul 24 alin. (1) din Legea nr. 270 din 23.11.2018 stabileşte că, ’’Suplimentele pentru cumularea atribuţiilor funcţiei deţinute cu atribuţiile unei funcţii vacante sau temporar absente se stabilesc personalului cu funcţii de conducere şi de execuţie, prin actul administrativ al conducătorului unităţii bugetare, pe parcursul lunii gestionare, în limita economiei de mijloace din fondul de salarizare al unităţii bugetare. Cuantumul suplimentelor menţionate nu va depăși 100% din salariul de bază corespunzător treptei I de salarizare, stabilit în conformitate cu art. 12 pentru funcţia vacantă, temporar vacantă sau temporar

absentă". Ţinînd cont de lipsa cadrelor cu care se confruntă instituţiile publice din mediul rural, consideră că prevederile art. 25 alin. (3) din Legea nr. 158/2008 pot fi extinse şi în raport cu funcţia de contabil /simplu/ care, deşi nu este funcţie publică totuşi este una specifică care poate fi asociată cu funcţia publică. Dacă mai ţine cont şi de faptul că, potrivit schemei de încadrare funcţia de contabil în primăria s. Şestaci, este de 0,25 unităţi, atunci nu vede motive întemeiate ca angajaţii Cancelariei de stat să obstrucţioneze buna funcţionare a unei instituţii publice de nivel local aflate în slujba cetăţeanului.

Susţine că, la moment majoritatea primarilor din localităţile cu un număr mic de populaţie, din cauza crizei forţei de muncă în mediul rural, sunt puşi în situaţia, fie acţionează la limita legii şi îşi onorează obligaţiunile care le revin cu angajaţii pe care îi are, fie nu întreprind nimic şi alunecă pe terenul unde intervine legea penală.

Consideră că acţiunea Cancelariei de Stat este înaintată cu rea credinţă şi urmăreşte scopul de a bloca activitatea primăriei s. Şestaci. Presiunile constante pe care le exercită reprezentanţii Cancelariei de stat asupra angajaţilor primăriei s. Şestaci au condus la faptul că la data de *****2022 contabilul şef a prezentat cererea de demisie. Prin urmare, activitatea primăriei s. Şestaci fiind paralizată în totalitate.

În ședința de judecată reclamantul, reprezentantul Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, Tatiana Bordeianu, a susținut acțiunea pe deplin în baza circumstanțelor de fapt și temeiurilor de drept invocate şi a solicitat admiterea integrală a acesteia.

Pîrîtul, primarul satului Șestaci, r-nul Șoldănești, Guja Iacob, în şedinţa de judecată, fiind legal citat, nu s-a prezentat, solicitînd prin referința depusă cu cosarul administrativ, examinarea cauzei în lipsa sa, instanța audiind opinia participanților prezenți la proces a dispus examinarea cauzei în lipsa pîrîtului legal citat.

Aprecierea instanței,

Audiind participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauze, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată admisibilă, întemeiată şi urmează a fi admisă din următoarele considerente:

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea

într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Sub acest aspect, se reține că obiect al acțiunii constituie dispoziția Primarului satului Șestaci nr. 2A din 17 februarie 2022, prin care Primarul satului Șestaci a stabilit contabilului-sef din cadrul primăriei s. Șestaci, Prisacari Elena supliment pentru cumularea atribuțiilor funcției de baza cu atribuțiile unei funcții vacante de contabil. /f.d./3/

Contestînd legalitatea Dispoziției nr. 2A din 17 februarie 2022, la data de 14.03.2022, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a notificat primarul satului Șestaci privind abrogarea dispoziției nr. 2A din 17 februarie 2022. /f.d. 4/

La 20.04. 2022, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată. /f.d.2/

Astfel, reclamanta a formulat o acțiune în contestare.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) și b) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Cu referire la normele de drept citate, instanța de judecată reține că dispoziția Primarului satului Șestaci nr. 2A din 17 februarie 2022, reprezintă act administrativ individual, emis pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de produce efecte în exterior.

Referitor la cel de al doilea criteriu de admisibilitate, instanța de judecată va reține că competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin.

(1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Orhei, sediul Central, astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Cu referire la condiția de respectare a remediului extrajudiciar privind anularea actului administrativ individual defavorabil și necesității solicitării anulării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative. Conform art. 61 alin. (1) și (2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative. Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora.

Conform art. 63 alin. (1) al Legii citate, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

În conformitate cu art. 68 alin. (1)-(2) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. (2) Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de: a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu și facultativ; b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată.

Potrivit informației din Registru actelor locale, Dispoziţia nr. 2A din 17 februarie 2022 „Cu privire la cumularea unor atribuții” a fost publicată la data de 17.02.2022 iar la 14.03.2022, examinînd legalitatea dispoziției a fost expediată Notificarea nr.1304/OT_8-368.

Astfel, în conformitate cu prevederile legale citate, Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a remis în adresa pârâtului notificarea.

Cu referire la dispozițiile legale citate, raportate la actele cauzei, instanța de judecată concluzionează referitor la respectarea procedurii prealabile prevăzute de lege.

Totodată, instanța de judecată va concluziona și referitor la respectarea, de reclamant, a termenului de adresare în instanța de judecată.

Art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ statuează că acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel.

Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Conform art. 68 alin. (4) al Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, în cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

În consecință, generalizând cele expuse, instanța apreciază acțiunea ca fiind admisibilă.

Cu referire la temeinicia acțiunii înaintate, instanța reține următoarele circumstanțe:

Prin dispoziția nr. 2A din 17 februarie 2022 „Cu privire la cumularea unor atribuții”, primarul satului Șestaci a stabilit contabilului-sef din cadrul primăriei s. Șestaci, Prisacari Elena supliment pentru cumularea atribuțiilor funcției de baza cu atribuțiile unei funcții vacante de contabil. /f.d.3/

Ulterior, la data de *****2022, Prisacri Elena și-a prezentat demisia din funcția de contabil –șef al Primăriei Șestaci./f.d. 11/

În continuare, instanța reține că, conținutul dispoziției contestate relevă faptul că Prisacari Elena deținea la momentul emiterii dispoziției o funcție publică de execuție, potrivit poziției C66 din Clasificatorul unic al funcţiilor publice, aprobat prin Legea nr.155 din 21.07.2011.

Pe de altă parte se reține că, prin dispoziția emisă s-a stabilit contabilului-sef din cadrul primăriei s. Șestaci, Prisacari Elena, supliment pentru cumularea atribuțiilor funcției de baza cu atribuțiile unei funcții vacante de contabil, funcția de contabil nefiind funcție publică.

În acest sens, instanța de judecata reține prevederile art.7 al Legii nr. 158/2008, privind clasificarea funcțiilor publice, potrivit căruia (1) Conform nivelului atribuţiilor titularului, funcţiile publice se clasifică în următoarele categorii: a) funcţii publice de conducere de nivel superior; b) funcţii publice de conducere; c) funcţii publice de execuţie. (2) În raport cu complexitatea şi natura sarcinilor, cu nivelul de importanţă şi responsabilitate, fiecare categorie de funcţii publice se împarte în grupuri, specificate în Clasificatorul unic al funcţiilor publice, aprobat de Parlament.

Prevederile articolului 25 alin. (2) al Legii nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public care reglementează incompatibilităţi generale pentru funcţia

publică, prevede că, (1) **Calitatea de funcţionar public este incompatibilă cu orice altă funcţie publică decît cea în care a fost numit. (2) Funcţionarul public nu este în drept să desfăşoare alte activităţi remunerate: a) în cadrul autorităţilor publice, cu excepţiile prevăzute de lege**.

Conform art. 25 alin.3 al Legii nr. 158/2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, ”Funcţionarul public poate cumula, în cadrul autorităţii publice în care îşi desfăşoară activitatea, atribuţiile funcţiei sale cu atribuţiile **funcţiei publice temporar vacante**, fapt confirmat prin actul administrativ al conducătorului”.

Prin urmare, instanța reține că potrivit prevederilor menționate, legiuitorul a instituit în mod expres incompatibilități cu privire la exercitarea funcției publice, excepție fiind doar cazul cumulării atribuţiile **funcţiei publice temporar vacante**, fapt confirmat prin actul administrativ al conducătorului”.

Cu referire la argumentele părții pîrîte susținute în referința, instanța le consideră neîntemeiate, or faptul lipsei de cadre din cadrul primăriei, nu poate fi reținut ca un argument care ar justifica emiterea unui act administrativ neconform prevederilor legale, în condițiile în care legiuitorul prevede în mod expres că, funcţionarul public poate cumula, în cadrul autorităţii publice în care îşi desfăşoară activitatea, atribuţiile funcţiei sale cu atribuţiile **funcţiei publice temporar vacante**,

Astfel, analizînd cererea de chemare în judecată raportată la dispozițiile art. 224 lit. (a) Cod Administrativ, instanța remarcă că, motivele de nelegalitate pe care se întemeiază cererea de chemare în judecată, la caz, și-au găsit confirmarea în cadrul ședinței de judecată, fapt pentru care instanța de judecată concluzionează asupra admiterii cererii de chemare în judecată în sensul formulat și anularea dispoziției primarului satului Șestaci nr. 2A din 17 februarie 2022 ”Cu privire la cumularea unor atribuții”.

În conformitate cu art. 218, 224, 225 Cod administrativ, art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e

Acţiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat împotriva primarului satului Șestaci, r-nul Șoldănești, persoana terță Prisacari Elena, privind anularea dispoziției nr. 2A din 17 februarie 2022 ”Cu privire la cumularea unor atribuții” - se admite.

Se anulează Dispoziția primarului satului Șestaci, r-nul Șoldănești nr. 2A din 17 februarie 2022 ”Cu privire la cumularea unor atribuții” .

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Orhei sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Alina BALAN