Dosarul nr. 4-64/26
PIGD 4-26105295-32-4-18082026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 noiembrie 2026 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Adela Cazacu
Grefier: Ana Ciurchi
Cu participarea:
Agentului constatator Andrei Rusu
Contravenientului Igor Roman

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui Igor Roman, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod Contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei 18 august 2026 – 05 noiembrie 2026.
Procedura citării a fost legal executată.
Asupra materialelor cauzei, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

În fapt

1. Agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Andrei Rusu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 636990, în privința lui Igor Roman, în temeiul art. 241 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că la data 07 august 2026, ora 19:35 în sat. Orac, raionul Leova, a condus mijlocul de transport de model „Dacia Logan” cu n.î.*****, fiind somat prin intermediul sistemului luminiscent și a sistemului sonor a autospecialei de a se stopa, ultimul categoric a refuzat, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional.

2. La 17 august 2026, în temeiul art. 395 Cod contravențional, materialele cauzei contravenționale nominalizate au parvenit la Judecătoria Hîncești, sediul Leova, pentru

examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui Igor Roman și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

3. Agentul constatator Andrei Rusu, în ședință de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat admiterea acestuia cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 350 unități convenționale.

4. În ședință de judecată, făptuitorul Igor Roman, și-a recunosc vina, solicitând aplicarea unei sancțiunii sub formă de amendă minimă, având în vedere că este la prima abatere a legii.

Motivarea instanței de judecată

5. *Examinând cauza contravenţională, cercetând materialele cazului, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Igor Roman, a fost dovedită deplin, acţiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, pentru care faptă va fi declarat vinovat şi supus unei sancţiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos.*

6. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. *****din 17 august 2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Andrei Rusu, în sarcina făptuitorului Igor Roman, s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, prin care la 07 august 2026, ora 19:35 în sat. Orac, raionul Leova, a condus mijlocul de transport de model „Dacia Logan” cu n.î.*****, fiind somat prin intermediul sistemului luminiscent și a sistemului sonor a autospecialei de a se stopa, ultimul categoric a refuzat *(f.d.21).*

7. Potrivit art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

8. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

9. Articolul 442 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

10. În conformitate cu art.443 alin.(1) lit. d), e) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va include încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; va cuprinde fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.

11. Potrivit art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției

imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

12. Întru respectarea prevederilor legale sus indicate, și totodată, în urma verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. *****din 17 august 2026, încheiat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Andrei Rusu, instanța de judecată apreciază că acesta conţine data şi locul unde a fost încheiat, numele, prenumele, calitatea şi instituţia din care face parte agentul constatator, descrierea faptei contravenţionale cu indicarea datei, orei şi locului în care a fost săvârşită, precum şi descrierea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravităţii faptei, indicarea actelor normative incidente, astfel nu sunt careva temeiuri de drept coroborate celor de fapt, care ar atrage după sine nulitatea actului de constatare a faptei contravenţionale întocmit de către agentul constatator.

13. În conformitate cu art. 425 alin. (1), (3) Cod Contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

14. În acord cu art. 425 alin.(5) Cod Contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

15. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI07 nr. *****din 17 august 2026, întocmit în privinţa lui Igor Roman, în temeiul art. 241 alin. (1) Cod contravențional, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond, cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia făptuitorului Igor Roman, în săvârşirea contravenţiei imputate *(f.d 21)*.

16. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. *****din 17 august 2026,* încheiat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Andrei Rusu, prin care în sarcina făptuitorului Igor Roman, s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, prin care la 07 august 2026, ora 19:35 în sat. Orac, raionul Leova, a condus mijlocul de transport de model „Dacia Logan” cu n.î.*****, fiind somat prin intermediul sistemului luminiscent și a sistemului sonor a autospecialei de a se stopa, ultimul categoric a refuzat *(f.d 21);*

- *comunicat cu privire la recepționarea informației despre comiterea unei fapte ilicite, la data de 07 august 2026, ora 19:47, a parvenit informația telefonică de la SP CT/LV (f.d.5);*

- raportul SS al SP Cantemir, Leova a DP Sud a INSP, agent-șef Andrei Rusu (f.d.6);

- raportul SS al SP Cantemir, Leova a DP Sud a INSP, agent Radu Gangan (f.d. 7);

- ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 17 august 2026 (f.d.8);

- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 07 august 2026 (f.d.9);

- tichetul alcoolscopic „Drager6820 ARNH-0435 pe numele lui Igor Roman, cu rezultatul de 0.00 mg/L (f.d.10);

- procesul-verbal de audiere a martorului Magdalena Balan din 07 august 2026 (f.d.13);

*- copia certificatului de înmatriculare a automobilului de model „Dacia Logan" cu n.î. *****, pe numele lui Magdalena Balan (f.d.14 față-verso);*

- copia certificatului de inspecție tehnică a vehiculului (f.d.15 față-verso);

- informație din baza de date eData Systems pe numele lui Igor Roman, unde este indicat la rubrica permis de conducere: null (f.d.16);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 07 august 2026 (f.d,20);

17. Potrivit art. 375 alin. (1) Cod contravențional, persoana acuzată se consideră nevinovată până la dovedirea vinovăției în modul prevăzut de lege. Or, în speță, agentul constatator nu s-a întemeiat exclusiv pe procesul-verbal de contravenție, ci a fundamentat acuzația pe un ansamblu probator coerent, în condițiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente și pertinente, care demonstrează clar și fără echivoc faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, de către Igor Roman.

18. Articolul 241 alin. (1) Cod contravențional, prevede răspundere pentru neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicaţiei legale dată de agentul de circulaţie de a opri vehiculul și se sancţionează cu amendă de la 350 la 500 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 40 la 60 de ore, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an.

19. Respectiv, cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, aceasta este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată.

20. Astfel, vinovăția făptuitorului în prezenta speță, raportată la faptele imputate cuprind forma intenției directe. La caz, agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția lui Igor Roman, de a comite faptele imputate, în concluzie la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

21. La cercetarea cazului contravenţional, instanța de judecată a constatat fără echivoc că a fost comisă contravenția, persoana poate fi trasă la răspundere și aceasta este vinovată de comiterea acestei contravenții, vina fiind demonstrată pe deplin.

22. În conformitate cu prevederile art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu

respectarea normelor prezentului cod.

23. Conform prevederilor art. 41 alin. (1) și (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului.

24. La individualizarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de criteriile generale de individualizare stabilite la art. 41 Cod contravențional, potrivit căruia sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod. La stabilirea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității sau arestului contravențional pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.78-782, art.85, art.91 alin.(1), art.199 alin.(1), art.233 alin.(1) și alin.(21), art.355, art.361 alin.(5), instanța de judecată poate obliga contravenientul să participe la programe probaționale în modul prevăzut de lege.

25. Totodată, la determinarea sancțiunii contravenționale instanța va lua în calcul solicitarea lui Igor Roman, expusă în cadrul ședinței de judecată, care a pledat pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă.

26. Luând în considerare circumstanțele cauzei și având în vedere personalitatea contravenientului și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenție, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea stabilirii în privința lui Igor Roman, a sancțiunii contravenționale, sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, echivalent cu 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

27. Instanța explică contravenientului că, potrivit art. 34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

28. Potrivit art. 36 alin. (7) Cod contravențional, privarea de dreptul de a conduce vehicule se aplică de instanţa de judecată pe un termen de la 6 luni la 3 ani. Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule, precum şi privarea de dreptul de a conduce vehicule nu pot fi aplicate persoanei cu dizabilităţi care foloseşte vehiculul ca unic mijloc de deplasare, cu excepţia cazurilor în care aceasta l-a condus atribuindu-i cu bună ştiinţă un număr de înmatriculare fals ori l-a condus în stare de ebrietate produsă de alcool, de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă această stare şi care au drept urmare dereglarea psihofuncţională a organismului, ori s-a eschivat de la examenul medical de constatare a stării de ebrietate, ori a părăsit locul accidentului rutier la care a

fost participant.

29. Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport în cazul art. 241 alin. (1) Cod contravențional reprezintă o normă imperativă, astfel că, instanța nu poate face derogare de la acesta, respectiv, se impune în privința făptuitorului Igor Roman, aplicarea sancțiunii sub forma privării de dreptul de a conduce pe un termen de 6 (șase) luni.

30. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit a faptei comise precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

31. În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. 458, art. 460, art. 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Igor Roman, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 241 alin. (1) Cod contravențional, și în baza acestei Legi i se stabilește sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 17 500 (șaptesprezece mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

Se explică contravenientului Igor Roman, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or***** că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a hotărârii de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Executarea sancțiunii privării de dreptul de a conduce vehicule se va asigura de către organul de poliție în a cărui rază teritorială își are domiciliul, Igor Roman.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,
Judecător **Adela Cazacu**