Dosar nr. 1-172/2025 /2023270610/
/1-25085319-38-1-16062025/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

08 iunie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Steliana LAZARI
Grefierului Valentina GLIGA
cu participarea:
acuzatorului de stat- Victoria Burlacu, procuror în Procuratura raionului Orhei;
apărătorului părții vătămate Dumbravă Cristina- avocatului Aliona Stici (mandat seria MA nr.2147885 din 14.11.2024);
inculpatului- Dumbravă Constantin *****;
apărătorului inculpatului Dumbravă Constantin - avocatului Buzu Ana (mandat seria MA nr.2158476 din 29 mai 2025);

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Dumbravă Constantin ***** (*născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în satul *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, are un copil minor la întreținere, studii medii, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale*),

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.***201[1] alin.(1) lit. a)*** din Codul penal, violența în familie, individualizată pe semnele-*acțiunea intenționată comisă de un membru al familie asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea ușoară a integrității corporale sau sănătății*;

procedura de citare legală a fost executată;
termenul de examinare a cauzei: 16 iunie 2025- 08 iunie 2026;
Cauza judecată conform art. 361/1 Cod de Procedură Penală, pe baza probelor administrate la urmărirea penală:

acuzatorul de stat, procurorul Victoria Burlacu, a solicitat ca, inculpatul Dumbravă Constantin, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit. a) din Codul penal, și de a-i stabili o pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 135 ore, de încasat de la inculpată cheltuielile judiciare;

partea vătămată Dumbravă Cristina, fiind asistată de apărătorul său, avocatul Aliona Stici, a solicitat ca inculpatul Dumbravă Constantin să fie pedepsit mai blânde;

Apărătorul inculpatului Dumbravă Constantin, avocatul Buzu Ana, a solicitat încetarea procesului pornit în privința inculpatului în baza art. 201/1 al.(1) lit. a) CP, cu liberarea

de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională, prin aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în limita admisibilă prevăzută de art. 55 al.(2) lit. a) CP

Inculpatul Dumbravă Constantin, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de fapta comisă, și solicită o pedeapsă mai blîndă.

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Dumbravă Constantin *****, urmărind scopul aplicării violenţei fizice faţă de soție - Dumbravă Cristina, fiind membru de familie, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată la atingerea scopul său, la data de 03 noiembrie 2023, aproximativ la ora 00:30, aflându-se în domiciliu socrilor, situat în s. *****, în cadrul unui conflict iscat spontan cu Dumbravă Cristina, i-a aplicat acesteia lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzându-i părții vătămate Dumbravă Cristina leziuni sub formă: traumă cranio-cerebrală manifestată prin comoție cerebrală, echimoze pe ambele brațe, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202325D0226 din 14 decembrie 2023, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Procedura de examinare a cauzei:

2.1.*În ședința de judecată, Dumbravă Constantin,* a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este imputată şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] CPP, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatei erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Declarațiile inculpatului

3.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, art.370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Dumbravă Constantin, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, partea vătămată Dumbravă Cristina, este fosta soție, au fost căsătoriți din anul 2017 au împreună un copil minor de 4 ani. La moment locuiesc separat. În perioada mai 2023-30.10.2023, el s-a

aflat la muncă în Israel. La 30.10.2023 a revenit acasă. Soția cu copilul se aflau la părinții soției. La data de 02.11.2023 au serbat ziua de naștere a soției la părinții săi. După ora 00:00 a fost telefonat de un prietent care i-a declarat că soția sa are un amant. El s-a enervat a ieșit în curte unde se afla soția, iar la întrebarea lui, ea a confirmat. Fiind enervat i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței. De atunci nu mai comunică cu soția, regretă de cele comise.

Analiza probelor

4.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, Dumbravă Constantin, își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. Declarațiile părții vătămate Dumbravă Cristina, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, locuiește în satul ***** împreună cu tatăl, mama și copilul la domiciliul părinților. Căsătorită cu soțul, Constantin Dumbravă este de 6 ani. Pe parcursul a patru ani de căsnicie, ei au locuit doar împreună la casa lui părintească, în comun cu părinții lui. In ultimii doi ani acesta a plecat peste hotare, activează în Israel. În această perioadă de timp, ea a locuit la părinți. Soțul ei a revenit de peste hotare la sfârșitul lunii octombrie. Când a venit acasă, el a locuit la casa lui părintească, în timp ce ea era la părinții ei. Pe perioada de timp, cât el a fost acasă, aceștia doar s-au văzut de câteva ori. La data de 02 noiembrie 2023, ea și-a sărbătorit ziua de naștere. In aceasta zi, ea a fost la serviciu, însă pe parcursul zilei primea apeluri telefonice de la Constantin, precum că ar trebuie să mai discute privitor la relația lor, deoarece aceasta în ultima perioadă de timp se răcise. Astfel, la data de 02 noiembrie 2023, aproximativ la ora 20:00, Constantin a venit la ea, la serviciu și a luat-o, de la restaurantul ”Epoca de Piatră” din satul Brănești, raionul Orhei. Respectiv, acesta a luat-o de la serviciu, apoi s-au îndreptat spre domiciliul părinților ei. Apoi, ajunși acasă, ei s-au așezat la masă, au mâncat și au servit o sticlă de bere cu volumul de 2,5 litri, împreună cu părinții. Apoi, aproximativ la ora 23:00, ei s-au dus la culcare. Menționează că, ea cu soțul ei s-a culcat într-o odaie, iar părinții ei în altă odaie, împreună cu copilul. Astfel, ajunși în odaie, aceștia au început a discuta, ea a făcut o glumă iar Constantin neînțelegând-o s-a enervat, de la ce a și început cearta. Aceasta menționează că, cearta a durat aproximativ o oră, fiind auzită de către părinți. Pe parcursul cât ei s-au certat, Constantin i-a aplicat câteva lovituri cu palma peste față, a apucat-o de păr și a apucat-o strâns de mână, mai jos de nivelul umerilor. Apoi, auzind gălăgie, părinții ei au intervenit din altă odaie, iar tatăl Cristinei l-a dat afară din casă. Apoi, dându-l afară din casă, soțul ei fiind afară, acesta continua să strige și dorea să mai discute un pic. Apoi, aceasta ieșind afară, a urcat în mașina lui pentru a discuta înainte ca acesta să plece la domiciliu lui. Discuția cu acesta a

fost calmă, apoi cearta s-a agravat, soțul ei continuând să strige la Cristina. Apoi, acesta i-a aplica o lovitură cu palma peste față, ca consecință ea s-a lovit cu capul de geam, apoi a început să-i curgă sânge din nas. După asta, ea a coborât din mașină și a plecat în casă. Intrând în casă, Cristina i-a spus mamei ei că soțul ei a lovit-o și aceasta a efectuat un apel la serviciul unic 112. Apoi, peste ceva timp, la fața locului s-a apropiat un echipaj al poliției. Menționează că, în ultima jumătate de an, relația dintre ei doi s-a răcit, din motiv că Constantin era plecat peste hotare și discuțiile între ei s-au rărit. Pe acesta perioadă de timp, Cristina discutând cu Constantin privitor la faptul că dorește să desfacă căsătoria cu el, la care acesta este uneori împotrivă, apoi era de acord. *(f. d.35-36*)

5.3. Declarațiile martorului Maxim Tatiana, care a declarat că locuiește în satul ***** împreună cu soțul ei, pe nume Tudor, fiica acesteia, pe nume Cristina și nepotul pe nume, Costel. Menționează că, fiica locuiește la ei la domiciliu deja 2-3 ani. Inițial a locuit împreună cu soțul ei la domiciliul lui, apoi, după ce soțul ei, Constantin a plecat peste hotare, ea a venit să locuiască la ei.

5.4. La data de 02 noiembrie 2023, fiica și-a sărbătorit ziua de naștere. În acea zi ea fusese la lucru. Apoi, seara, aproximativ la ora 20:00 ea a venit acasă împreună cu soțul ei, *****. Soțul ei recent a revenit de peste hotare. Ce relații sunt între ei, aceasta nu cunoaște și nici ea nu prea o întreabă pe Cristina cum se împacă. Respectiv, la data de 02 noiembrie 2023, venind acasă Cristina împreună cu Constantin, ei s-au așezat la masă, au mâncat, au servit câte un pahar de bere, servind o sticlă de bere cu volumul de 2,5 litri împreună la masă. Apoi, aproximativ la ora 23:00 ei s-au culcat. Apoi, după ce s-au culcat, aproximativ peste o oră a început a auzi gălăgie în camera Cristinei și a lui Constantin. Nu și-au dat seama ce se întâmplă acolo, de aceea nu au intervenit. Apoi, a venit Cristina la ei în odaie, și le-au comunicat că se ceartă cu soțul ei și i-au rugat să intervină părinții. Respectiv, soțul acesteia s-a trezit din pat, l-a luat pe Constantin și l-a scos afară din casă, spunându-i să plece acasă la el. La care Constantin fără a opune rezistență, a ieșit din ogradă. Apoi, după Constantin a ieșit și Cristina în drum, acesta spunând că dorește să discute cu el. Apoi, peste vreo 20 de minute, Cristina a intrat în casă plângând și murdară de sânge în regiunea nasului, comunicând că soțul ei a lovit-o. Atunci, aceasta s-a speriat și neștiind ce să facă, a telefonat- o pe Mariana, care este nora ei și a rugat-o să efectueze un apel la poliție pentru a anunța despre cazul dat. Respectiv, aceasta efectuând un apel la serviciul unic 112, în scurt timp la fața locului s-a apropiat un echipaj al poliției. Menționează că, ea personal nu a văzut ca Constantin să o fi lovit pe fiica ei. Însă aceasta s-a întors în casă, fiind murdară de sânge în regiunea nasului, plângând, după ce a discutat cu Constantin. *(f. d. 39-40)*

5.5. Declarațiile martorului Maxim Tudor, care a declarat că locuiește în s. Peresecina, r. Orhei împreună cu soția, fiica, Cristina și nepotul, în vârstă de 6 ani, pe nume Costel. Poate comunica faptul că, fiica lui, a venit la ei la domiciliu deja de un an de zile.

5.6. La data de 02 noiembrie 2023, fiica lui, Cristina și-a sărbătorit ziua de naștere. Astfel, aceasta a venit de la lucru împreună cu Costea. Ei au ajuns acasă aproximativ la ora 21:00 – 22:00. Când aceștia au ajuns acasă, au mai stat la masă, au mâncat, au băut câteva un pahar de șampanie, din câte își amintește. Apoi, peste vreo oră, aproximativ la

ora 23:00, ei s-au dus să se culce. Astfel, el cu soția acestuia și cu nepotul Costel, s-au culcat într-un dormitor, iar Cristina cu Costea s-au culcat în alt dormitor. Astfel, culcându-se, peste vreo oră, au auzit ceva gălăgie din camera în care s-au culcat Cristina cu Costea. Astfel, auzind gălăgie, acesta a plecat în camera lor, intrând în odaie a auzit cum Costea striga la Cristina. Văzând acest lucru, acesta i-a spus lui Costea să iasă din casă și să plece la el la domiciliu. Costea, fără să mai strige și să mai facă careva probleme a ieșit din ogradă. Astfel, el l-a văzut pe Costea cum stătea lângă poartă. Peste câteva minute a ieșit și Cristina afară. Acesta a urcat în mașina lui Costea pentru a vorbi, iar el cu soția au intrat în casă. Apoi, peste vreo 10 minute, văzând că Cristina nu intră în casă, acesta a ieșit afară. Ieșind afară, el a observat-o pe Cristina deja în ogradă. Ea era desculță, plângea iar pe față era murdară de sânge. Cristina a intrat în casă și le-a comunicat că Costea a bătut-o în mașină. Astfel, văzând acest lucru, soția a rugat-o pe nora lor, Mariana Maxima să efectueze un apel la serviciul unic 112 să raporteze acest caz. Astfel, în scurt timp a venit un echipaj al poliției la el la domiciliu. *(f. d. 42-43)*

5.7. Concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202325D0226 din 14 decembrie 2023, potrivit căruia la Dumbravă Cristina s-a constatat traumă cranio-cerebrală manifestată prin comoție cerebrală, echimoze pe ambele brațe, cauzate prin acțiune traumatică cu obiect contondent dur, care putea fi pumnul, prin lovituri repetate, într-un interval de timp de scurtă durată între ele, mai puțin probabil ca rezultat al căderii libere a corpului de la propria înălțime, corespund timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, în comun, condiționează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile dar nu mai mult de 21 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății. Leziunile corporale menționate sunt accesibile pentru mâna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare. *(f. d.24-25)*

5.8. Astfel, reieșind din însăși declarațiile inculpatului coroborate cu celelalte mijloace de probă acumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată reține faptele indicate la pct.1.1., din prezenta sentință, în sarcina inculpatului Dumbravă Constantin, ca fiind demonstrate pe deplin ”dincolo de orice dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Potrivit actului de sesizare a instanței, inculpatul Dumbravă Constantin, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal.

6.2. Art. 201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, stabilește răspunderea penală pentru violența în familie, adică, acțiunea intenționată comisă de un membru al familie asupra altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

6.3. Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art.201^1 din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul II „Infracțiuni contra familiei și minorilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

6.4. Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art.201^1 din Codul penal, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

6.5. Victimă a infracțiunii specificate la art.201^1 din Codul penal, poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

6.6. Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii are la fel calitatea specială în raport cu victima infracțiunii este membru al familiei victimei, condiții întrunite în speță.

6.7. După cum reiese din art.133^1 din Codul penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului și victimei: b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în divorț ….

6.8. Instanța reține că, inculpatul Dumbravă Constantin, este soț al părții vătămate Dumbravă Cristina și care muncește peste hotarele Țării, însă revine acasă, astfel, inculpatul Dumbravă Constantin, întrunește semnele subiectului special al infracțiunii prevăzute la art. 201^1 din Codul penal.

6.9. În aceiași ordine de idei, este de menționat că, inculpatul Dumbravă Constantin corespunde cerințelor prevăzute de art.21 Cod penal, având vârsta necesară pentru atragere la răspundere penală.

6.10. Acțiunea sau inacțiunea prejudiciabilă din contextul infracțiunii prevăzute la art. 201^1 din Codul penal, cunoaște următoarele modalități faptice de realizare: maltratare, alte acțiuni violente, care pot fi comise prin *lovire*, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar.

6.11. Totodată, instanța de judecată reține că, infracțiunea prevăzută la art. 201^1 din Codul penal, este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii vătămării integrității corporale.

6.12. La caz, se reține că, potrivit concluziilor raportului de expertiză nr. 202325D0226 din 14 decembrie 2023, la Dumbravă Cristina, s-a constatat traumă cranio-cerebrală manifestată prin comoție cerebrală, echimoze pe ambele brațe, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății, totodată fiind cert stabilită și legătura de cauzalitate între consecințele prejudiciabile sub formă de vătămări ușoare a integrității corporale stabilite la partea vătămată Dumbravă Cristina și fapta săvârșită de către inculpatul Dumbravă Constantin.

6.13. Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 201^1 din Codul penal, se exprimă, prin vinovăție sub formă de intenție directă sau indirectă. Ca și oricare altă formă de violență, violența în familie presupune manifestarea intenției în raport cu urmările prejudiciabile, or Dumbravă Constantin a acționat intenționat.

6.14. În concluzie, instanța apreciază că faptele inculpatului Dumbravă Constantin, întrunește toate elementele componenței de infracțiune prevăzută de art.201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, de aceea inculpatul Dumbravă Constantin urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea comisă.

6.15. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală a inculpatului Dumbravă Constantin, în speță nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei inculpatului:

7.1. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.2. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

7.3. Infracțiunea prevăzută la art.201^1 alin.(1) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii faptei, se pedepsește, *in abstracto*, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani, și raportată la art.16 alin.(3) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor mai puțin grave.

7.4. În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, se stabilesc noile limite minimă şi maximă de pedepse, stabilită la art. 201^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute minime şi maxime sub formă de închisoare şi muncă neremunerată în folosul comunității, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 135 ore sau închisoare până la 3 ani.

7.5. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Dumbravă Constantin, instanța de judecată reține căința sinceră și că are la întreținere un copil minor.

7.6. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante, nu s-au constatat.

7.7. Inculpatul Dumbravă Constantin, prin avocatul Ana Buzu, în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului pornit în privința inculpatului în baza art. 201/1 al.(1) lit. a) CP, cu liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională, prin aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în limita admisibilă prevăzută de art. 55 al.(2) lit. a) CP.

7.8. Instanța de judecată va respinge solicitarea părții apărării de a-i aplica inculpatei o pedeapsă mai blândă decât cea prevăzută de lege, întrucât argumentele invocate de avocat, că inculpatul a recunoscut vina integral, se căiește activ, regretă cele comise, a colaborat la toate etapele urmăririi penale, se află la prima abatere a legii, și că are la întreținere un copil minor, pe motiv că, nu sunt întrunite condițiile cumulative, stabilite de art.55 din Codul penal, deoarece potrivit prevederilor acestei norme, persoana care a săvârșit pentru prima oară o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, ..., poate fi liberată de răspundere penală şi trasă la răspundere contravențională în cazurile în care și-a

recunoscut vina, a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune şi s-a constatat că corectarea ei este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

7.9. Astfel, instanța consideră că, deși inculpatul Dumbravă Constantin, a comis pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, reieșind din scopul pedepsei penale, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatei, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, nu va fi posibilă fără ca inculpatul Dumbravă Constantin, să fie supusă răspunderii penale.

7.10. În aceiași ordine de idei, instanța de judecată reține că, prin sintagma „*poate*" din textul alin.(1) art.55 Cod penal, aplicarea acestei norme nu trebuie înțeleasă ca o obligație a instanței de judecată, *or*, alin.(1) stipulează că, în cazul când sunt stabilite condițiile menționate *supra*, instanța trebuie să ajungă la convingerea că, corectarea persoanei vinovate este posibilă fără a fi supusă răspunderii penale.

7.11. În rezultatul acțiunilor criminale ale inculpatul Dumbravă Constantin, au fost grav afectate relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială și cu privire la integritatea fizică a persoanei, care este garantat atât prin Constituție, cât și prin actele internaționale la care Republica Moldova este parte.

7.12. La momentul actual, se atestă un număr semnificativ de cauze examinate în instanța de judecată referitor la această categorie de infracțiuni, ceea ce atestă că acest flagel este unul de importanță majoră, ce necesită acțiuni consistente de combatere și prevenire.

7.13. La stabilirea pedepsei, instanța ține cont de natura relațiilor sociale la care s-a atentat în raport cu Legea nr.145 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie și constatările Curții Europene a Drepturilor Omului sub acest aspect.

7.14. Astfel, instanța efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei şi a personalității inculpatului Dumbravă Constantin, urmărind în acest sens comportamentul acestuia în viața socială, precum şi cel din înainte şi după săvârșirea infracțiunii incriminate, faptul că partea vătămată nu are pretenții, consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, corijarea şi reeducarea acesteia este posibilă prin aplicarea unei pedepse echitabile comunitare neprivative de libertate, sub formă de **120 (o sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.**

Măsura preventivă

8.1. Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Dumbravă Constantin, nu a fost aplicată, iar la adoptarea sentinței, reieșind din categoria și termenul pedepsei stabilite, instanța apreciază ca fiind inoportună aplicarea unei măsuri preventive.

Soarta corpurilor delicte și acțiunea civilă

9.1. Potrivit materialelor cauzei penale, în cadrul procesului penal, nu a fost înaintată acțiune civilă și nu au fost recunoscute corpuri delicte.

Cheltuieli judiciare

10.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

10.2. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat* sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

10.3. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată suportate pentru instrumentarea cauzei penale.

10.4. Astfel, în urma efectuării expertizei judiciare nr. 202326P0167 din 10.11.2023 și nr. 202325D0226 din 14 decembrie 2023 (f.d.24-25), au fost suportate cheltuieli totale în mărime de 768 lei, iar inculpatul este vinovat de comiterea infracțiunii instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Dumbravă Constantin, în beneficiul bugetului de stat, suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

11.1. În conformitate cu prevederile art. 80^1 și art.201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal, și art. 341, 364^1, 384-385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

Hotărăște:

Dumbravă Constantin ***** se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. a) din Codul penal și cu aplicarea art.80^1 din Codul penal se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 120 (una sută douăzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se obligă Dumbravă Constantin să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se încasează de la Dumbravă Constantin în beneficiul bugetului de stat suma de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Sentința integrală pronunțată public la data de 08 iunie 2026 și este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Steliana LAZARI

Copia corespunde originalului

Judecător Steliana LAZARI/