JUDECĂTORIA
ORHEI

Dosar nr. 4-102/2026
Nr. PIGD 4-26041533-38-4-01042026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 septembrie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Mihail Josanu
Grefierilor Irina Buhaniuc și Cristina Colesnic
cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Ion Jingan
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional Ivan Suvaca
Victimei Serghei Dabija
în lipsa:
Victimei Vitalie Buzu

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională inițiată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Jingan Ion, în privința lui Suvaca Ivan, născut la *****, IDNP *****4, domiciliat în sat. ***** pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

Fapta contravențională constatată.

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 406001 din 27 martie 2026, făptuitorului **Suvaca Ivan** i se incriminează că la data de 11 martie 2026, ora 21:45, aflându-se în sat. Mana, r-nul. Orhei și fiind în stare de ebrietate nu s-a subordonat cerințelor legale ale polițiștilor Dabija Serghei și Buzu Vitalie, i-a ultragiat pe aceștia numindu-i cu cuvinte necenzurate.

2. Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Jingan Ion, au fost încadrate în baza art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, conform căruia reprezintă contravenție- n*esubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau*

al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, și în baza art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, conform căruia, reprezintă contravenție- u*ltragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.*

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată.

3. În ședință de judecată contravenientul Suvaca Ivan a menționat că își recunoaște integral vina în comiterea contravențiilor imputate și regretă profund cele săvârșite, relatând că la data de 11 martie 2026 se afla în satul Mana, raionul Orhei, la domiciliul concubinei sale, Natalia Morari. Pe fondul consumului de băuturi alcoolice și al stării de ebrietate, între el și concubină s-a iscat un conflict. Astfel, din cauză că și-a numit concubina cu cuvinte necenzurate, cea din urmă a solicitat intervenția poliției. La sosirea echipajului, în jurul orei 21:00, a refuzat să urce în automobilul de serviciu, nu s-a subordonat cerințelor colaboratorilor de poliție, a strigat la aceștia și, posibil, i-a numit cu cuvinte necenzurate. La fel, a cauzat pagube automobilului care aparține organelor de drept. Ulterior, fiind condus la Inspectoratul de Poliție Orhei pentru documentare, și-a dat seama de greșeala admisă. În cazul în care va fi găsit vinovat de comiterea contravențiilor imputate, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

4. În ședință de judecată, victima Dabija Serghei a declarat că la data de 11 martie 2026, împreună cu colegul său Buzu Vitalie, a primit o solicitare cu privire la un caz de violență în familie în sat. Mana, r-nul. Orhei. Deplasându-se la fața locului în jurul orei 21:45, la poarta gospodăriei a observat ambulanța și pe victimă, adică pe concubina contravenientului, care se afla în stare foarte gravă, având fața plină de sânge și bandajată. În acel moment, Suvaca Ivan manifesta un comportament agresiv față de colaboratorii de poliție și personalul medical, încercând să-și scoată concubina cu forța din autovehiculul medical. Drept urmare, polițiștii s-au apropiat de Suvaca Ivan, s-au prezentat și au încercat să poarte discuții cu el, însă acesta nu se subordona, nu reacționa la solicitări, opunea rezistență și îi numea cu cuvinte necenzurate. Din acest motiv, i-a fost pus brațul la spate și a fost urcat în automobilul de serviciu pentru a fi escortat la Inspectoratul de Poliție Orhei în vederea documentării și identificării. Pe durata deplasării, bărbatul a continuat să aibă un comportament extrem de agresiv și să le adreseze cuvinte necenzurate. Ulterior, la sediul poliției, Suvaca Ivan s-a calmat, însă a refuzat să fie supus testării alcoolscopice. După aproximativ două ore, acesta a fost identificat, și-a revenit și și-a cerut scuze pentru faptele sale.

5. În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Jingan Ion, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând recunoașterea vinovăției contravenientului Slobodeniuc Ghenadie în săvârșirea contravențiilor imputate și aplicarea sancțiunilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pentru care și-a dat acordul Suvaca Ivan.

6. Victima Buzu Vitalie, fiind înștiințată în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în ședința de judecată, deoarece este plecat peste hotarele țării și a demisionat din funcția deținută. Prin prisma art. 455 alin. (1) și alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că neprezentarea în ședință a victimei legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei, fapt pentru care a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acesteia. Concomitent, informațiile privind data, locul și ora ședinței de judecată au fost publicate pe portalul instanțelor de judecată. În consecință, instanța constată că a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participantului la proces la o participare efectivă, garantând respectarea standardelor unui proces echitabil.

Aprecierea instanței de judecată.

7. Audiind participanții la proces și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

8. *În fapt*, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 406001, încheiat la data de 27 martie 2026 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Jingan Ion, în acțiunile lui **Suvaca Ivan** s-a reținut săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Codul Contravențional.

9. Consecutiv, potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei la Judecătoria Orhei, sediul Central, fără a indica propunerea exactă privind pedeapsa solicitată.

10. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

11. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

12. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

13. Reieșind din prevederile art. 400 alin. (4) din Codul contravențional, inclusiv contravențiile prevăzute la art. 335-337 şi 353-353 din același cod, se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției, iar ulterior prin prisma alin. (5) din același articol, procesele verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 335-337 şi 352–353 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente, în acest caz, fiind respectate condițiile cu privire la competența de examinare a cauzei.

14. De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din același cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce oferă faptei natura penală.

15. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată urmează să verifice legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 406001, încheiat la 27 martie 2026.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

16. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

17. La fel, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului **Suvaca Ivan**, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravențională în instanță, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii acestuia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție.

18. Respectiv, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravențional. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de

circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei, dar în privința temeiniciei acesteia se va expune *infra*. Mai mult ca atât, făptuitorul a avut suficient termen pentru a-şi prezenta probele în apărarea sa și i s-a oferit dreptul să explice poziția sa cu referire la învinuirea adusă în instanța de judecată.

19. În același context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, or, în atare circumstanțe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

20. De asemenea, instanța consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Jingan Ion, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanță nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

21. Prin urmare, instanța notează că chiar dacă s-ar atesta prezența unor erori materiale exprimate prin greșeli ortografice, sau anumite omisiuni procesuale, în acest caz nu au fost stabilite circumstanțe de fapt şi de drept care ar afecta grav drepturile persoanei acuzate şi respectiv fondul cauzei pendinte, or în accepțiunea instanței acestea ar fi irelevante sau insignifiante, fără să aducă atingere gravă unor garanții stipulate de lege în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenție.

22. Instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

23. În lumina celor relatate *supra*, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecata este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

24. Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 406001, încheiat la data de 27 martie 2026, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat și în raport cu actele existente la dosar, acumulate de agentul constatator în cazul pendinte.

25. Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 406001, încheiat la data de 27 martie 2026 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat și instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravențional.

26. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul **Suvaca Ivan** este învinuit precum că a comis contravențiile prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, iar respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: raportul întocmit de agentul constatator Serghei Dabija din 12 martie 2026; raportul întocmit de agentul constatator Buzu Vitalie din 12 martie 2026; procesul-verbal de audiere a făptuitorului din 27 martie 2026; procesul-verbal de cercetare la fața locului, cu anexe foto, care atestă deteriorarea automobilului de serviciu al Inspectoratului de Poliție Orhei; copia informației despre infracțiuni și contravenții din 11 martie 2026; procesul-verbal de audiere a victimei Buzu Vitalie din 25 martie 2026; procesul-verbal de audiere a victimei Dabija Serghei din 26 martie 2026.

27. Instanța subliniază astfel că, fapta contravențională săvârșită de către făptuitor a fost constatată de agentul constatator și a fost inserată în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 406001, încheiat la data de 27 martie 2026.

28. Din analiza actului menționat, care în situația relatat *supra* și în condițiile art. 425 alin. (2) – (5) din Codul contravențional constituie o probă pertinentă și concludentă cazului cât și probele anexate la materialele cauzei contravenționale, ce coroborează cu declarațiile făptuitorului care a recunoscut vina în comiterea contravențiilor imputate, instanța a stabilit cu certitudine că, la data de 11 martie 2026, ora 21:45, Suvaca Ivan aflându-se în sat. Mana, r-nul. Orhei și fiind în stare de ebrietate nu s-a subordonat cerințelor legale ale polițiștilor Dabija Serghei și Buzu Vitalie, i-a ultragiat pe aceștia numindu-i cu cuvinte necenzurate.

29. Or, potrivit art. 19 şi 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției şi statutul polițistului, polițiștii au atribuții exhaustive în domeniul menținerii, asigurării şi restabilirii ordinii, şi securității publice, inclusiv de a *reacționa prompt la orice solicitare* în acest sens, iar acțiunile comise de persoane în scopul perturbării acestor activități, *a priori* necesită a fi sancționate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliției, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracțiunilor şi contravențiilor.

30. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție este una temeinică.

31. Mai mult, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privința aceleiași versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanța deduce că a existat într-adevăr informația relevată din expunerile angajaților Inspectoratului de Poliție Orhei, înregistrată şi inițiat un proces contravențional, în temeiul căruia agentul constatator nu a acționat arbitrar, dar în exercițiul serviciului a verificat şi a întocmit corect procesul-verbal cu privire la contravenție, or este evident că făptuitorul **Suvaca Ivan** s-a manifestat agresiv în raport cu aceștia la locul solicitat, îndeosebi utilizând cuvinte necenzurate în direcția angajaților de poliție.

32. Respectiv, în speță, făptuitorul **Suvaca Ivan** în ședința de judecată a recunoscut vina în comiterea contravențiilor imputate, nu a obiectat şi nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, iar prin urmare, fapta reținută este probată atât prin probe certe, cât şi cu ajutorul prezumției de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 406001, încheiat la data de 27 martie 2026, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, care în opinia instanței, sunt legale, în sensul pe care inclusiv instanța europeană îl dă acestei noțiuni.

33. Instanța mai precizează că în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului **Suvaca Ivan**, care cert a ultragiat angajații de poliție în timpul exercitării atribuțiilor lor de serviciu, prevăzute inclusiv prin legea enunțată anterior şi mai mult lezându-le acestora demnitatea umană şi reputația profesională, iar totodată nu s-a subordonat cerințelor legale ale acestora.

34. În aceste condiții, instanța statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-știință şi respectiv cu vinovăție de către Suvaca Ivan, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate petiționarului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) din Codul contravențional.

35. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului-verbal şi adoptarea deciziei de sancționare în acest caz va fi una temeinică.

36. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 din Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Cu referire la individualizarea pedepsei contravenționale.

37. În continuare, instanța reține că dosarul contravențional în privința lui **Suvaca Ivan** pe semnele contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) și art. 353

alin. (1) din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, fără a fi recomandată aplicarea unei sancțiuni *in concreto*.

38. În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din același cod, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante, iar față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile codului contravențional.

39. Astfel, în calitate de circumstanțe atenuante instanța de judecată apreciază în contextul art. 42 alin. (2) din Codul contravențional, comiterea pentru prima dată a unei fapte contravenționale, deoarece la materialele cauzei nu au fost administrate probe contrare şi nici nu s-a invocat faptul dat, iar în calitate de circumstanțe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanța de judecată nu identifică nici un argument în acest sens.

40. Respectiv, *sub aspectul individualizării pedepsei*, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 37 din Codul contravențional, coroborat cu cele expuse în limitele stabilite de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, care stabilește o sancțiune *cu amendă de la 24 la 36 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore* iar art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, care stabilește o sancțiune *cu amendă de la 10 la 25 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.*

41. Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

42. La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

43. În aceste context, instanța va ține cont de atitudinea făptuitorului, care şi-a expus poziția în instanța de judecată față de acuzația adusă și a recunoscut vina în comiterea contravențiilor imputate, de împrejurările săvârșirii faptei astfel cum a fost reținută de către instanță, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că nu se atestă la materialele cauzei informații privind alte antecedente penale sau contravenționale comise.

44. În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor agravante sau atenuante la caz, faptul recunoașterii vinovăției de către făptuitor și al exprimării consimțământului la executarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată constată vinovăția lui Suvaca Ivan în comiterea contravenției prevăzute

de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional și, în baza acestei norme, i se stabilește sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 30 de ore. Totodată, constată vinovăția lui Suvaca Ivan în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional și, în baza acestei norme, i se stabilește sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 de ore.

45. Concomitent, conform art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, instanța va stabili definitiv lui Suvaca Ivan o sancțiune principală pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, și anume muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 de ore, or sancțiunea mai gravă este prevăzută de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, care prevede muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

46. În conformitate cu prevederile art. 395, 443, 452-458, 460 şi 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat **Suvaca Ivan**, născut la *****, IDNP *****4, de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 30 (treizeci) ore.

Se recunoaște vinovat **Suvaca Ivan**, născut la *****, IDNP *****4, de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Conform art. 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul parțial al sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă, se stabilește definitiv lui **Suvaca Ivan**, născut la *****, IDNP *****4, sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) de ore.

Controlul asupra comportării și executării de către **Suvaca Ivan** a pedepsei stabilite prin prezenta hotărâre, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se explică contravenientului **Suvaca Ivan** că, în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (5) și (6) din Codul contravențional, este obligat să se prezinte în termen de 10 zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul, iar în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail Josanu**