Dosarul nr. 4-1203/2024
4-24052088-12-4-15052024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Veronica Ostap, Victor Pena

Examinând în şedinţă publică cauza contravențională pornită în privința lui ***Ozerkin Valentina*** ******, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****,* învinuită în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă:

La 08 mai 2024, ora 10:00 executorul judecătoresc Grigore Stoian a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-16684/2023, prin care Ozerkin Valentina a fost recunoscută vinovată în comiterea contravențiilor prevăzute de art.319 alin. (1) şi (2) Cod contravențional, cu remiterea procesului-verbal în instanţa de judecată, pentru aplicarea sancţiunii în privinţa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional.

Concomitent, cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-16684/2023 din 08 mai 2024 şi demersul privind aplicarea sancţiunii, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), care a fost înregistrat în cancelaria instanței de judecată la 14 mai 2024 (f.d.1), fiind redistribuită aleatoriu judecătorului Natalia Patrașcu la 15 mai 2024 (f.d.10).

Acțiunile lui Ozerkin Valentina, de către executorul judecătoresc au fost încadrate în baza art. 319 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia constituie contravenție *acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu* şi art. 319 alin. (2) Cod contravenţional, potrivit căruia constituie contravenție *neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale*.

În continuare, potrivit demersului înaintat, se invocă că Executorul judecătoresc Grigore Stoian a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-18797/2022 din 16 februarie 2023 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea de la Ozerkin Valentina în beneficiul SRL „Nelimot-Com”, a datoriei în sumă

totală de 13 672,35 lei. Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare, ultimul nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse.

Respectiv, odată cu primirea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora, iar în urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora, dar până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc.

Invocă că prin acțiunile întreprinse, s-a expediat o citaţie contravențională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligațiilor prevăzute în procedura de executare, astfel procedura citării legale fiind respectată, dar la data citării debitorul nu s-a prezentat la birou și careva dovezi de achitare a datoriei nu a prezentat, deși scrisorile cu aviz la citațiile înaintate au fost recepționate.

Reieșind din aceasta, la data și ora indicată în citație debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele, iar în urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea cerințelor înaintate nu s-a stabilit, necătând la faptul aplicării tuturor măsurilor menționate mai sus şi despre toate acțiunile întreprinse părțile în procedura de executare au fost informate prin scrisori cu aviz.

Astfel, dat fiind faptul că la data și ora stabilită în citația expediată debitorului, acesta nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării sale, s-a dispus întocmirea procesului verbal în lipsa persoanei, iar ținând cont de cele menționate, cât și de indiferența debitorului, care prin inacțiunile sale ignoră orice solicitare de a-şi onora obligaţiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărârii, astfel neglijând cerinţele executorului judecătoresc, fiind necesară atragerea la răspundere contravenţională conform articolelor 319 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional.

În drept, demersul a fost motivat prin prevederile art. 319 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional şi concomitent, agentul constatator a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 464^1 şi 464^2 alin. (1) din acelaşi cod, adică în procedura scrisă, în absenţa sa.

În ședința de judecată, executorul judecătoresc Stoian Grigore nu s-a prezentat, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 12), iar la 11 iunie 2024, a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani – cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 14).

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional Ozerkin Valentina, fiind citat legal, fapt ce confirmă avizul de recepție restituit instanței cu mențiunea

„plecat” (f.d. 15-16), în ședință nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării.

Astfel, procedura citării legale a fost executată, iar instanța prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus începerea examinării cauzei în absența participanților la proces, cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a persoanelor absente cu privire la examinarea cauzei.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile executorului judecătoresc la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța constată că prin procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-16684/2023 din 08 mai 2024, încheiat de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Grigore Stoian, în sarcina cet. Ozerkin Valentina, s-a reținut săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 319 alin. (1) şi (2) Cod contravențional, pe faptul neexecutării cerințelor executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr.2-18797/2022 din 16 februarie 2023 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea solidară de la Ozdemir Tatiana și SRL „Oz Group Construction” în beneficiul SRL „Nelimot-Com”, a datoriei în sumă totală de 13 672,35 lei.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

La fel, conform art. 421 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc.*

Alineatul (2) al normei enunțate indică că, *executorul judecătoresc este în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său.*

Conform alin. (3) al articolului enunțat, p*rocesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-16684/2023 din 08 mai 2024, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat *în absenţa* persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fapt confirmat prin lipsa semnăturii persoanei în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție (f.d.2 material contravențional).

Mai mult ca atât, în procesul verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-16684/2023 din 08 mai 2024, pe verso este indicat expres de către agentul constatator despre întocmirea în absenţa persoanei a actului nominalizat, fiind reţinută semnătura agentului constatator şi a martorului asistent Anghelici Irina, care a confirmat prin semnătura faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în lipsa lui Ozdemir Tatiana..

Prin urmare, analizînd procesul-verbal cu privire la contravenție prin prizma art. art. 443, 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat careva erori procesuale de natură să rezulte în necesitatea anulării acestuia.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite

În această ordine de idei, instanța remarcă că ***Ozerkin Valentina,*** este învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 319 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia constituie contravenție *acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu* şi art. 319 alin. (2) Cod contravenţional, potrivit căruia constituie contravenție *neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale*.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată în procesul – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a prezentat următoarele probe:

- ***Citația nr. 176-16684/2023 din 10 noiembrie 2023***, potrivit căreia se solicită prezența cet. Ozerkin Valentina în biroul Executorului Judecătoresc Stoian Grigore pentru data de 17 noiembrie 2023, ora 10:00 (f.d. 3 material contravențional);
- ***Citația nr. 176-16684/2023 din 12 aprilie 2023***, potrivit căreia se solicită prezența cet. Ozerkin Valentina în biroul Executorului Judecătoresc Stoian Grigore pentru data de 05 mai 2023, ora 10:00 (f.d. 4 material contravențional);
- ***Cererea creditorului SRL „Nelimot-Com”*** privind primirea spre executare silită a documentului executoriu (f.d. 5 material contravențional);
- ***Titlul executoriu emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 16 februarie 2023,***
- privind încasarea solidară de la Ozdemir Tatiana și SRL ,,Oz Group Construction” în beneficiul SRL ,,Nelimot-Com”, a datoriei în sumă totală de 13 672,35 lei (f.d. 6 material contravențional);
- ***Încheierea nr. 176-16684/2023 din 03 aprilie 2023,*** potrivit căreia a fost primită spre executare și intentată procedura de executare în baza documentului executoriu nr. 2-18797/2022 din 16 februarie 2023 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru (f.d. 7 material contravențional);
- ***Încheierea nr. 176-16684/2023 din 03 aprilie 2023,*** potrivit căreia a fost dispus asigurarea executării documentului executoriu cu aplicarea în privința cet. Ozerkin Valentina a măsurilor de asigurare (f.d. 8 material contravențional);
- ***Procesul-verbal din 18 aprilie 2023,*** potrivit căruia acțiunile executorului judecătoresc privind comunicarea actelor de procedură debitorului nu s-au soldat cu succes. Părțile fiind citate legal nu s-au prezentat iar procedura de conceliere și stabilirea modalității de executare nu a avut loc (f.d. 9 material contravențional).

Astfel, cercetînd probele administrate și reținute *supra,* instanța a stabilit că executorul judecătoresc a constatat fapta contravențională *„ex propriis sensibus”*, adică „după propriile sale simțuri” şi în pofida prezentării unor informaţii considerate drept probe în susţinerea celor constatate de agentul constatator, s-a eşuat în demonstrarea faptului comiterii contravenţiei cu vinovăţie de către Ozerkin Valentina.

Concomitent instanţa conchide că, în măsură în care procesul verbal cu privire la contravenție examinat nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă.

Totuși pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) Cod contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii procesului verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

La acest capitol, articolul 6 § 2 al CEDO impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței,* hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; *Telfner împotriva Austriei,* nr. 33501/96, 20 martie 2001, par. 16).

În contextul celor enunțate, instanța a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, întrucât agentul constatator avea obligația de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce acestuia.

Instanța de judecată precizează că din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator – executorul judecătoresc Grigore Stoian a pus în exclusivitate procesul verbal cu privire la contravenție, citaţia destinate debitorului şi alte informaţii cu referire la modul de desfăşurare a procedurii de executare enumerate *supra*, care nu demonstrează poziţia lui Ozerkin Valentina, privind comiterea intenţionată a faptelor imputate, la fel nefiind anexate dovada citării legale a debitorului.

În contextul aprecierii probelor, instanţa precizează că din materialele prezentate de agentul constatator, nu denotă făptul că persoana în privința căreia este pornit procesul contravențional ar deține anumite bunuri ori alte valori materiale şi active, care pot fi urmărite, dar care în contextul incriminării faptelor prevăzute la art. 319 Cod contravenţional, nu susţin sau infirmă în anumit mod existenţa acestor contravenţii comise cu intenţie.

Instanţa reiterează că, fapta prevăzută la art. 319 alin. (1) Cod contravenţional stipulează *acţiunile (inacţiunile) persoanelor care, fără motive întemeiate,* ***nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare*** *sau împiedică executarea documentului executoriu*, iar pe de altă parte art. 319 alin. (2) Cod contravenţional prevede *neîndeplinirea obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum şi* ***necomunicarea*** *în termenele prevăzute de Codul de executare* ***a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc*** *în virtutea atribuţiilor sale.*

Respectiv, instanţa statuează că agentul constatator nu a precizat care din acţiunile expuse în descrierea faptei, expusă *supra*, realizează latura obiectivă a fiecărei

contravenţii şi în care mod, de neîndeplinire a cerinţelor executorului judecătoresc sau de necomunicare a informaţiilor solicitate, ori există un concurs de contravenţii la caz, inadvertenţe admise în opinia instanţei, anume din lipsa unui suport probatoriu în susţinerea acuzaţiilor aduse, care ar demonstra vinovăţia persoanei.

Mai mult ca atât, din procesul verbal cu privire la contravenţie, cât şi conform argumentelor agentului constatator din demersul înaintat, instanţa a reţinut aceleaşi expuneri identice cu referire la faptele incriminate, cu caracter formal şi lipsite de suport probatoriu.

Prin urmare, cu referire la *obiectul juridic special* al faptelor prevăzute la art. 319 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, acesta se constituie din relaţiile sociale cu privire la prevenirea neîndeplinirii obligaţiei de către părţile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, cu privire la prevenirea necomunicării în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale, cu privire la prevenirea neîndeplinirii cerinţelor executorului judecătoresc sau împiedicarea executării, iar faptele nominalizate nu au nici obiect material, nici victimă.

Totodată, *latura obiectivă* a faptelor prevăzute la art. 319 alin.(2) Cod contravenţional, constă în faptele (acţiunile sau inacţiunile) debitorului Ozerkin Valentina, din cadrul procedurii de executare de necomunicare în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale, iar a celor prevăzute la art. 319 alin. (1) Cod contravenţional, constau în faptele de neîndeplinire a cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

Respectiv, condiţiile esenţiale pentru ca aceste fapte (acţiuni sau inacţiuni) să fie pasibile de răspundere (pentru ambele modalităţi normative ale normei) conform art. 319 alin. (2) Cod contravenţional sunt următoarele: - pentru prima modalitate este necesar ca subiectul contravenţiei (partea în procedura de executare) să aibă o asemenea obligaţie legală de a comunica informaţia dată; - pentru cea de a doua modalitate este necesar: a) solicitarea informaţiilor să intre în atribuţiile legale ale executorului judecătoresc; b) comunicarea informaţiilor solicitate să aibă loc în afara termenelor prevăzute de Codul de executare.

La fel, condiţiile esenţiale pentru constatarea faptei prejudiciabile prevăzute la art. 319 alin. (1) Cod contravenţional, constau în: - neîndeplinirea cerinţelor executorului judecătoresc şi – iniţierea procedurii de executare a documentului executoriu.

Latura subiectivă a faptelor prevăzute la art. 319 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional se caracterizează în mod identic prin intenţie directă, iar *subiectul* faptelor incriminate, reieşind din prevederile art. 16 alin.(1) din acelaşi cod, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârşirii contravenţiei, are împlinită vârsta de 18 ani.

Consecutiv, art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o) Cod contravenţional stipulează că persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are *dreptul inclusiv la apărare* şi *să cunoască fapta imputată*, iar art. 442 alin.(1) din acelaşi Cod prevede că procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care *se*

individualizează fapta ilicită şi *se identifică făptuitorul*, fiind încheiat de agentul constatator *pe baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Concomitent, potrivit art. 375 alin. (1) Cod contravenţional, *Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

Alineatul (2) al normei enunțate indică că, Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

Potrivit alin.(3) al articolul precitat, *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

De asemenea, instanţa notează că potrivit art. 44 alin. (3) Cod de executare, întradevăr debitorul este obligat să execute documentul executoriu, *să declare în scris, pe propria răspundere executorului judecătoresc, la solicitarea acestuia, toate veniturile, drepturile de creanţă deţinute şi bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sânt gajate, precum şi locul aflării lor*, or nerespectarea acestei obligaţii atrage răspunderea prevăzută de lege, inclusiv conform art. 319 alin. (2) Cod contravenţional, reţinută în acţiunile lui Ozerkin Valentina.

Totuşi, în prezenta cauză, instanţa conchide că agentul constatator a descris abstract şi formal comiterea faptelor contravenţionale, iar mai mult, ***nu a prezentat probe în susţinerea poziţiei sale, decât citațiile adresate cet. Ozerkin Valentina, nefiind anexate dovada expedierii acestora, fără a mai fi prezentate şi probe suplimentare prin care s-ar confirma cu certitudine comiterea intenţionată a contravenţiilor imputate***, la materialele cauzei nefiind anexate dovada recepționării sau nerecepționării citațiilor de către debitor, nici un act prin care s-ar constata dacă aceasta, în general, cunoaște despre intentarea procedurii de executare.

Astfel, instanţa notează că argumentele şi probele cercetate în procesul judiciar oferă o puternică valenţă anume poziţiei de nevinovăţie, în detrimentul acuzaţiilor aduse.

Aşadar, în lipsă de probe *(elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod)*, instanța reține că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție invocând niște concluzii lipsite de suport pe aceste capete de acuzare, fără să acumuleze probe ce ar confirma vinovăția cet. Ozerkin Valentina, pe când demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal cu privire la contravenţie, întocmit.

Astfel, în acțiunile lui Ozerkin Valentina, nu este dovedită intenția directă de neândeplinire fără motive a cerințelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare şi nici eventuala intenţie a acesteia de a se eschiva de la îndeplinirea acestora, concomitent fără să fie prezentă intenţia directă de necomunicare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuţiilor sale în cadrul acestei proceduri de executare.

Or, conținutul intenției trebuie examinat, determinat şi stabilit din materialele faptei *(dolus ex re)*, adică prin aprecierea tuturor semnelor laturii obiective, iar concluzia privind conţinutul intenţiei rezultă inclusiv din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate, care la caz nu au convins instanţa, în calitate de observator obiectiv, despre prezenţa anume a unei intenţii directe la săvârşirea contravenţiilor incriminate făptuitoarei, precum şi buna ştiinţă a sa în momentul comiterii faptelor prejudiciabile imputate.

Prin urmare, instanța constată că executorul judecătoresc Grigore Stoian a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, doar în baza propriilor presupuneri, a căror veridicitate este alterată ***prin lipsa unor probe care ar demonstra anume vinovăţia persoanei în comiterea faptelor*** şi respectiv, în acest caz, cu reţinerea prezenţei unor serioase îndoieli asupra veridicității celor constatate în procesul verbal cu privire la contravenție.

Conform prevederilor art. 461 Cod contravenţional, *,,În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravenţional."*

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *,,Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei;"*

Prin urmare, având în vedere totalitatea circumstanțelor de fapt și de drept enunțate, procesul contravențional intentat de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Grigore Stoian în privința lui Ozerkin Valentina pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional, urmează a fi încetat, din motivul inexistenței faptelor contravenționale.

În conformitate cu art. art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b); 441 alin. (1) lit. a); 460; 461 alin. (1); 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată–

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional intentat în baza art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional în privința lui ***Ozerkin Valentina*** ******, a.n. *****, IDNP ******, pe motiv că nu există faptele contravențiilor.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței
Judecător **Natalia PATRAȘCU**