dosarul nr.1-57/25

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

09 decembrie 2025 or. Anenii Noi,

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi,

Instanța compusă din:

preşedintele şedinţei, judecător Mocanu Andrei,

grefierul Bargan Ecaterina,

cu participarea:

interpretului: Armasaru Mihail

procurorului Strătilă Victor

avocatului Leancă Liliana

inculpatului Corobcov Artiom

reprezentantul civile Iordachi Ruslan Condrat Alexandru

părţii vătămate: Nirca Cornelii

În lipsa: părţii civile Compania Națională de Asigurări în Medicină și a părților vătămate Luca Maria, Nirca Alvina.

a judecat în şedinţă publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui

Corobcov Artiom, născut la *****, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii medii speciale, supus militar, neîncadrat în câmpul muncii, anterior nejudecat cetăţean al Republicii Moldova,-

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată.

Cauza a fost examinată în prima instanță în perioada 02 mai 2025 – 09 decembrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În şedinţa de judecată procurorul a solicitat de a recunoaşte vinovat, cu aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea condiționată a pedepsei pe un termen de 1 an, cu privarea dreptului de a conduce orice mijloc de transport pe un termen de 1 an, încasarea cheltuielilor de judecată, precum şi admiterea acţiunilor civile într-un cuantum la discreția instanței.

Avocatul și inculpatul au pledat pentru achitare pe motivul lipsei componenţei de infracţiune.

Inculpatul în şedinţă de judecată a solicitat adoptarea unei sentinţe de achitare.

În baza actelor din dosar, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Corobcov Artiom la 10 noiembrie 2024, aproximativ la orele 18 și 50 min., încălcând dispozițiile pct.59 alin.4) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform căruia: „La intersecția drumurilor de semnificație echivalentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se apropie de intersecție din dreapta, indiferent de direcția de deplasare ulterioară a acestora”, conducând mijlocul de transport de model ”Toyota Prius V” cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul public de ieșire din localitatea Roșcani, r-nul Anenii Noi, la intersecția cu traseul M-5, km.310+250 m., nu a cedat trecerea și a tamponat mijlocul de transport de model „Audi” cu numărul de înmatriculare *****, care se apropia de intersecție din dreapta, confirmat prin Schița accidentului în traficul rutier din 10.11.2024, sub conducerea lui Nirca Cornelii și care îi avea în calitate de pasageri pe Nirca Alvina și Lungu Maria.

În rezultatul tamponării, conform Raportului de expertiză judiciară nr.202502D0254 din 15 martie 2025, lui Nirca Cornelii i-a fost cauzată fractură oblică

recentă corpului sternal în porțiunea distală cu deplasare, care a fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, a condiționat o dereglare a sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau sănătății.

Conform Raportului de expertiză judiciară nr.202502D0253 din 21 februarie 2025, lui Nirca Alvina i-a fost cauzată fractura recentă oblica fibulei drepte cu deplasare, fractura transversă maleolei mediale, subluxația plantei drepte lateral, fractura (fisura) fibulei stângi în treimea distală fără deplasare, fractura recenta coastelor 6-7-8-9-10 pe linia axilară anterioara stingă (coatele 8 și 9 cu deplasare), care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, sau la o lovire de acesta, fractura tasata corpului vertebrei L 2, care a fost cauzată prin acțiunea indirectă a unui obiect contondent dur. Aceste leziuni corporale condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Conform Raportului de expertiză judiciară nr.202502D0252 din 17 martie 2025, lui Lungu Maria i-a fost cauzată *****. Aceste leziuni corporale au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lunga durată, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății.

Acțiunile lui Corobcov Artiom se încadrează în prevederile art. 264 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, <u>încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății</u>.

În şedinţa de judecată inculpatul Corobcov Artiom vina a recunoscut doar că nu cum este indicat în rechizitoriu şi a declarat că, pe data de 10.11.2024, el se deplasa cu automobilul Toyota Prius a firmei Gibrid Grup unde lucra ca taximetrist din Anenii Noi. A mers prin Bulboaca, Roșcani și aștepta să apară traseul M 5, i s-a explicat să meargă înainte și să cotească la dreapta în direcția or.Tiraspol. Aceasta era seara, înopta, era undeva ora 19:00. Cînd mergea drept înainte din s Roșcana, erau multe cotituri, dar traseul nu era, aștepta indicatorul, după care a văzut lumini din partea dreaptă și și-a pierdut cunoștință și a fost scos din automobil. Cînd a fost scos din automobil, automobilul său era pe acostament, iar automobilul părții vătămate era pe altă parte în cuvet. A fost dus în spital. El nu a comis accident rutier intenționat. Nu a avut nici o

intenție de a pricinui pagube, leziuni corporale inclusiv lui. Intenția sa era de a ajunge acasă de plină integritate. Nu ține minte ce era scris în ordonanța de învinuire, el înțelegea că urma să cedeze din dreapta conform regulamentului. El nu a avut intenția directă că să pricinuiască cuiva leziuni corporale. El a trecut cursurile auto, are toate categoriile, are staj mai mult de 11 ani de a conduce mijlocul de transport. Cunoaște regulamentul, urma să cedeze trecerea din dreaptă, dar acolo nu era indicator cu intersectarea cu traseul M5, nu era iluminat drumul. Nu recunoaște acțiunea civilă, nu are posibilitate de a achita. Recunoaște că din cauza acțiunilor sale au suferit părțile vătămate. O persoană i-a dat numărul și s-a adresat la firma Ghibrid Grup să se angajeze la lucru. Cu Iordachi Ruslan numai prin telefon a discutat. Firma Ghibrid Grup nu i-a înaintat nici o pretenție.

Partea vătămată Nirca Cornelii în şedinţă de judecată a declarat că, pe data de 10.11.2024 pe la orele 18.00, el se întorcea cu automobilul AUDIO din Slobozia împreună cu soția Alvina și soacra Lungu Maria și mergînd pe drum la intersecția drumul care ieșea la traseu în s.Roșcana r.Anenii Noi, era noaptea. La întîmpinare venea un automobil cu viteză foarte mare. El venea pe traseul M.5 spre Chișinău și automobilul Prius s-a tamponat în ei și i-a aruncat în canal. După aceasta soția și soacra nu au putu ieși din automobil pînă la venirea ambulanței. Cineva s-a oprit și au spus că ceva se aprindea. El nu a văzut ca automobilul lui să fi frînat și după video care este, nu s-a văzut ca el să frîneze. După ce a trecut automobilul din față, el a apărut din stînga și i-a lovit. Nu a înțeles nimic ce s-a înmtîmplat. Atunci pe loc nu a discutat cu șoferul, el a ieșit afară din automobil. S-a apropiat multă lume să-i ajute să îi scoată din automobil. Au fost internați în spital. Solicită admiterea acțiunii civile cu privire la prejudiciul moral. A primit leziuni corporale, undeva vre-o 3 luni a avut dureri în piept și nu a mers la volan. A ieșit la lucru peste 2 săptămîni, a avut stare de anexietate și frică. A avut stres postraumatic, nu dormea noapte, urma mașina să o vîndă. Cu inculpatul nu se cunoaște. Consideră că, intenționat a încălcat dar nu intenționat i-a tamponat. Ulterior se va adresa la Compania de asigurare pentru a-i achita pe automobil.

Partea vătămată Nirca Alvina în şedinţă de judecată a declarat că, pe data de 10.11.2024 la orele 18.00, s-au pornit de la vila familiei din s.Slobozia cu automobilul lor Audio împreună cu mama și soțul era la volan. Ei erau pe bancheta dinainte, în spate era mama sa Lungu Maria. După ce a trecut punctul de control Gura Bîcului, a mers vre-o 15 min și la un moment dat a simțit o lovitură și nu a înțeles și l-a întrebat pe soț ce a fost aceasta. A înțeles că cineva i-a lovit. Avea dureri, o durea peste tot. Nu se putea mișca, piciorul drept era rupt, al doilea picior era umflat, a încercat să iasă din mașină, dar nu a putut. A văzut că soțul e viu și mama nu putea ieși din automobil. S-au apropiat niște

femei să o scoată, dar nu a putut și s-a chemat ambulanța. După ce a venit, ambulanța pe dînsa și mama i-au luat, după ce și pe soț l-au luat cu altă ambulanță și au fost duși la spitalul de urgență la Chișinău și a fost operată. Ca urmare ambele picioare au fost puse în gips. Și i-a pus corpul în corsert, a stat 4 luni în corset și picioarele în gips 2 luni. Avea nevoie de îngrijiri și 6 luni nu a fost la serviciu. După ce i-au scos gipsul era o perioadă de reabilitare. După 4 luni i-a fost scos corsetul și iarăși la reabilitate. A ieșit la lucru o lună și iarăși la reabilitare. Susțin acțiunea civilă. A stat mult timp în gips 2 luni și 4 luni corset și după ce i-a fost scos gipsul de la picioare era foarte dureros, era în scaun de rotile și îi părea că nu se va mai scula niciodată. Pînă în ziua de astăzi se simte rău. Nu știa ce o așteaptă, era în scaun de rotile, a avut stare de anexietate și frică. Acum se deplasează cu transport public, îi este frică. Cît a stat acasă, a primit foaia de boală 90 % din salariu, a pierdut 10 % din salariu. S-au perturbat planurile, urma să plece în concediu. Pe inculpat nu-l cunoaște.

Partea vătămată Lungu Maria în şedinţă de judecată a declarat că, în ziua de 10.11.2024, pe la orele 18.00 s-a pornit de la vilă din Slobozia împreună cu ginerele și fiica spre Chișinău. În drum a auzit o bubuitură și a întrebat ce s-a întîmplat. Cînd a deschis ochii era în spate la fiică și scaunul său a nimerit sub scaunul la fiică. A înțeles că s-a întîmplat accident. Nu se puteau mișca. Nu puteau ieși din mașină și cineva a sunat la ambulanță și cînd a venit ambulanța i-au scos din mașină. Ulteior, a fost dusă la Spitalul din Anenii Noi și acolo mîna dreaptă i-a pus în gips și avea 3 coaste rupte în stînga. Pînă în ziua de azi, nu-și poate veni în fire. Ulterior, au fost transferați la Spitalul de urgență din Chișinău și a trecut aparatul și i-au internat. A stat în spital 2 săptămîni, îi era foarte greu. A fost transportată în alt spital. După ce a venit acasă și peste o lună jumate le-a scos gipsul și tot mergea la spital și se trata. Susține acțiunea civilă. Pînă acuma nu-și poate veni în fire, are anexietate și frică de mașini. În ghips a stat o lună jumate și în spital a stat 2 săptămîni, după ce i-a scos ghipsul a fost la reabilitare la fizioproceduri. Pe inculpat nu-l cunoaște. Numai la judecată l-a văzut. Nu s-a adresat la Compania de asigurare. Săptămîna viitoare o internează în spital.

Martorul Jardan Vladimir în şedinţă de judecată a declarat că, activează la IP Anenii Noi ca inspector pe accidente. Fiind în serviciu a grupei operative în luna noiembrie 2024, a primit un apel teleponic precum la intersecția s.Roșcana pe traseu M.14 s-a produs un accident rutier între 2 mijloace de transport de model Toyota și Audi. I s-a comunicat că, sunt traumați a fost îndreptată ambulanța. Ajungînd la fața locului a observat pe partea dreaptă a acostamentului se afla Toyota și erau de acuma medicii și la o distanță de 25 m se afla în șanț cu fața spre cîmp mașina AUDI de culoare sură. S-a apropiat lîngă automobile Audi nu erau nici șoferul nici pasagerii. În Toyota, a

observat șoferul care era fără cunoștință în stare gravă. În scurt timp au evacuat persoana data și s-a propus să fie acordat primul ajutor și el nu dorea, spunea că în mașină sunt documentele și o sumă mare de bani. Ulterior, s-au găsit în mașină și banii și i-au dat lui și șoferul de la Toyota a fost trimis la Spitalul Raional Anenii Noi. La fața locului erau 2 echipaje, șoferul a rămas la fața locului. Vizual șoferul de la mașina AUDI nu era prea adecvat. Spunea că nu dorește să plece la Spital. A insistat ca el să plece la spital să treacă rentghen. A fost prezent la spital și s-a dovedit că el are fracturi și tot acolo se afla și soferul de la Toyota. S-a iscat între ei o ceartă și cînd venise și soțiile, el a trecut și starea de ebietate alcolică și narcologică. În discuția cu șoferul de la Toyota a întrebat de ce s-a primit așa, el a spus că ține minte Bulboaca mai mult a spus că nu ține minte nimic. Se întîmplă multe accidente din neatenție sau oboseală, de atît la persoanele de la Audi li s-a părut că el era sub influiența narcoticilor. Ieșirea din localitatea Roșcana nu erau indicatoare că este drum secundar, la moment sunt indicatoare. În lipsa indicatoarelor mașina Toyota urma să cedeze, fiindcă din partea dreaptă se deplasa mașina AUDI. Șoferul la Toyota mergea drept, nu se vede frînare, nu a încercat să vireze. Toyota mergea dinspre s.Roșcana, viteza lui AUDI era undeva 56 km/oră. Așa accident nu cunoaște dacă a fost intenționat. Șoferul la Toyota era în stres.

Partea civilă Iordachi Ruslan în şedinţă de judecată a declarat că, pe inculpat îl cunoaște. El deține un automobil Toyota Prius dată în locațiune la o companie de taxi și el este angajat ca șofer de taxi pe automobilul dat. A lucrat undeva 10 zile și era totul bine. A doua zi după accident a primit un mesaj de la soția inculpatului că, s-a produs un accident. S-a uitat după GPS unde se află automobilul și a venit la fața locului unde era automobilul. A înaintat acțiune civilă, prejudiciul material este să-i întoarcă mașina reparată sau altă mașină să-i întoarcă. Cînd a discutat cu inculpatul el a spus că nu era semnalizări pe drum. Susține acțiunea civilă. Pînă în prezent inculpatul nu i-a restituit nimic. A avut relații contractuale cu firma de taxi. Nu a înaintat pretenții față de firmă, fiindcă pe șofer firma la angajat.

Deși, inculpatul vina în săvîrșirea infracțiunii incriminate a recunoscut-o doar în partea cauzării urmărilor prejudiciabile din imprudență, dar nu din intenție după cum a indicat procurorul în rechizitoriu și susțineri verbale, iar în ședința de judecată a solicitat să fie achitat, instanța conchide că, vinovăția inculpatului se demonstrează anume conform încadrării juridice a faptei penale după indicii calificativi prevăzuți de art.264 alin.(1) Cod Penal, prin următoare probele administrate în cauză:

- **Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 10.11.2024**, cu anexele sale și fototabelele, și schița accidentului rutier, prin care a fost cercetat locul comiterii accidentului rutier, traseul M5, km 310+250, în or. Anenii Noi, pe

timp de noapte la lumina artificială, fiind fixate împrejurările în care s-a comis infracțiunea, precum și ridicarea mijloacelor de transport de model ” Toyota Prius V”, cu n/î ***** și de model ” Audi” cu n/î. *****, implicate în accidentul rutier. /V-I f. d. 7-13/.

- **Procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 10.04.2025**, cu fototabelul, prin care s-a constat, că obiectele examinării constituie mijloacele de transport de model ” Toyota Prius V”, cu n/î *****, de culoare gri închis și de model ” Audi” cu n/î. *****, de culoare gri, care se află la parcarea specială din sat. Bulboaca, str. Vișinarilor, 23 de pe teritoriul SRL”Pogrelta”, r-nul Anenii Noi. În cadrul examinării s-a stabilit că deteriorările majore la mijlocul de transport de model ”Audi” cu n/î. *****, se determină în partea din față din partea lateral stângă, pe când la cel mijloc de transport de model ” Toyota Prius V”, cu n/î *****, este deteriorat în partea din față din dreapta, precum și alte deteriorări indicate în procesul-verbal sus indicat. /V-I f. d. 14-27/.
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202402D2484 din 06.01.2025**, prin care s-a stabilit faptul, că la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Corobcov Artiom, a.n.*****, s-a constatat: contuzia țesuturilor moi a capului, contuzia țesuturilor moi regiunea sternală, contuzia țesuturilor moi a genunchiului stâng, manifestată prin echimoze şi excoriații, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui(-or) obiect(-e) contondent(-e) dur(-e), prin mecanismul de lovire şi fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Diagnosticul de „***** este neargumentat, din care motiv nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p. 13 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrităţii corporale sau sănătăţii /V-II f. d. 07-09/.
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202402D2403 din 14.12.2024**, prin care s-a stabilit, că la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Nirca Alvina, a.n.*****, s-a constatat: ***** /V-II f.d.18-19/.
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202502D0253 din 21.02.2025**, prin care s-a stabilit faptul, că la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Nirca Alvina, a.n.*****, s-a constatat: *****nu a fost confirmat prin date clinice şi paraclinice obiective, din care motiv nu se supune aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p.13 al Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății. HG nr. 534 din 26 iulie 2023, publicată la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr.287-290 (8793-8796) /V-II f.d.30-33/.
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202402D2402 din 31.12.2024**, prin care s-a stabilit faptul, că la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Nirca Cornelii, a.n. *****, s-a constatat: *****). Din motive menționate anterior, aceste diagnostice, nu se supun aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p. 13 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății(aprobat prin HG nr. 534 din 26

iulie 2023, publicată la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr.287-290 (8793-8796) /V-II f. d. 41-42/.

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202502D0254 din 15.03.2025**, prin care s-a stabilit faptul, că la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Nirca Cornelii, a.n. *****, s-a constatat: *****). Din motive menționate anterior, aceste diagnostice, nu se supun aprecierii medico-legale în conformitate cu prevederile p. 13 a Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății (aprobat prin HG nr. 534 din 26 iulie 2023, publicată la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr.287-290 (8793-8796) /V-II f. d. 52-55/.
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202402D2405 din 31.12.2024**, prin care s-a stabilit faptul că: la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Lungu Maria, a.n.*****, s-a constatat: *****" nu a fost confirmat prin datele radiologice la examinarea radiografiei toracelui din 10.11.2024 /V-II f. d. 63-64/.
- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202502D0252 din 17.03.2025**, prin care s-a stabilit faptul că: la examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet. Lungu Maria, a.n.*****, s-a constatat: *****. Aceste leziuni corporale au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect contondent dur sau la lovirea de asemenea obiect, posibil în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de lunga durată, şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății /V-II f. d. 77-77/.

Analizînd probele administrate de către organul de urmărire penală şi cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că, Corobcov Artiom în urma încălcării regulilor de securitate a circulaţiei la conducerea mijlocului de transport de model "Toyota Prius V" cu numărul de înmatriculare *****, a tamponat mijlocul de transport de model "Audi" cu numărul de înmatriculare *****, condus de Nirca Cornelii ce îi avea în calitate de pasageri pe Nirca Alvina și Lungu Maria, cărora le-a cauzat din imprudenţă vătămări corporale medii.

Articolul 264 alin.(1) Cod penal prevede încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă vătămare medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, se pedepseşte amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de

ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani în toate cazurile cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 2 ani.

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art.264 alin.(1) Cod penal, are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanei. Obiectul material al prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, îl reprezintă corpul persoanei.

În acest context, urmează a fi relevat că, în virtutea pct.10 alin.(1) lit.b); alin.(2) lit.a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere că, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede cunoştinţe şi să execute cerinţele prezentului Regulament, precum şi să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranţă vehiculul pe drum.

Potrivit pct.59 alin.4) al Regulamentului Circulației Rutiere, la intersecția drumurilor de semnificație echivalentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se apropie de intersecție din dreapta, indiferent de direcția de deplasare ulterioară a acestora.

Victimă, a infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, este persoana fizică care a suferit o vătămarea medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Respectiv, instanța de judecată apreciază că prin acțiunile inculpatului Corobcov Artiom, s-au periclitat în principal – relaţiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier iar în plan secundar – relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Corobcov Artiom, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau în inacţiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă cauzarea a vătămărilor corporale victimei; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport de model ”Toyota Prius V” cu numărul de înmatriculare *****, locul săvârșirii infracțiunii, și anume - drumul public (de ieșire din localitatea Roșcani, r-nul Anenii Noi, la intersecția cu traseul M-5, km.310+250 m.).

Prin drum public, se subînțelege orice cale de comunicaţie terestră, inclusiv construcţiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat, precum şi drumurile de acces pe teritoriile adiacente care nu se află în imediata apropiere a drumului.

Instanța de judecată constată cu certitudine că, Corobcov Artiom a încălcat regulile de securitate a circulației, întrucît conducând mijlocul de transport de model ”Toyota Prius V” cu numărul de înmatriculare *****, pe drumul public de ieșire din localitatea Roșcani, r-nul Anenii Noi, la intersecția cu traseul M-5, km.310+250 m., conform pct.59 alin.4) al Regulamentului Circulației Rutiere, avea obligația de a ceda

trecerea mijlocului de transport de model ”Audi” cu numărul de înmatriculare *****, care se apropia de intersecție din dreapta, iar în rezultatul încălcării intenționate a acestei reguli, din imprudență a tamponat mijlocul de transport de model ”Audi” cu numărul de înmatriculare ***** și a provocat din imprudență părților vătămate: Nirca Cornelii, Nirca Alvina și Lungu Maria vătămări corporale medii.

Instanța de judecată conchide la caz că, latura subiectivă a infracțiunii săvîrșite de Corobcov Artiom s-a caracterizat prin intenție față de fapta prejudiciabilă și numai prin imprudență față de urmările prejudiciabile, astfel încît partea de învinuire formulată de acuzatorul de stat precum Corobcov Artiom ”*a acționat cu intenție directă și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor*”, nu se conciliază cu dispoziția normei penale prevăzute art.264 alin.(1) CP și incriminate însăși de acuzatorul de stat, or în caz contrar dacă vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății ar fi fost provocată la fel intenționat de către inculpat după cum consideră eronat acuzatorul de stat în rechizitoriu și susținerile sale verbale, atunci nu urma a fi aplicate prevederile art.264 alin.(1) CP, ci art.152 CP.

Circumstanţele în cauză se confirmă, atît prin procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 10.11.2024, cu anexele sale și fototabelele, și schița accidentului rutier, procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 10.04.2025, cu fototabelul, rapoartele de expertiză medico-legale: nr. 202402D2403 din 14.12.2024, nr. 202502D0253 din 21.02.2025, nr. 202502D0254 din 15.03.2025, dar și prin declaraţiile părților vătămate.

Instanța de judecată apreciază că inculpatul Corobcov Artiom a manifestat o atitudine superficială în raport cu respectarea regulilor de securitate a circulației mijloacelor de transport, și anume a neglijat dispozițiile pct.59 alin.4) al Regulamentului Circulației Rutiere, care obligă conducătorul de vehicul la intersecția drumurilor de semnificație echivalentă, să cedeze trecerea vehiculelor care se apropie de intersecție din dreapta, indiferent de direcția de deplasare ulterioară a acestora.

La fel, vătămările medii a integrității corporale sau a sănătății suportate de către părțile vătămate Nirca Cornelii, Nirca Alvina și Lungu Maria au rezultat anume în urma faptei prejudiciabile de încălcare a regulilor de securitate a circulației mijloacelor de transport de către inculpatul Corobcov Artiom, astfel încît între fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile există o legătură cauzală directă.

Vinovăția inculpatului Corobcov Artiom în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) se demonstrează atît prin declarațiile părților vătămate și a martorilor, cît și prin însăși celea ale inculpatului Corobcov Artiom.

Astfel partea vătămată Nirca Cornelii în şedinţă de judecată a declarat că: *”la întîmpinare venea un automobil cu viteză foarte mare. El venea pe traseul M.5 spre Chișinău și automobilul Prius s-a tamponat în ei și i-a aruncat în canal. După aceasta soția și soacra nu au putu ieși din automobil pînă la venirea ambulanței. El nu a văzut ca automobilul lui să fi frînat și după video care este, nu s-a văzut ca el să frîneze. După ce a trecut automobilul din față, el a apărut din stînga și i-a lovit. Consideră că, inculpatul intenționat a încălcat dar nu intenționat i-a tamponat”.*

Partea vătămată Nirca Alvina în şedinţă de judecată a declarat că: *”După ce a trecut punctul de control Gura Bîcului, a mers vre-o 15 min și la un moment dat a simțit o lovitură și nu a înțeles și l-a întrebat pe soț ce a fost aceasta. A înțeles că cineva i-a lovit. Avea dureri, o durea peste tot. Nu se putea mișca, piciorul drept era rupt, al doilea picior era umflat, a încercat să iasă din mașină, dar nu a putut. A văzut că soțul e viu și mama nu putea ieși din automobil. După ce a venit, ambulanța pe dînsa și mama i-au luat, după ce și pe soț l-au luat cu altă ambulanță și au fost duși la spitalul de urgență la Chișinău și a fost operată*”.

Partea vătămată Lungu Maria în şedinţă de judecată a declarat că: *”în ziua de 10.11.2024, pe la orele 18.00 s-a pornit de la vilă din Slobozia împreună cu ginerele și fiica spre Chișinău. În drum a auzit o bubuitură și a întrebat ce s-a întîmplat. Cînd a deschis ochii era în spate la fiică și scaunul său a nimerit sub scaunul la fiică. A înțeles că s-a întîmplat accident. Nu se puteau mișca. Nu puteau ieși din mașină și cineva a sunat la ambulanță și cînd a venit ambulanța i-au scos din mașină. Ulteior, a fost dusă la Spitalul din Anenii Noi și acolo mîna dreaptă i-a pus în gips și avea 3 coaste rupte în stînga”*.

Martorul Jardan Vladimir în şedinţă de judecată a declarat că: *”la intersecția s.Roșcana pe traseu M.14 s-a produs un accident rutier între 2 mijloace de transport de model Toyota și Audi. I s-a comunicat că, sunt traumați a fost îndreptată ambulanța. Ieșirea din localitatea Roșcana nu erau indicatoare că este drum secundar, la moment sunt indicatoare. În lipsa indicatoarelor mașina Toyota urma să cedeze, fiindcă din partea dreaptă se deplasa mașina AUDI. Șoferul la Toyota mergea drept, nu se vede frînare, nu a încercat să vireze. Toyota mergea dinspre s.Roșcana, viteza lui AUDI era undeva 56 km/oră”.*

Săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(1) CP, se confirmă însăși prin declarațiile inculpatului Corobcov Artiom sale date în ședință de judecată, și anume că, ”*cunoaște regulamentul circulației rutiere și urma să cedeze trecerea din dreapta, dar acolo nu era indicator cu intersectarea cu traseul M5, nu era iluminat drumul. Recunoaște că din cauza acțiunilor sale au suferit părțile vătămate”.*

Însă chestiunea potrivit căruia, inculpatul a susținut că, urma să cedeze trecerea mijlocului de transport din dreapta doar dacă era să fie fixat un indicator rutier în acest sens, instanța de judecată îl respinge ca neîntemeiat, or la data săvîrșirii faptei prejudiciabile din data de 10.11.2024, intersecția drumurilor publice (ieșire din localitatea Roșcani, r-nul Anenii Noi, cu traseul M-5, km.310+250 m) erau de semnificație echivalentă, astfel încît prevederile pct.59 alin.4) al Regulamentului Circulației Rutiere, urmau a fi respectate de inculpatul Corobcov Artiom indiferent de existența sau lipsa unui indicator rutier de semnalizare precum „cedează trecerea".

Totodată, instanța de judecată apreciază ca juste declarațiile inculpatului Corobcov Artiom susținute în cadrul ședinței de judecată precum nu a comis un accident rutier (tamponarea mijloacelor de transport) intenționat și nu a avut nici o intenție de a pricinui pagube, însă aceste circumstanțe nu exclud caracterul penal al faptei penale prevăzute de art.264 alin.(1) Cod Penal și nu influențează calificarea faptei penale incriminate de art.264 alin.(1) Cod Penal, astfel încît acesta se face vinovat de săvîrșirea infracțiunii în cauză și urmează să răspundă penal pentru aceasta.

Pe aceste motive, nu pot fi acceptate nici alegațiile apărătorului Leancă Liliana formulate în susținerile sale verbale cu privire la faptul că, în speță persoana lui Corobcov Artiom ar fi urmărită pentru o faptă penală pe care nu a comis-o conform laturii subiective descrise și susținute de acuzatorul de stat, or deși într-adevăr această infracțiune prevăzută de art.264 alin.(1) Cod Penal nu este susceptibilă de etape ale activității infracționale precum cea de pregătire sau tentativă, subiectul infracțiunii în persoana inculpatului Corobcov Artiom a manifestat doar imprudență față de urmările prejudiciabile, ceea ce se conciliază cu norma penală prevăzută de art.264 alin.(1) Cod Penal conform învinuirii de drept susținute de procuror, deși în fapt, acuzatorul de stat, neîntemeiat a conchis altfel în învinuire, și anume: *"conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea lor".*

Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a împlinit vârsta de 16 ani. Mai mult, subiectul infracţiunii are o calitate specială de persoană care conduce mijlocul de transport, criterii care sunt întrunite în speţă.

Astfel în urma audierii participanţii la proces, cercetării probelor prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a demonstrat cu certitudine vinovăţia lui Corobcov Artiom în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod penal, individualizată prin încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a

mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a provocat din imprudență vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății.

Instanța de judecată reține că, partea apărării a avut posibilitatea de a prezenta probe şi a-şi susţine cauza şi nu a fost plasată într-o poziţie net dezavantajată faţă de acuzare.

Conform art. 24 Cod de procedură penală părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiei lor.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanţa de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, care conform legii penale face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În conformitate cu art.264 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârşirii infracţiunii, prevede încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a provocat din imprudență vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății şi se pedepseşte cu amendă în mărime de pînă la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani în toate cazurile cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 2 ani.

Instanța de judecată reține ca circumstanţe atenuante în conformitate cu prevederile art.76 Cod penal în privinţa inculpatului Corobcov Artiom săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare sau mai puțin grave.

Totodată, în temeiul prevederilor art. 77 Cod penal, instanţa în prezenta cauză nu a stabilit nici circumstanţe agravante.

Instanţa de judecată, ţinînd cont de prevederile art.26, 101 Cod de procedură penală, adoptă soluţia, inclusiv şi în baza propriei convingeri. Instanţa de judecată reiterează că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, avînd deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea

felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri, potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ține cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, or infracţiunea comisă de Corobcov Artiom face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de persoana vinovatului care se caracterizează pozitiv cît şi expres a refuzat să repare benevol prejudiciul material/moral cauzat părţilor vătămate.

Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfinţite de art.61 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului Corobcov Artiom, pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.264 alin.(1) Cod Penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, potrivit prevederilor art.72 alin.(2) Cod penal.

La fel, instanţa de judecată conchide că, corectarea inculpatului este posibilă fără executarea reală a pedepsei.

În acest sens, în conformitate cu prevederile art. 90 CP executarea pedepsei în privinţa inculpatului Corobcov Artiom urmează a fi suspendată condiţionat pe un termen de probaţiune de 1 (un) an, cu obligaţiunea să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent

Totodată, instanța de judecată reține că art.264 alin.(1) Cod penal stabilește pedeapsă complementară aplicabilă alternativ sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de până la 2 ani.

Astfel, reieşind din aceleaşi criterii de individualizare a pedepsei penale, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului Corobcov Artiom, pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (un) an, or careva argumente ale părții apărării privind înlăturarea

pedepsei complementare, nu au fost invocate, iar potrivit prevederilor art.78 alin.(2) Cod penal, ce prevede posibilitatea înlăturării pedepsei complementare neobligatorii în cazul în care instanţa de judecată constată circumstanţe atenuante la săvârșirea infracţiunii, însă la caz, instanţa constată că inculpatul a condus un autovehicul cu încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, pentru care fapt, dreptul de a conduce astfel, urmează a fi prohibit pe o perioadă de 1 an. Instanța de judecată apreciază că aplicarea pedepsei complementare neobligatorii ar conduce la corectarea inculpatului Corobcov Artiom, precum și ar conduce la realizarea scopului legii şi pedepsei penale, or Corobcov Artiom ar fi trebuit să manifeste o atenție sporită respectării regulilor de securitate a traficului rutier.

În temeiul art.176, 177, 178, 195 CPP al RM, măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi ţara ce a fost aplicată față de Corobcov Artiom la data de 25.04.2025 pe un termen de 60 zile a încetat de drept.

Cheltuielile de judecată în mărime de 2240 lei, ce au fost suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciare medico-legale: nr. 202402D2484 din 06.01.2025; nr. 202402D2403 din 14.12.2024; nr. 202502D0253 din 21.02.2025; nr. 202402D2402 din 31.12.2024; nr. 202502D0254 din 15.03.2025; nr. 202402D2405 din 31.12.2024; nr. 202502D0252 din 17.03.2025, urmează a fi încasate de la inculpatul Corobcov Artiom în beneficiul statului.

Corpul delict: mijloacele de transport de model ”Toyota Prius V”, cu n/î *****, și de model ”Audi” cu n/î. *****, ce au fost ridicate prin procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 10.11.2024, anexate la cauza penală prin ordonanța din 10.04.2025 și transmise spre păstrare la parcarea specializată din localitatea Bulboaca, raionul Anenii Noi, urmează a fi restituite proprietarilor.

În cadrul judecării cauzei penale, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, părţile vătămate Nirca Cornelii, Nirca Alvina și Lungu Maria au relatat că au pretenţii materiale şi morale faţă de inculpatul Corobcov Artiom, menţionînd că, în rezultatul acţiunii ilegale săvîrşite de inculpat, au suportat cheltuieli materiale, cît şi morale.

Astfel, partea vătămată Nirca Cornelii a solicitat încasarea din contul inculpatului Corobcov Artiom în beneficiul său, suma prejudiciului material survenit în rezultatul accidentului rutier în valoare de 999 lei, precum şi suma prejudiciului moral în valoare de 120 000 lei.

Partea vătămată Nirca Alvina a solicitat încasarea din contul inculpatului Corobcov Artiom în beneficiul său, suma prejudiciului material survenit în rezultatul

accidentului rutier în valoare de 19 805,75 lei, precum şi suma prejudiciului moral în valoare de 200000 lei.

Partea vătămată Lungu Maria a solicitat încasarea din contul inculpatului Corobcov Artiom în beneficiul său, suma prejudiciului material survenit în rezultatul accidentului rutier în valoare de 3497,16 lei, precum şi suma prejudiciului moral în valoare de 150 000 lei.

De asemenea, în cadrul judecării cauzei penale, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, partea civilă Iordachi Ruslan, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Corobcov Artiom, prin care a relatat că are pretenţii materiale faţă de inculpatul Corobcov Artiom, menţionînd că, în rezultatul acţiunii ilegale săvîrşite de inculpat, i-a fost deteriorat mijlocul de transport de model ”Toyota Prius V” cu numărul de înmatriculare *****, anul producerii 2013 ce-i aparține cu drept de proprietate privată, suportînd un prejudiciu material în mărime de 200 584,17 lei evaluat de Expert Auto Plus SRL. Totodată, pentru efectuarea raportului de evaluare a prejudiciului cauzat mijlocului său de transport a suportat cheltuieli de 1600 lei, cît și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5 000 lei.

La data de 04.02.2025 din partea Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină a fost înaintată cerere de chemare în judecată împotriva inculpatului pîrît Corobcov Artiom cu privire la încasarea prejudiciului cauzat fondului asigurării obligatorii de asistenţă medicală în mărime de 126 324, 04 lei, din care considerent instanţa de judecată în temeiul art.61 alin.(1), (2) CPP, va recunoaşte persoana juridică a Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină (CNAM) ca parte civilă.

În motivarea cererii de chemare în judecată, partea civilă CNAM a indicat că, în rezultatul infracţiunii săvîrşite de către Corobcov Artiom, persoanelor Nirca Cornelii, Nirca Alvina și Lungu Maria li s-au cauzat vătămări corporale medii, iar pentru tratamentul acestora, CNAM a suportat cheltuieli pentru acordarea asistenței medicale în mărime totală de 126 324, 04 lei, ce-i constituită din cheltuieli de tratament a persoanei Nirca Cornelii în mărime de 51 365, 48 lei, cheltuieli de tratament a persoanei Nirca Alvina în mărime de 23 304, 08 lei și cheltuieli de tratament a persoanei Lungu Maria în mărime de 51 654, 48 lei.

Faptul achitării de către Companie a sumei totale de 126 324, 04 lei sunt confirmate de facturile fiscale şi rapoartele de plată a serviciilor medicale.

În total, prejudiciul adus fondurilor asigurării obligatorii de asistenţă medicală în urma săvîrşirii faptei prejudiciabile ilegale de către Corobcov Artiom, constituie suma de 126 324, 04 lei.

Reprezentantul CNAM-Morari Oleg în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cererii de chemare în judecată în lipsa reprezentantului CNAM

În şedinţă de judecată, partea vătămată Nirca Cornelii a solicitat admiterea acţiunii civile înaintate în sensul formulat.

În şedinţă de judecată, părțile vătămate Nirca Alvina și Lungu Maria, nu s-au prezentat, însă prin cerere au solicitat examinarea acțiunii civile în lipsa lor.

Inculpatul Corobcov Artiom în şedinţă de judecată a declarat că, nu este de acord cu cererile de chemare în judecată înaintate. Recunoaște că din cauza acțiunilor sale, au suferit părțile vătămate, însă nu are posibilitate de a achita.

La fel, în ședință de judecată, apărătorul inculpatului a depus cerere cu privire la recunoașterea și tragerea în calitate de parte civilmente responsabile a CA ”Moldcargo” S.A. ca urmare a acțiunii civile înaintate de către Iordachi Ruslan, însă instanța de judecată protocolar a respins demersul în cauză, or, compania de asigurări respectivă nu poartă răspundere pentru prejudiciul cauzat de Corobcov Artiom mijlocului de transport ce aparține părții civile Iordachi Ruslan și pe care îl conducea inculpatul Corobcov Artiom.

Audiind părţile procesuale şi cercetînd înscrisurile prezentate, instanţa de judecată conchide asupra necesităţii admiterii cererii de chemare în judecată depuse de către Compania Naţională de Asigurări în Medicină împotriva pîrîtului Corobcov Artiom cu privire la încasarea prejudiciului cauzat fondului asigurării obligatorii de asistenţă medicală, precum și cererea de chemare în judecată a părții civile Iordachi Ruslan împotriva lui Corobcov Artiom cu privire la repararea prejudiciului material cauzat și a cheltuielilor de judecată suportate.

Totodată, instanța de judecată va admite în parte cererile de chemare în judecată înaintate de părţile vătămate Nirca Cornelii, Nirca Alvina și Lungu Maria împotriva inculpatului Corobcov Artiom cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracţiune din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 219 alin.(1), (2) pct.4), (3) pct.1), (4) CPP al RM, acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului

moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Reieşind din prevederile art.225 CPP al RM, la adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

În temeiul art. 387 alin. (1) CPP al RM, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Articolul 220 alin.(3) CPP al RM, prevede că hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform art. 2036 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 alin. (1) și (2) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

În conformitate cu prevederile art.15 din Legea 1585-XII1 din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistenţă medicală, CNAM şi agenţiile ei teritoriale, sunt în drept să ceară persoanelor juridice şi fizice, care se fac vinovate pentru prejudiciul cauzat sănătăţii persoanei asigurate, recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenţei medicale în volumul prevăzut de Programul Unic.

În şedinţă de judecată s-a confirmat cu certitudine că, inculpatul Corobcov Artiom, în rezultatul săvîrşirii infracțiunii de încălcare a regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămare medie a integrității corporale sau a sănătății lui Nirca Cornelii, Nirca Alvina și Lungu Maria, acestora le-au fost acordate servicii medicale în mărime totală de 126 324,04 lei, acoperite în totalitate din fondurile Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină.

Cheltuielile suportate în cauză, se confirmă prin facturile fiscale şi rapoartele de plată (Vol.I, f.d.92-96).

Din aceste considerente, instanţa de judecată ajunge la concluzia admiterii cererii de chemare în judecată înaintate de CNAM împotriva lui Corobcov Artiom cu privire la încasarea sumei datoriei în mărime totală de 126 324, 04 lei.

În ședință de judecată, s-a confirmat cu certitudine că, Iordachi Ruslan deține în proprietate mijlocul de transport de model „Toyota Prius V” cu n/î *****, care l-a dat în locațiune întreprinderii SRL „Hybrid-Goup”, la 16.05.2024, ce are gen de activitatea prestarea serviciilor de taxi. Conform înțelegerii cu întreprinderea dată, urma ca el să activeze în calitate de șofer pe automobil sau să găsească un șofer care să lucreze în funcția dată, pe care îl angaja la întreprindere indicată supra.

La data de 30 octombrie 2024, Corobcov Artiom, locuitor al Tiraspol a fost angajat în calitate de șofer la întreprinderea sus indicată. La data de 10.11.2024, Corobcov Artiom a comis un accident rutier cu automobilul reclamantului. Automobilul a fost transportat la parcarea specială de poliție, iar Corobcov Artiom a fost internat în spital.

Conform raportului de evaluare nr.1361/04A din 09 aprilie 2025, efectuat de către Expertiza Independentă „Expert Auto Plus” SRL, paguba materială pentru avarierea automobilului de model „Toyota Prius V” cu n/î *****, anul fabricării 2013, real cauzată proprietarului, Iordachi Ruslan conform analizelor și evaluărilor efectuate, constituie 200 584,17 (două sute mii cinci sute optzeci și patru,17) lei, sumă pe care instanța de judecată o va admite integral spre încasare din contul pîrîtului Corobcov Artiom în beneficiul lui Iordachi Ruslan.

La fel, reclamantul Iordachi Ruslan a suportat cheltuieli pentru efectuarea raportului de evaluare sus indicat în mărime de 1 600 (o mie șase sute) lei, fapt confirmat prin bonul fiscal, cît și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 lei, pe care instanța de judecată le va admite ca reale, necesare și rezonabile (Vol.II, f.d.189, 192-193).

Totodată, în şedinţă de judecată s-a confirmat cu certitudine că, inculpatul Corobcov Artiom conducînd mijlocul de transport, în rezultatul săvârşirii infracțiunii de încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport a provocat din imprudență vătămări medii a integrității corporale sau a sănătății părților vătămate Nirca Cornelii, Nirca Alvina și Lungu Maria, cauzînd totodată celor din urmă în mod indubitabil inclusiv prejudicii morale manifestate prin suferinţe fizice şi psihice, stare de stres. Au resimțit nu doar propria durere, ci și un șoc psihic. Au manifestat o tulburare afectivă post-traumatică, sentimente constante de anxietate și dificultăți în reluarea activitpăților profesionale și sociale, din care considerente instanţa de judecată va încasa cu titlu de pagubă morală de la pîrîtul Corobcov Artiom în beneficiul părţilor vătămate, luîndu-se în consideraţie gradul vătămărilor corporale suportate de aceștea.

La concluzia în cauză, instanţa de judecată mai reiese inclusiv din prevederile art.4 alin.(1) din Legea nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât și vătămările corporale, decesul și prejudiciile morale.

Articolul 13 alin.(1) lit.d); alin.(2), (3), (4), (5) al legii prenotate, indică că, limitele de răspundere ale asigurării obligatorii RCA interne pentru prejudiciile morale ca urmare a dizabilității sau a decesului persoanei vătămate cauzate de unul și același accident, limita de despăgubire este de 5000 de euro – pentru o persoană vătămată sau de 10000 de euro – pentru mai multe persoane vătămate, indiferent de numărul lor, cu echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului. În cazul prejudiciilor morale prevăzute la alin. (1) lit. d), acestea, proporțional limitei de răspundere, vor fi compensate după cum urmează: a) în caz de deces al persoanei vătămate – 100%; b) în caz de încadrare în grad de dizabilitate severă – 90%, accentuată – 60%, medie – 30%. Despăgubirile de asigurare prevăzute de contractul de asigurare obligatorie RCA se plătesc indiferent de numărul cazurilor de accidente care au avut loc în perioada de valabilitate a acestuia. Dacă întinderea pagubelor produse de unul și același accident mai multor persoane, inclusiv cheltuielile suportate de acestea în procesul civil, depășește limita stabilită, despăgubirile de asigurare se acordă în acea limită stabilită pentru fiecare persoană păgubită, proporțional raportului dintre limita răspunderii și

totalul pagubelor. În cazul în care întinderea pagubelor depășește limitele de răspundere stabilite la alin. (1), persoana păgubită are dreptul, în conformitate cu Codul civil, să intenteze persoanei culpabile de producerea accidentului o acțiune de recuperare a sumei care depășește aceste limite.

Astfel, având în vedere faptul că, contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât și vătămările corporale, decesul și prejudiciile morale, reieșind din limitele legale de răspundere ale asigurării obligatorii RCA interne pentru prejudiciile morale ce pot fi pretinse inclusiv de la compania de asigurare de către părțile vătămate Nirca Cornelii, Nirca Alvina și Lungu Maria, instanța de judecată conchide că, acțiunea de recuperare a sumei prejudiciului moral care depășește aceste limite, urmează a fi încasate din contul pîrîtului Corobcov Artiom.

Reieșind din cele sus menționate, instanța de judecată ajunge la concluzia admiterii parțiale a cererilor de chemare în judecată depuse de Nirca Cornelii, Nirca Alvina și Lungu Maria împotriva lui Corobcov Artiom cu privire la repararea prejudiciului moral, și va încasa cu titlu de pagubă morală de la inculpatul Corobcov Artiom în beneficiul lui Nirca Cornelii suma echitabilă de 60 000 lei, în beneficiul lui Nirca Alvina suma echitabilă de 80000 lei, iar în beneficiul lui Lungu Maria suma echitabilă de 100 000 lei.

Cu referire la capătul din acțiunea civilă înaintată de Nirca Cornelii, Nirca Alvina și Lungu Maria împotriva lui Corobcov Artiom cu privire la repararea prejudiciului material, prin care Nirca Cornelii a solicitat încasarea din contul lui Corobcov Artiom în beneficiul său, suma prejudiciului material survenit în rezultatul accidentului rutier în valoare de 999 lei, Nirca Alvina a solicitat încasarea din contul lui Corobcov Artiom în beneficiul său, suma prejudiciului material survenit în rezultatul accidentului rutier în valoare de 19 805,75 lei, iar Lungu Maria a solicitat încasarea din contul inculpatului Corobcov Artiom în beneficiul său, suma prejudiciului material survenit în rezultatul accidentului rutier în valoare de 3497,16 lei, instanța de judecată consideră necesar de a le admite în principiu, reieșind din următoarele motive.

În conformitate cu art.387 alin.(3) CPP, în cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Având în vedere faptul că, art. 26 alin. (2) din Legea nr.414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicole, indică că, în cazul vătămărilor corporale se compensează și eventualele

cheltuieli generate de accident, inclusiv cheltuielile de transport ale persoanei accidentate, de tratament, protezare, spitalizare, recuperare, îngrijire, alimentație specială conform prescripțiilor medicale, probate cu documente justificative, care nu sunt suportate din fondurile de asigurări medicale obligatorii, conform legislației. Cheltuielile menționate se stabilesc în baza prețurilor practicate de către instituțiile din Republica Moldova, conform documentelor eliberate de acestea sau în cazurile în care niciuna dintre instituțiile respective nu practică serviciile nominalizate, conform documentelor justificative eliberate de către instituțiile din străinătate, instanța de judecată conchide că, părțile vătămate urmează să beneficieze inițial de despăgubiri de la compania de asigurare, iar ulterior să facă diferenţa calculului despăgubirii de asigurare ce li se vor achita de compania de asigurare şi cea pe care o pretind suplimentar de la inculpatul Corobcov Artiom.

Totodată, în speţă, instanţa de judecată reţine că, înscrisurile anexate în calitate de probe de către Nirca Cornelii, Nirca Alvina și Lungu Maria sunt în mare parte indescifrabile, nefiind clare atît suma cheltuielilor, cît şi caracterul serviciilor ce i-au fost prestate pe care le pretind spre compensare de la inculpatul Corobcov Artiom. De asemenea, Nirca Cornelii, Nirca Alvina și Lungu Maria urmează să demonstreze că, pretinsele cheltuieli de tratament și servicii medicale au fost suportate în baza unor prescripții medicale care nu sunt suportate din fondurile de asigurări medicale obligatorii, astfel încît asupra clarificării acestor circumstanțe și determinarea cuantumului prejudiciului material pretins, urmează să se expună instanța de drept comun.

În contextul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE :

Se recunoaşte vinovat Corobcov Artiom de săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin.(1) Cod penal şi i se stabileşte acestuia pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an.

În temeiul art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată condamnatului, se suspendă condiţionat pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, cu obligarea condamnatului să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi ţara, aplicată în privinţa lui Corobcov Artiom la data de 25.04.2025 pe un termen de 60 zile a încetat de drept.

Se încasează de la inculpatul Corobcov Artiom în beneficiul statului, cheltuielile de judecată în mărime de 2240,00 lei, ce au fost suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciare: nr. 202402D2484 din 06.01.2025; nr. 202402D2403 din 14.12.2024; nr. 202502D0253 din 21.02.2025; nr. 202402D2402 din 31.12.2024; nr. 202502D0254 din 15.03.2025; nr. 202402D2405 din 31.12.2024; nr. 202502D0252 din 17.03.2025.

Corpul delict: mijloacele de transport de model ”Toyota Prius V”, cu n/î *****, și de model ”Audi” cu n/î. *****, ce au fost ridicate prin procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 10.11.2024, anexate la cauza penală prin ordonanța din 10.04.2025 și transmise spre păstrare la parcarea specializată din localitatea Bulboaca, raionul Anenii Noi, se restituie proprietarilor.

Se admite acţiunea civilă înaintată de partea civilă Compania Naţională de Asigurări în Medicină împotriva lui Corobcov Artiom cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin infracţiune în mărime de 126 324, 04 lei.

Se încasează de la Corobcov Artiom în beneficiul Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină prejudiciul material în mărime de 126 324, 04 (una sută douăzeci și șase mii trei sute douăzeci și patru) lei, 04 bani.

Acţiunea civilă înaintată de Iordachi Ruslan împotriva lui Corobcov Artiom cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin infracţiune și a cheltuielilor de judecată se admite integral.

Se încasează de la Corobcov Artiom în beneficiul lui Iordachi Ruslan prejudiciul material în mărime de 200 584,17 lei, cheltuieli pentru efectuarea raportului de evaluare nr.1361/04A din 09 aprilie 2025 în mărime de 1 600 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5000 lei, în total suma de 207 184, 17 (două sute șapte mii una sută optzeci și patru lei, 17 bani) lei.

Acţiunea civilă înaintată de Nirca Cornelii împotriva lui Corobcov Artiom cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracţiune se admite parţial.

Se încasează de la Corobcov Artiom în beneficiul lui Nirca Cornelii prejudiciul moral în mărime de 60000 (șaizeci mii) lei.

Acţiunea civilă înaintată de Nirca Cornelii împotriva lui Corobcov Artiom cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin infracţiune, se admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Acţiunea civilă înaintată de Nirca Alvina împotriva lui Corobcov Artiom cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracţiune se admite parţial.

Se încasează de la Corobcov Artiom în beneficiul lui Nirca Alvina prejudiciul moral în mărime de 80000 (optzeci mii) lei.

Acţiunea civilă înaintată de Nirca Alvina împotriva lui Corobcov Artiom cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin infracţiune, se admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Acţiunea civilă înaintată de Lungu Maria împotriva lui Corobcov Artiom cu privire la încasarea prejudiciului moral cauzat prin infracţiune se admite parţial.

Se încasează de la Corobcov Artiom în beneficiul lui Lungu Maria prejudiciul moral în mărime de 100 000 (una sută mii) lei.

Acţiunea civilă înaintată de Lungu Maria împotriva lui Corobcov Artiom cu privire la încasarea prejudiciului material cauzat prin infracţiune, se admite în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

Sentinţa este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Preşedinte de şedinţă,

Judecătorul Andrei Mocanu