Dosarul nr. electronic 4-25080605-28-5r-06062025
Dosarul nr. manual 5r – 329/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

08 octombrie 2025 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
în absența:
petiționarului Popovici Serghei,
agentului constatator Hropotinschii Cătălin,
examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Popovici Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria /nr. MAI06 486720 și a deciziei de sancționare din 04 iunie 2025, prin care Popovici Serghei a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional,

c o n s t a t ă:

Poziția părților:

La data de 04 iunie 2025, agentul constatator din cadrul IP Ocnița Hropotinschii Cătălin, a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție Seria /nr MAI06 486720, prin care Popovici Serghei a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale în baza art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional, pentru faptul că, *în perioada 01.10.2024-02.10.2024, a acceptat instalarea în telefonul mobil cu nr .***** a 12 sms-uri de către organizația crimin băncii ală"Șor"a unei mecanism de corupere electoralăprin intermediulconturilor bancaredeschise în cadrul din Federația Rusă PSB, pentru a primi transferuri de bani cu scopul de a vota candidatura unui anumit concurent electoral ce le reprezintă organizația precum și pentrualegereaobținerii NU în cadrul scrutinuluielectoral și referendumului republican din toamna anului 2024.*

La data de 05 iunie 2025, petiționarul Popovici Serghei a depus contestație împotriva procesului-verbal menționat supra, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional invocând că a fost întocmit ilegal cu multiple încălcări ale normelor procesuale.

În motivarea contestației Popovici Serghei a indicat că, la data de 04 iunie 2025 agentul constatator ar fi stabilit că el ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024. Se invocă faptul precum, că prin intermediul telefonului mobil a primit mesaje sms prin intermediul aplicației „PSB".

Pentru această presupusă faptă i-a fost aplicată o sancțiune cu amendă semnificativă.

Nu este de acord cu procesul - verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Menționează faptul, că tot procesul a derulat în regim de urgență Sergheiă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat după caz serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a

amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie.

Potrivit deciziei agentului constatator, a fost sancționat pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o.

Cu referire la probatoriu acumulat, menționează că omisiunea agentului constatator ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art. 425 și 422 alin.(1) Cod Contravențional, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează, că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Consideră, că proces - verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod Contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul - verbal atrage nulitatea acestuia.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este: locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale. Prin urmare, consideră, că agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale. Omisiunile respective, așa cum v-a fi elucidat în alineatele ce succed, afectează în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin.(2) Cod Contravențional determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Se mai menționează, că agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces - verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la întocmirea formală a procesului verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Așa dar, consideră, că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului.

În ce privește, aspectele de fond, se invocă precum că petentul a menționat că potrivit deciziei de sancționare, ar fi acceptat personal, bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, dar aceste concluzii sunt false și abuzive deoarece nu există nici o probă, cel puțin cine anume i-a data bani, care persoană fizică? Prin urmare, consideră că o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. La fel nu este menționat timpul acceptării banilor și nici nu este probat care a fost scopul transferului banilor. La fel, nu a fost probat dacă acești bani au ajuns anume la petent sau au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegeri. Nu a fost probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu a fost probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu a fost răsturnată ipoteza unei simple donații sau a unui simplu transfer bancar.

Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate.

Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

În ce privește la decizia de sancționare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra componența contravenției prevăzută la art. 47^1 Cod Contravențional.

Prin urmare, consideră că agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elemente constitutive al contravenției. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Cu referire la cele expuse supra, constată că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul contravențional, trebuie să fie demonstrată potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajungând la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional.

Suplimentar a mai invocat, că respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună –credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor. Or, această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Își întemeiază contestația petiționarul în baza art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod Contravențional, prin care solicită admiterea integrală a prezentei contestații.

Petiționarul Popovici Serghei, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, fiind expediată citație și prin citație cu aviz de recepție (f.d.30), în ședința de judecată nu s-a prezentat, motivul neprezentării nu a invocat. Or, art. 455 alin. (3) Cod contravențional stipulează că nereprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

În ședința de judecată ***agentul constatator Hropotinschii Cătălin***, nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în absența sa, tot odată și-a susținut învinuirea înaintată, motivele fiind indicate în referința prezentată cu probele prin care își argumentează poziția, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a actelor contestate.

<u>Aprecierea instanței:</u>

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 395, alin. (1), p. 2), și alin. Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394, alin. (1^1).

Verificând respectarea termenului pentru depunerea contestației instanța reține următoarele:

Potrivit alin. (1), art. 448 al Codului contravențional al RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1, alin. (8).

La 05 iunie 2025, petiționarul Popovici Serghei a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Ocnița o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 486720 din 04 iunie 2025.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestația este depusă în termenul prevăzut de alin. (1), art. 448 Cod contravenţional al RM.

Verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit procesului-verbal instanţa atestă că, Popovici Serghei este învinuit de către agentul constatator precum că, *în perioada 01.10.2024-02.10.2024, a acceptat instalarea în telefonul mobil cu nr .***** a 12 sms-uri de către organizația crimin băncii ală"Şor"a unei mecanism de corupere electoralăprin intermediulconturilor bancaredeschise în cadrul din Federația Rusă PSB, pentru a primi transferuri de bani cu scopul de a vota candidatura unui anumit concurent electoral ce le reprezintă organizația precum și pentrualegereaobținerii NU în cadrul scrutinuluielectoral și referendumului republican din toamna anului 2024.*

Prin decizia agentului constatator adoptată la data de 04 iunie 2025, Popovici Serghei a fost sancționat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalent a 25 000 lei.

Prin urmare, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, care a indicat în rubrica obiecții că **nu este de acord cu procesul verbal contravențional și nu recunoaște fapta imputată**, a semnat pentru primirea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție.

Contravenientul Popovici Serghei, ne fiind de acord cu decizia agentului constatator din cadrul IP Ocnița Hropotinschii Cătălin, adoptată la data de 04 iunie 2025, a contestat-o.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost

respectate. Or, procesul - verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii absolute, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârşită, timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale făptuitorului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a contravenientiului.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, iar alegațiile contestatarului sunt neîntemeiate. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare. Normele pretinse a fi încălcate de către contravenient sunt adresate tuturor cetăţenilor şi nu priveşte o categorie aparte de persoane, scopul aplicării acestor norme fiind punitiv şi preventiv, astfel încât sunt valabile garanţiile prevăzute de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil în materie penală (Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, §§25-26). Articolul 6 §2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumţiei de nevinovăţie, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală.

Instanța relevă faptul că lui Popovici Serghei i s-a încriminat comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu indicii de calificare: *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune,* care se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Potrivit doctrinei contravenționale ***coruperea electorală pasivă*** este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul ***pretinderii***, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Obiectul juridic al contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional, reprezintă: relațiile sociale care asigură desfășurarea corectă, liberă și democratică a alegerilor; integritatea procesului electoral și libertatea de exprimare a voinței alegătorului.

Subiect al contravenției este alegătorul – adică persoana care are dreptul de vot (cetățean al Republicii Moldova cu drept electoral), care trebuie să aibă capacitate de exercițiu.

Latura obiectivă a contravenției, reprezintă acțiuni de primire sau acceptare a unor avantaje materiale. Formele sunt:

1.Pretinderea – solicitarea expresă sau tacită a bunurilor/avantajelor;

2.Acceptarea – consimțământul de a primi ceva (fie explicit, fie prin comportament pasiv);

3.Primirea – încasarea efectivă a bunurilor, banilor, serviciilor, privilegiilor sau altor avantaje necuvenite**.**

Pentru a constitui contravenție, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal și trebuie să fie destinate influențării modului de exercitare a votului**.**

Sub aspectul ***laturii subiective***, forma de vinovăție este intenție direct. Persoana trebuie să acționeze cu scopul de a exercita sau a nu exercita un drept electoral (vot, participare, abținere etc.) în schimbul avantajelor. ***Scopul*** contravenției de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într -un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 Cod Contravențional.

Potrivit pct. 309 din Decizia Curții Constituționale nr. 1 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul Contravențional din 21.01.2025, Curtea menționează că, articolul 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală ***și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt***. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție.

În contextul faptei incriminate petentului, instanța de judecată constată cu certitudine că, Popovici Serghei, la data 01.10.2024 și 02.10.2024 având calitate de alegător cu drept de vot, acționând intenționat a pretins la sume bănești prin intermediul aplicației P.S.B. în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale.

Potrivit art. 425 alin.(1) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Instanţa de judecată apreciază, că vinovăția contravenientului Popovici Serghei în săvârșirea contravenției imputate a fost dovedită pe deplin prin materialul probator administrat, și anume prin materialele cauzei contravenționale care au fost cercetate în cadrul cercetării judecătorești, şi anume prin:

- procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 486720 din 04 iunie 2025, întocmit în prezența lui Popovici Serghei pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei (f.d.25);
- procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 04 iunie 2025, potrivit căruia contravenienta a menționat că nu a pretins și nu a acceptat careva sprijin financiar de la de nici la un partid politic pentru ași exercita sau nu exercita careva drepturi electorale la alegerile electorale și a Referendumului republican din toamna anului 2024 (f.d.26);
- raportul Secției securitate publică a Inspectoratului de politie Ocnița privind înregistrarea circulara INSP a IGP din 08 aprilie 2025, privind acțiuni ilegale ale unor cetățeni din raionul Ocnița în cadrul scrutinului electoral din toamna anului 2024 care a fost înregistrat în REI-2 cu nr.697 din 08.04.2025 (f.d.13);
- scrisoarea de expediere a raportului din data de 21.03.2025 cu nr. 2283 transmisă de către Procurorul – Șef interimar al Procuraturii Anticorupție (f.d.13, verso);

- raportul seria RAP01 441872 din 08.04.2025, privind înregistrarea contravenției în Registrul de evidență a contravențiilor al IP Ocnița, în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, și Încheiere privind finalizarea examinării sesizării nr. R-2/697 din 08.04.2025 (f.d.14);
- copia scrisorii Inspectoraului Național de Securitate Publică din 07.04.2025, privind transmiterea materialelor și probelor acumulate transmisă pentru examinare conform competenței (f.d.15);
- extras din fișierul de format Excel, prin care se constată că pe cartela SIM nr. 79984625 pe dispozitivul căreia a fost instalată aplicația mobilă PSB, de la care a recepționat 12 mesaje la data de 1.10.2024- 2.10.2024 (f.d.16,60);
- copia ordonanței, încheierii și mandatului judecătorului de instrucție din 22 octombrie 2024 privind autorizarea efectuării măsurilor special de investigație, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell", privind aplicația mobile cu identificatorul "PSB" ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada 01.01.2024 – 22.09.2024 (f.d.40-48);
- ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.09.2024 colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell", privind aplicația mobile cu identificatorul "PSB" ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada 01.01.2024 – 22.09.2024 (f.d.49-51);
- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024, privind identificarea abonatului sau utilizatorului rețelei de comunicații electronice de la de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul "PSB" (f.d.52-54);
- copia încheierii și mandatului judecătorului de instrucție din 01 aprilie 2025 privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2017970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, în cauza contravențională RAP01 433516, pornită în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod Contravențional (f.d.55-57);
- ordonanță privind formarea unui grup de agenți constatări pe cauza contravențională RAP 01441872 (f.d.58-59).

Așa dar, se reține că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat proces contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratului de poliție Ocnița potrivit prevederilor art.393 alin.(2) Cod contravențional (f.d.13,verso).

Or, reieșind din prevederile art.440 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator reieșind din atribuțiile sale este în drept să constatate a faptei contravenționale prin **autosesizare** când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție.

În ce privește, pe fondul probatoriu, instanța reține că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la

furnizorul de comunicații electronice S.A. „Moldcell” , privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB”.

Aceste măsuri speciale de investigații, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138[4] Cod procedură penală, au relevat o asociere direct între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele petentului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”.

Prin urmare constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă – fie voluntară, fie prin intermediere – între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse.

Or, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, instanța nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni.

Astfel, instanța consideră că, vinovăția Popovici Serghei în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Prin urmare acțiunile Popovici Serghei corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusive al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

E de menționat că petiționara Popovici Serghei atât la organul de constatare cât și în contestație nu a explicat faptul prezenței mesajelor de pe aplicația PSB Bank, care nu **poate fi instalată** decât prin prezentarea actului de identitate și numărul de telefon.

Totodată, instanța reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. Or, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientului.

Așa dar, instanța reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumție de validitate și temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Popovici Serghei nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temei de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Instanța reține că simpla negare formală a faptei contravenționale nu este, *per se,* suficientă pentru a răsturna forța probantă a unui proces-verbal de constatare, întărit prin mijloace de probă tehnică și juridică legal administrate.

De rând cu acest fapt, instanța apreciază ca declarativ argumentele petentei Popovici Serghei invocat în contestație precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuit, or această poziție de către instanță este privită ca fiind o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.

E de menționat că petiționarul Popovici Serghei a declarat expres la organul de constatare că nu a accesat aplicația PSB din Federația Rusă și nu a beneficiat de sprijin financiar de niciun fel, nu este simpatizantul nici unei formațiuni politice. Cu toate acestea, petiționarul nu a depus nicio plângere privind utilizarea ilegală a datelor sale cu caracter personale de către terțe persoane.

Prin urmare argumentele petiționarului Popovici Serghei privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, instanța le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul **pretinderii** a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Or, potrivit pct.12 al procesului-verbal cu privire la contravenție din 04 iunie 2025, Popovici Serghei a invocat că nu este de acord, însă careva explicații verosimile pentru combaterea învinuirii aduse n-a dat.

Astfel, În ce privește argumentele petiționarului din contestație că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate conform prevederilor art.443 și 445 Cod contravențional deoarece de către agentul constatator nu a fost indicat data comiterii contravenție și nu a fost identificat locul comiterii faptei fiind indicat adresa de domiciliu a petentului nu pot fi reținute deoarece norma dată invocă la ne consemnarea a mențiunilor date pe când în procesul verbal din speță este indicată perioada și locul comiterii care a fost probată prin extrasul din fișierul de format Excel. Or, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază, că petiționarul Popovici Serghei a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) Codul Contravențional și în limitele stabilite de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional.

Având în vedere cele supra-elucidate, instanţa de judecată concluzionează netemeinicia contestației înaintate de către Popovici Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 04 iunie 2025 întocmit în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și a deciziei contravenționale, aceasta urmând a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului - verbal și a deciziei contestate ca fiind legale și întemeiate.

În conformitate cu art. 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de Popovici Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 486720 din 04 iunie 2025 întocmit în baza art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional se respinge, ca neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 486720 din 04 iunie 2025, prin care Popovici Serghei a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (două zeci și cinci mii) lei, se mențin fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**