Dosarul nr. 5r-69/25

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 iulie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi,
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului – Andrei Mocanu,
grefierului – Bargan Ecaterina,

examinând în ședință publică, contestaţia înaintată de Lungu Ina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 496358 din 11.04.2025 prin care Lungu Ina a fost recunoscut vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, -

a c o n s t a t a t:

La 11.04.2025, agentul constatator Ofițer a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vechiu Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 496358 din 11.04.2025, prin care Lungu Ina a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600,00 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pe faptul că, la 04.03.2025, ora 06:15, în r. Anenii Noi (Chetrosu), pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 (Km. 23, m. 250), conducea mijlocul de transport cu n.î. „*****”, depășind limitata de viteză de la 10 la 20 Km/oră, având o viteză pe sectorul de drum de 64 Km/h.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia nominalizată, la 14.04.2025 Lungu Ina, a depus contestație împotriva procesului-verbal contravențional Seria DCT04 496358 din 11.04.2025 și a deciziei agentului constatator, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM.

La 18.04.2025, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția patrulare Centru, a înregistrat în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) materialele contestației depuse de către Lungu Ina asupra procesului-verbal contravențional Seria DCT04 496358 din 11.04.2025 și a deciziei agentului constatator, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 23.04.2025, a fost declinată competența Judecătoriei Chișinău de la examinarea cauzei și s-a dispus remiterea după competență cauza contravențională intentată la contestația depusă de Ina Lungu împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin.

(1) din Codul contravențional înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 496358 din 11.04.2025, la Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi).

La data de 08.05.2025, Judecătoria Căușeni sediul Anenii Noi a înregistrat contestaţia depusă de contravenientul Lungu Ina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 496358 din 11.04.2025 prin care Lungu Ina a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Andrei Mocanu.

În susținerea contestației, contestatarul indică că, înaintează prezenta contestație la procesul-verbal cu privire la contravenție DCT04 496358 din 11.04.2025 prin care a fost sancționată pentru pretinsa contravenție de depășire a limitei legale de viteză înregistrată în trafic cu autoturismul cu numărul de înmatriculare „*****”.

Precizează că, a semnat procesul verbal în ziua respectivă întrucât nu a dorit să conteste pe loc autoritatea ofițerului și a considerat că este corect să coopereze.

Susține că, ulterior a verificat situația și a constatat că la momentul respectiv nu se afla ea la volan ci proprietarul mașinii care poate confirma acest fapt printr-o declarație anexată.

Astfel, ținând cont de circumstanțele enunțate solicită instanței de judecată anularea procesului-verbal întrucât fapta nu a fost săvârșită de către ea personal.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Ofițer a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vechiu Ion, nu s-a prezentat. La data de 13.06.2025 prin intermediul poștei electronice a depus în adresa instanței de judecată cerere de examinare în lipsă a cauzei contravenționale dat fiind faptul că se află în concediu de odihnă anual, din care considerente instanța a considerat posibil examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.

În cadrul ședinței de judecată, contestatarul Lungu Ina nu s-a prezentat deși a fost legal înștiințat despre data și ora ședinței de judecată, din care considerent instanța de judecată a considerat posibil examinarea acesteia în lipsa contestatarului.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 496358 din 11.04.2025 a fost întocmit în prezența contravenientului Lungu Ina, fapt confirmat prin semnătura acestuia, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție a fost depusă la 14.04.2024 (f.d 5), astfel contestația a fost depusă în termen.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert că, 11.04.2025, agentul constatator Ofițer a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vechiu Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 496358 din 11.04.2025, prin care Lungu Ina a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600,00 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pe faptul că, la 04.03.2025, ora 06:15, în r. Anenii Noi (Chetrosu), pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 (Km. 23, m. 250), conducea mijlocul de transport cu n.î. „*****”, depășind limitata de viteză de la 10 la 20 Km/oră, având o viteză pe sectorul de drum de 64 Km/h.

Pe numele cet. Lungu Ina a fost întocmit proces-verbal contravențional și emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 12 u.c., ceea ce constituie 600,00 lei, cu aplicarea sancțiunii complimentare în mărime de 3 puncte de penalizare.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Verificând *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 496358 din 11.04.2025 prin prisma art. 443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de Lungu Ina corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

Verificând *temeinicia* procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional procesul – verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor 440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în

temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează înfavoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea- ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Acțiunile lui Lungu Ina au fost încadrate în prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravențional – depăşirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Agentul constatator ca probe a vinovăției petiționarului a prezentat:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 496358 din 11.04.2025 întocmit de către agentul constatator Ofițer a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Vechiu Ion, prin care Lungu Ina a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600,00 lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare pe faptul că, la 04.03.2025, ora 06:15, în r. Anenii Noi (Chetrosu), pe traseul R2 Chișinău-Bender-Tiraspol-M5 (Km. 23, m. 250), conducea mijlocul de transport cu n.î. „*****”, depășind limitata de viteză de la 10 la 20 Km/oră, având o viteză pe sectorul de drum de 64 Km/h (f.d. 10);

- Extras foto Direcția Monitorizare și Documentare Trafic Rutier (f.d. 11);

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. DCT04 496358 din 11.04.2025 a fost întocmit în prezența contravenientei Lungu Ina, ultima nu a înaintat careva obiecții asupra procesului verbal cu privire la contravenție (pct. 12 din Procesul-verbal), mai mult ca atât ultima a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea stabilită fapt confirmat prin semnătura acestuia la pct. 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, instanța va reține invocările petiționarului referitor la faptul că a semnat procesul-verbal în ziua respectivă întrucât nu a dorit să conteste pe loc autoritatea ofițerului iar verificând ulterior a constatat că la momentul săvârșirii contravenției nu se afla ea la volan ci proprietarul vor fi respinse, ca neîntemeiate și pur declarative.

Conform art. 443 alin. (8) Cod contravențional, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. DCT04 496358 din 11.04.2025 a fost întocmit în prezența contravenientei Lungu Ina, ultima a recunoscut vina, nu a înaintat careva obiecții și a acceptat sancțiunea stabilă.

Instanța reține că la materialele cauzei contravenționale este anexată declarația pe propria răspundere a cet. Taran Anatolie (f.d. 6) care a fost anexată o dată cu înaintarea contestației asupra procesului verbal cu privire la contravenție.

În circumstanțele în care procesul verbal cu privire la contravenție Seria nr. DCT04 496358 din 11.04.2025 a fost întocmit în prezența contravenientei Lungu Ina și ultima a recunoscut săvârșirea contravenție, instanța va aprecia declarația pe propria răspundere a cet. Taran Anatolie care este soțul lui Lungu Ina ca fiind nerelevantă la caz.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Astfel, instanța de judecată consideră contestația depusă de Lungu Ina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 496358 din 11.04.2025 prin care Lungu Ina a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de Lungu Ina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria DCT04 496358 din 11.04.2025 și a deciziei de sancționare a agentului constatator, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional al RM, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin
intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Andrei Mocanu**