Dosarul nr. 4-25172772-12-5r-11122025 (5r–7371/2025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

în lipsa: contravenientului *****Andrei, precum și a agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a INSP Buzu Dorin, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință publică contestația depusă de către cet. *****Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI07 154102 din 10 august 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, în baza art. 241[1] alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională, –

C O N S T A T Ă :

1. La 10 august 2025, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a INSP Buzu Dorin a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 154102, prin care cet. *****Andrei a fost sancţionat cu amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (*două mii*) lei, în baza art. 241[1] alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 10 august 2025, ora 18:56 min., pe str. Dacia, comuna Băcioi, mun. Chișinău, a încălcat pct. 14 lit. g) din Regulamentul Circulației Rutiere conducătorului de vehicul îi este interzis: să manifeste faţă de alţi participanţi la traficul rutier un comportament agresiv, neacordîndu-le prioritatea regulamentară în cazul deplasării prin intersecţii, preselectării benzii de circulaţie, în timpul executării manevrei de depăşire, precum şi prin executarea accelerărilor şi frînărilor bruşte fără temei sau utilizarea semnalelor sonore şi luminoase.

2. La rândul său, contravenientul *****Andrei, la 02 decembrie 2025, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie contravenţie Seria/Nr. MAI07 154102 din 10 august 2025, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

3. Contravenientul *****Andrei, față de care s-au întreprins măsurile legale privind citarea legală, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale. Prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat,

fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului şi remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a INSP Buzu Dorin, citat legal, nu s-a prezentat în judecată, și nu a comunicat instanței motivele lipsei sale, astfel încât, cu trimitere la prevederile articolelor 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Studiind minuțios materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional şi, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

6. Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

7. În acest context, instanța de judecată menționează că, la 10 august 2025, agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru” a INSP Buzu Dorin a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 154102, prin care cet. *****Andrei a fost sancţionat cu amendă în mărime de 40 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (*două mii*) lei, în baza art. 241^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 10 august 2025, ora 18:56 min., pe str. Dacia, comuna Băcioi, mun. Chișinău, a încălcat pct. 14 lit. g) din Regulamentul Circulației Rutiere conducătorului de vehicul îi este interzis: să manifeste faţă de alţi participanţi la traficul rutier un comportament agresiv, neacordîndu-le prioritatea regulamentară în cazul deplasării prin intersecţii, preselectării benzii de circulaţie, în timpul executării manevrei de depăşire, precum şi prin executarea accelerărilor şi frînărilor bruşte fără temei sau utilizarea semnalelor sonore şi luminoase.

8. Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 10 august 2025, emisă în baza art. 241[1] alin. (1) din Codul contravențional, la 02 decembrie 2025, contravenientul *****Andrei a depus o contestație.

9. În acest context, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile şi proporționale cu scopul urmărit.

10. Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare „Centru" a INSP Buzu Dorin din 10 august 2025, au fost emise cu prezența făptuitorului, mențiune la pct. 14 al procesului verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 154102.

Faptul prezenței contravenientei la întocmirea la data de 10 august 2025, orele 18:56 min., a procesului verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 154102se confirmă și prin faptul că, persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal a fost identificată prin buletinul de identitate al persoanei, or mențiunea respectivă confirmă că persoana a înmânat agentului constatator actul său de identitate, prin urmare a fost prezentă la acțiune.

11. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia, pentru părţile care au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, astfel, prezența făptuitorului la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție se dovedește prin însăși actul contestat, sau deși contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale a fost depusă cu depășirea termenului de 15 zile, la înaintarea contestației, autorul acesteia nu a prezentat careva probe pertinente și concludente care ar justifica omiterea termenul legal de depunere a contestației, prevăzute expres la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

12. Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova*, hotărârea din 18 martie 2008, §75).

13. Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania*, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

14. Într-o altă ordine de idei, instanța de judecată reține că, contravenientul în contestația sa, or, printr-o altă cerere separată, nu a solicitat repunerea în termen al actului contestat, în conformitate cu art. 448 alin. (2) din Codul contravențional.

15. Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei de sancționare, cu prezența cet. *****Andrei, cât și contravenienta nu și-a motivat omisiunea de a depune contestația în termenul stabilit prin careva probe, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației, nefiind prezentate careva probe, care ar justifica repunerea sa în termen și examinarea contestației pe fond.

16. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că, contravenientul *****Andrei a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța va respinge contestația, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

17. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de către cet. *****Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI07 154102 din 10 august 2025, încheiat de către Inspectoratul Național de Securitate Publică, în baza art. 241^1 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV