Dosarul nr.2r-667/24 Judecător: Gheorghe Ciobanu
2-24010195-02-25r-26022024

D E C I Z I E

06 iunie 2024

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecător Ruxanda Pulbere

Judecătorii Dorin Dulghieru și Marina Anton

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de ***** în cauza civilă la inițiată la demersul executorului judecătoresc ***** privind anunțarea în căutare a debitorului Cazacu Andrei, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 26 ianuarie 2024, prin care demersul a fost admis,

c o n s t a t ă:

La 24 ianuarie 2024, executorul judecătoresc ***** a depus în instanța de judecată demersul privind anunțarea în căutare a debitorului Cazacu Andrei.

În motivarea demersului a indicat că în procedura de executare se află documentul executoriu nr. 2-1006/22 din 31.05.2023, emis de Judecătoria Orhei (sediul Telenești) prin care s-a dispus încasarea sumei de la debitorul Cazacu Andrei în contul creditorului Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicule" a sumei de 71 416, 64 lei, care include despăgubirea de asigurare, taxa de stat și dobânda de întârziere.

Prin încheierea nr.125s-35/23 din 05.12.2023, emisă de executorul judecătoresc *****, a fost intentată procedura de executare, prin care debitorul a fost obligat în termenul acordat de 15 zile, să achite încasarea sumei de 71 416, 64 lei.

Din materialele dosarului s-a constatat că debitorul nu a achitat suma de 71 416, 64 lei. Concomitent, de către executorul judecătoresc ***** au fost aplicate măsurile de asigurare a executării interdicția la înstrăinarea unității de transport. Conform informației ASP din 18.12.2023, debitorul deține în proprietate un bun mobil BMW528XI n/î GGX619, nu este angajat legal în câmpul muncii.

Menționează, că verificând informația din procedura de executare s-a constatat că debitorul nu se află la locul său de trai și locul aflării acestuia nu este cunoscut, fapt ce determină imposibilitatea întreprinderii unor acțiuni de executare silită ținând cont că locul de aflare a debitorului Cazacu Andrei nu este cunoscut, fapt confirmat prin adeverința eliberată cu nr.54 din 24.01.2024 de la locul de trai de către Primăria Verejeni. Conform informației publicate de Poliția de Frontieră al R. Moldova din 09.09.2023 și 05.01.2024 debitorul a traversat frontiera la ieșire din R. Moldova. Indică, că aplicarea acestei măsuri legale de constrângere va avea scop stabilirea locului aflării în prezent a debitorului.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 26 ianuarie 2024, a fost admis demersul executorului judecătoresc *****, privind anunțarea în căutare a debitorului Cazacu Andrei, născut la 20.02.1997, IDNP 2003035053593, locuitor al satului Verejeni, raionul Telenești.

S-a dispus anunțarea în căutare a debitorului Cazacu Andrei, născut la 20.02.1997, IDNP 2003035053593, locuitor al satului Verejeni, raionul Telenești, cu informarea executorului judecătoresc ***** la momentul stabilirii locului de aflare.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 02 februarie 2024 avocatul Bosîi Constantin în interesele lui Cazacu Andrei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 26 ianuarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri, prin care demersul să fie respins ca neîntemeiat.

În motivarea recursului declarat recurentul a menționat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe dat fiind faptului că la adoptarea încheierii susmenționate instanța s-a condus de motivele indicate în demersul executorului judecătoresc bazate doar pe presupuneri, ignorând norme legislației cât naționale, atât şi internaționale .

Poziția executorului judecătoresc şi a instanței de judecată nu este bazată pe o dispoziție legală atît şi lipsa motivelor “relevante şi suficiente” pentru aplicarea măsurii privind anunțarea în căutare a debitorului. Comportamentul lui Cazacu Andrei nu impune aceste măsuri or executorul judecătoresc nu are careva probe că ultima s-ar excesivă. Susține că debitorul deja achita o mare parte din creanță, iar anunțarea în căutare a debitorului este una arbitrara contrar normelor legale. Pericolul eschivării lui Cazacu Andrei nu poate fi apreciat în exclusivitate doar în baza demersului nemotivat al executorului judecătoresc.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, Colegiul consideră recursul întemeiat, acesta urmând a fi admis din următoarele motive.

Potrivit prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum a fost indicat anterior, încheierea contestată a fost emisă la 26 ianuarie 2024, iar recursul a fost depus la data de 02 februarie 2024.

Astfel, Colegiul consideră că recurentul a depus recursul în termen de 15 zile prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art.427 lit.c) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Conform prevederilor art.72 alin.(1) şi (4) Cod de executare, în cazul când prezența

debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers. Încheierea privind căutarea debitorului sau privind refuzul de a da debitorul în căutare poate fi contestată cu recurs.

Potrivit art.22 alin.(1) lit. w) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să dispună anunțarea în căutare și reținerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului.

Articolul 10 alin. (1) din Codul de executare prevede că executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul își realizează, prin intermediul executorului judecătoresc și cu participarea organelor de stat abilitate, drepturile recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește obligațiile în mod benevol.

Din dispozițiile articolului 72 din Codul de executare reiese că măsurile de căutare a debitorului permise de instanța de judecată și efectuate de organul afacerilor interne au ca scop de a obține informații despre locația (locul de ședere) a debitorului și informarea executorului judecătoresc despre aceasta.

De asemenea articolul 72 din Codul de executare prevede că instanța adoptă o încheiere judecătorească de căutare a debitorului, iar acțiunile de căutare presupun identificarea locului de ședere (de domiciliu, de reședință etc.) al persoanei căutate fără a i se restricționa libertatea de circulație în interiorul țării sau libertatea de a părăsi țara.

Materialele cauzei atestă că în procedura executorului judecătoresc ***** se află spre executare silită documentul executoriu în procedura de executare se află documentul executoriu nr. 2-1006/22 din 31.05.2023, emis de Judecătoria Orhei (sediul Telenești) prin care s-a dispus încasarea sumei de la debitorul Cazacu Andrei în contul creditorului Asociației Profesionale „Biroul Național al Asigurărilor de Autovehicole” a sumei de 71 416, 64 MDL, care include despăgubirea de asigurare, taxa de stat și dobânda de întârziere.

Prin încheierea nr.125s-35/23 din 05.12.2023, emisă de executorul judecătoresc *****, a fost intentată procedura de executare, prin care debitorul a fost obligat în termenul acordat de 15 zile, să achite încasarea sumei de 71 416, 64 MDL.

Concomitent, de către executorul judecătoresc ***** au fost aplicate măsurile de asigurare a executării interdicția la înstrăinarea unității de transport.

Conform informației ASP din 18.12.2023, debitorul deține în proprietate un bun mobil BMW528XI n/î GGX619, nu este angajat legal în câmpul muncii.

Astfel, la 24 ianuarie 2024, executorul judecătoresc ***** a depus în instanța de judecată demersul privind anunțarea în căutare a debitorului Cazacu Andrei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 26 ianuarie 2024, a fost admis demersul executorului judecătoresc *****, privind anunțarea în căutare a debitorului Cazacu Andrei, născut la 20.02.1997, IDNP 2003035053593, locuitor al satului Verejeni, raionul Telenești.

S-a dispus anunțarea în căutare a debitorului Cazacu Andrei, născut la 20.02.1997, IDNP 2003035053593, locuitor al satului Verejeni, raionul Telenești, cu informarea

executorului judecătoresc ***** la momentul stabilirii locului de aflare.

Pentru a decide astfel instanța de fond a reținut că executorul judecătoresc a întreprins acțiunile necesare ce se impun de textul legal în vederea stabilirii locului de aflare a debitorului, în consecință acțiunile n-au generat rezultatul scontat .

Analizând materialele pricinii, motivele invocate de recurent în coroborare cu legislația pertinentă speței şi circumstanțele expuse supra, Colegiul atestă neîntrunirea în speță a temeiurilor legale citate supra pentru anunțarea debitorului în căutare.

Colegiul relevă că pentru solicitarea anunțării în căutare a debitorului urmează a fi argumentat faptul că prezența acestuia este necesară, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu sau opiniei creditorului sau executorului.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 02 februarie 2024 avocatul Bosîi Constantin în interesele lui Cazacu Andrei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 26 ianuarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri, prin care demersul să fie respins ca neîntemeiat.

În motivarea recursului declarat recurentul a menționat că poziția executorului judecătoresc şi a instanței de judecată nu este bazată pe o dispoziție legală atît şi lipsa motivelor “relevante şi suficiente” pentru aplicarea măsurii privind anunțarea în căutare a debitorului. Comportamentul lui Cazacu Andrei nu impune aceste măsuri or executorul judecătoresc nu are careva probe că ultima s-ar excesivă. Susține că debitorul deja achita o mare parte din creanță, iar anunțarea în căutare a debitorului este una arbitrara contrar normelor legale.

Astfel, prin depunerea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 26 ianuarie 2024, este cert că debitorul este cunoscut cu procedura de executare și se va implica în executare a acesteia.

În acest sens Colegiul accentuează că măsurile de căutare a debitorului permise de instanța de judecată și efectuate de organul afacerilor interne au ca scop de a obține informații despre locația (locul de ședere) a debitorului și informarea executorului judecătoresc despre aceasta.

La caz, debitorul Cazacu Andrei depunând recursul împotriva încheierii contestate și-a identificat locul de domiciliu Telenești, s.Verejeni, respectiv prevederile art. 72 alin.(1) şi (4) Cod de executare nu sunt relevante speței, or locul de aflare a debitorului este cunoscut.

Ba mai mult, după cum reiese din cerere de recurs debitorul Cazacu Andrei deja achită o mare parte din creanță, iar anunțarea a debitorului este una arbitrară contrar normelor legale.

Pericolul eschivării lui Cazacu Andrei nu poate fi apreciat în exclusivitate doar în baza demersului nemotivat al executorului judecătoresc.

Pe cale de consecință, având în vedere că cele invocate în demers nu și-au găsit justificare, la materialele cauzei nefiind prezentate probe veridice privind imposibilitatea stabilirii locului de aflare a debitorului, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Bosîi Constantin în interesele debitorului Cazacu Andrei și a emite o nou încheiere prin care a respinge demersul executorului judecătoresc ***** privind anunțarea în căutare a debitorului Cazacu Andrei, ca fiind neîntemeiat.

Reieșind din cele relatate și în conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel

Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul *****

Se casează încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, din 26 ianuarie 2024, adoptată în cadrul cauzei civile inițiată la demersul executorului judecătoresc ***** privind anunțarea în căutare a debitorului Cazacu Andrei și se emite o nouă încheiere potrivit căreia:

Se respinge ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc ***** privind anunțarea în căutare a debitorului Cazacu Andrei.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Președintele completului, Ruxanda Pulbere

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Marina Anton