Partea introductivă
Dosarul nr. 2-13760/2023
2-23096911-12-2-06072023-1

HOTĂRÂRE
În numele Legii

03 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cușnir
grefierul Antonina Sicorschii

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Damalio Finance Group” SRL către *****și SRL „*****” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

Partea descriptivă

c o n s t a t ă:

La 05.07.2023, OCN „Damalio Finance Group” SRL a depus cerere de chemare în judecată către *****și SRL „*****” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, *în fapt,* OCN „Damalio Finance Group” SRL a acordat lui ***** un credit nebancar, în sumă de 693 000,00 (șase sute nouăzeci și trei mii, 00 bani) lei, pe o perioada de până la 08.05.2022, încheind astfel Contractul de credit nebancar nr. 22/PF/02-21 din 08.02.2021. Însă debitorul nu și-a onorat corespunzător obligațiile contractuale.

Totodată, a indicat că, la 15.03.2022, între OCN „Damalio Finance Group” SRL, *****și SC „*****” SRL a fost încheiată Tranzacția de împăcare nr. 021.2022, în baza căreia debitorii: *****și SRL „*****” s-au obligat să achite OCN „Damalio Finace Group” SRL, solidar, datoria în mărime totală de 1 061 393,03 (un milion șaizeci și unu mii trei sute nouăzeci și trei, 03) lei.

A menționat că, debitorul și-a onorat parțial obligațiile de plată conform Tranzacției de împăcare nr. 021.2022 din 15.03.2022, achitând la 15.03.2022, suma de 693 000,00 (șase sute nouăzeci și trei mii lei, 00) lei.

A invocat că, potrivit Codului civil al Republicii Moldova, contractul reprezintă manifestarea acordurilor părților și semnarea acestuia obligă părțile la executarea corespunzătoare a acestuia, iar în cazul neexecutării de către o parte implică răspunderea contractuală a acesteia.

Conform art. 1763 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asuma orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

În continuare a indicat că, conform art. 1628 alin. (2) din Codul civil, fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată) și care apare și devine scadentă doar dacă apare și devine scadentă obligația garantată.

A susținut că, executarea obligațiilor conform Contractului de credit nebancar nr. 22/PF/02-21 din 08.02.2021 a fost asigurată și prin constituirea de garanții de bază:

- Contractul de fidejusiune nr. 22/PF/02-21/F1 din 08.02.2021, încheiat între OCN „Damalio Finance Group" SRL și SC „*****" SRL;
- Contractul de fidejusiune nr. 22/PF/02-21/F2 din 08.02.2021, încheiat între OCN „Damalio Finance Group" SRL și *****

La 15.03.2022, conform Tranzacției de împăcare nr 021.2022, ***** a obținut calitatea de Debitor 1, și SC „*****" SRL calitatea de Debitor 2.

Conform pct. 5 al Cap. 1 din Tranzacție, în cazul nerespectării de către Debitor, Debitorul 1 și Debitorul 2 a obligației pecuniare asumate în pct. 2.1 din tranzacția de împăcare, sau nerespectarea a cel puțin 1 (una) tranșă din graficul prestabilit conform pct. 2.2 Creditorul va fi în drept de a pretinde de la Debitor, Debitorul 1 și Debitorul 2, executarea integrală a obligațiilor, solicitând instanței de judecată eliberarea titlului executoriu privind încasarea, în mod solidar, a datoriei din contul Debitorului, Debitorului 1 și Debitorului 2, în beneficiul Creditorului, a sumei de 1 061 393,03 (un milion șaizeci și unu mii trei sute nouăzeci și trei, 03) lei, sau a sumei rămase, dacă obligația a fost executată parțial.

A menționat că, reclamantul și-a onorat obligațiunile sale contractuale integral, însă pârâtul nu a efectuat achitările pentru marfa recepționată, înregistrând, la data de 14.03.2023, o datorie în sumă de 368 393,03 (trei sute șase zeci și opt mii trei sute nouăzeci și trei, 03) lei.

Astfel, la situația din 14.03.2023, datoria pârâtului, constituia suma de 368393,03 (trei sute șase zeci și opt mii trei sute nouăzeci și trei, 03) lei, inclusiv:

- 317 905,40 lei - credit scadent;
- 37 713,03 lei - dobânzi scadente;
- 12 774,60 lei - comisioane scadente.

Susține că, până în prezent, datoria nu a fost stinsă. Niciun reprezentant al pârâților nu a oferit careva posibilități de soluționare definitivă a litigiului. Pârâții

cu rea-credință tergiversează achitarea datoriei.

Reieșind din cele expuse mai sus, în temeiul art. 774 alin. (1), 776, 858 alin. (2), 874 alin. (1), art. 901, 902 alin. (1) din Codul civil, solicită:

- primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată;
- admiterea integrală a acțiunii;
- încasarea din contul lui *****, IDNP *****, *****, IDNP ***** și din contul SRL „*****”, IDN0 *****, în beneficiul OCN „Damalio Finance Group” SRL, IDNO*****, a datoriei în sumă de 368 393,03 (trei sute șase zeci și opt mii trei sute nouăzeci și trei, 03) lei, taxa de stat și cheltuielile de judecată.

Poziția participanților la proces în ședința de judecată

În ședința de judecată, reprezentantul părții-reclamante OCN „Damalio Finance Group” SRL, avocatul Grecu Diana, care acționează în baza mandatului avocațional Seria MA nr. 1866308 din 03.06.2024 (f. d. 79), a susținut cererea de chemare în judecată în sensul formulat și a solicitat admiterea ei.

În ședința de judecată, pârâții citați legal, nu s-au prezentat, despre motivul neprezentării instanței de judecată nu au comunicat, astfel, având la bază prevederile art. 206 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Motivarea

Audiind partea prezentă, analizând motivele acțiunii înaintate, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată conchide de a admite parțial cererea de chemare în judecată.

În conformitate cu art.118 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu

au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, OCN „Damalio Finance Group" SRL, în baza contractului de credit nebancar nr.22/PF/02-21 din 08.02.2021, a acordat pârâtei ***** un credit nebancar în sumă de 693 000,00 (șase sute nouăzeci și trei mii lei, 00 bani) lei, pe o perioada de până la 08.05.2021 – trei luni (f. d. 7-9).

Întru executarea obligațiilor, conform Contractului de credit nebancar nr. 22/PF/02-21 din 08.02.2021, au fost încheiate contractele de fidejusiune nr. 22/PF/02-21/F1 din 08.02.2021, între OCN „Damalio Finance Group" SRL și SC „*****" SRL și nr. 22/PF/02-21/F2 din 08.02.2021, între OCN „Damalio Finance Group" SRL și ***** (f. d. 11-14).

Potrivit pct. 1.2 din contractul de credit nebancar nr. 22/PF/02-21 din 08.02.2021, debitorul se obligă să ramburseze creditul conform graficului de rambursare.

Prin Anexa nr. 1 la contractul de credit nebancar nr.22/PF/02-21 din 08.02.2021, s-a prevăzut ca debitorul să achite corpul creditului în mărime de 693000 lei, o dobândă în mărime de 50693,42 lei și un comision în mărime de 18218,00, iar în total suma de 761911,42 lei, data achitării ultimii tranșe fiind 08.05.2021 (f. d. 10).

Ulterior, la 15.03.2022, între părțile procesului, a fost încheiată Tranzacția de împăcare nr. 021.2022, iar potrivit pct. 1 al tranzacției, debitorul și creditorul de comun acord, prin semnarea prezentei tranzacții de împăcare conchid că valoarea datoriei pecuniare totale a debitorului, debitorului 1 și debitorului 2, față de creditor, este 1 061 393,03 (un milion șaizeci și unu mii trei sute nouăzeci și trei, 03) lei (f. d. 5-6).

Astfel, prin cererea de chemare în judecată, partea-reclamantă a invocat că debitorul și-a onorat parțial obligațiile de plată conform Tranzacției de împăcare nr. 021.2022 din 15.03.2022, achitând la 15.03.2022, suma de 693 000,00 (șase

sute nouăzeci și trei mii lei, 00) lei, înregistrând, în data de 14 martie 2023, o datorie în sumă de 368 393,03 (trei sute șase zeci și opt mii trei sute nouăzeci și trei, 03) lei, sumă pe care debitorii refuză să o achite, astfel, solicitând încasarea solidară de la debitori, în beneficiul părții-reclamante, cu titlu de datorie a sumei de 368 393,03 lei.

Totodată, instanța de judecată atestă că, la 30.06.2022, SRL „Damalio Finance Group" a depus o cerere către *****și SRL „*****" privind confirmarea Tranzacției de împăcare nr. 012.2022 din 15.03.2022 și eliberarea titlului de executare silită.

Prin încheierea din 07.02.2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, menținută prin decizia din 11.05.2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a refuzat confirmarea Tranzacției nr. 012.2022 din 15.03.2022, încheiată între SRL „Damalio Finance Group" și *****, *****, SRL „*****", și eliberarea titlului de executare silită (f. d. 89-100).

În susținerea soluției, instanța de judecată a indicat că, în ședința de judecată debitorul a invocat caracterul abuziv al clauzelor contractuale.

În plus, în cererea privind confirmarea tranzacției de împăcare nu este indicat calculul descifrat al penalității solicitate și care urmează a fi confirmat de instanța de judecată.

În același timp, instanța a reținut că, potrivit art. 1077 alin.(1) pct. 6 din Codul civil, sunt considerate abuzive clauzele care nu au fost negociate individual şi au ca obiect sau efect solicitarea de la consumatorul care nu şi-a executat obligația fără justificare a unei penalități disproporționate în raport cu prejudiciul cauzat prin neexecutarea obligațiilor contractuale, condiții cărora nu se pretează prevederile pct.4 a Capitolului 1 din Tranzacția de împăcare nr. 012.2022 din 15.03.2022, încheiată între SRL „Damalio Finance Group" și *****, *****, SRL „*****".

Astfel, verificând circumstanțele cauzei, prin prisma celor arătate mai sus, instanța denotă că, partea-reclamantă solicitând încasarea sumelor – 317905,40 lei cu titlu de credit scadent, 37713,03 lei cu titlu de dobânzi, 12774,60 lei cu titlu de comisioane scadente, iar în total suma de 368 393,03 lei, nu a motivat datorită cărui fapt a rămas restantă această sumă și care este perioada. Or, la 15.03.2022, la momentul încheierii Tranzacției de împăcare, pârâții au achitat către partea-reclamantă suma de 693 000,00 (șase sute nouăzeci și trei mii lei, 00) lei, care constituie corpul creditului acordat în temeiul contractului de credit nebancar nr.22/PF/02-21 din 08.02.2021, în tranzacție la acel moment fiind reflectată și suma de 368 393,03 lei.

Deci, în acest sens, la caz, se prezumă că datoria în mărime de 317905,40 lei cu titlu de credit scadent, inclusă în suma datoriei în mărime de 368 393,03 lei, s-ar fi format ca urmare a compensării penalității de întârziere din suma de 693 000,00 lei achitată la 15.03.2022, în ziua semnării Tranzacției de împăcare.

Conform calculului prezentat la materialele dosarului (f. d. 104-114), mărimea penalității constituie 239861,37 lei, însă acest calcul lipsea la momentul depunerii cererii privind confirmarea Tranzacției de împăcare nr. 012.2022 din 15.03.2022.

Prin urmare, nu este clar din contul căror achitări a fost compensată penalitatea dată, dacă corpul creditului în mărime de 693 000,00 lei a fost achitat la 15.03.2022, iar la acestă dată în Tranzacție era reflectată și suma de 368 393,03 lei, fără a fi specificat ce include și din ce calcule este compusă.

Sub acest aspect, instanța relevă că suma de 368 393,03 lei, solicitată cu titlu de datorie, reflectată în Tranzacția de împăcare nr. 012.2022 din 15.03.2022, a fost obiect de examinare în cadrul procesului civil finalizat cu pronunțarea încheierii din 07.02.2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a refuzat în confirmarea tranzacției respective, pe motiv că tranzacția contravine legii și încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, la fel, fiind invocate și prevederile art. 1077 alin.(1) pct. 6 din Codul civil privind clauzele abuzive, în special, specificând că lipsește calculul descifrat al penalității soliciate.

Instanța de judecată reține că, conform art.120 din Constituția Republicii Moldova, este obligatorie respectarea sentințelor şi a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum şi colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor şi a altor hotărâri judecătorești definitive.

Raportului material litigios, la caz, îi sunt aplicabile dispozițiile art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleași persoane.

Așadar, conform art. 1920 alin. (1) din Codul civil, tranzacția are între părți autoritatea lucrului judecat, iar alin. (2) lit. b) al aceleași norme prevede că, tranzacția extrajudiciară nu este susceptibilă de executare silită decât după confirmarea ei de către instanța competentă, conform capitolului XLV din Codul de procedură civilă, la cererea părții la procesul de mediere. În speță, tranzacția invocată ca temei de încasare a datoriei, a fost apreciată de către instanțele judecătorești ca o tranzacție ce contravine legii și încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei.

Pe cale de consecință, instanța de judecată conchide despre netemeinicia pretenției în partea ce ține de încasarea sumei de 317905,40 lei cu titlu de credit scadent, or, în contextul celor reținute mai sus, partea-reclamantă nu a demonstrat prin probe pertinente și concludende modul în care s-a format această datorie.

Totodată, din ansamblul considerentelor expuse mai sus, judecând în echitate, instanța reieșind din faptul că, conform Anexei nr. 1 la contractul de credit

nebancar nr.22/PF/02-21 din 08.02.2021, semnată de părțile procesului, s-a prevăzut ca debitorul ***** să achite corpul creditului în mărime de 693000 lei, o dobândă în mărime de 50693,42 lei și un comision în mărime de 18218,00, iar în total suma de 761911,42 lei, însă la 15.03.2022, pârâții au achitat doar suma corpului creditului în mărime de 693000 lei, instanța de judecată conchide că pârâții nu și-a executat integral obligațiunile contractuale față de reclamant și înregistrează o datorie în mărime de 68911,42 lei.

Așa fiind, instanța de judecată va admite parțial pretențiile părții-reclamante și va încasa în mod solidar de la *****și SRL „*****”, în beneficiul OCN „Damalio Finance Group” SRL, cu titlu de datorie suma de 68911,42 lei, compusă din dobânda în mărime de 50693,42 lei și comisionul în mărime de 18218,00 lei, ceea ce constituie suma rămasă neachitată din suma totală spre plată în mărime de 761911,42 lei (761911,42 – 693000 = 68911,42 lei), în rest acțiunea fiind respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit art.776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În acord cu prevederile art.858 din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 alin. (1) – (2) din Codul de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat, în vigoare la momentul înaintării acțiunii, pentru cererile de chemare în judecată cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil - 3 % din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

În conformitate cu art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional

părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin ordinul de plată nr. 51 din 05.07.2023, partea-reclamantă a achitat taxa de stat în sumă de 11051,79 lei (f. d. 2).

Astfel, luând în considerare prevederile art.94 din Codul de procedură civilă, faptul că acțiunea a fost admisă parțial, instanța va dispune încasarea în mod solidar de la *****și SRL „*****”, în beneficiul reclamanților, a sumei de 2067,30 lei cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al RM, instanța de judecată

Dispozitivul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată.

Se încasează în mod solidar de la *****și SRL „*****”, în beneficiul OCN „Damalio Finance Group” SRL, suma de 68911,42 (șaizeci și opt mii nouă sute unsprezece,42) lei cu titlu de datorie în baza contractului de credit nebancar nr. 22/PF/02-21 din 08.02.2021 și a contractelor de fidejusiune nr. 22/PF/02-21/F1 și nr. 22/PF/02-21/F2 din 08.02.2021, și suma de 2067,30 (două mii șaizeci și șapte,30) lei cu titlu de taxă de stat.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Svetlana Cușnir