4-24013398-12-4-02022024
Dosarul nr. 4-264/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 martie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Alexandrina ROTARI

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Codreanu Eugeniu, născut la *****, IDNP:*****, domiciliat în mun. Chișinău, or. *****, str. ***** 21, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

1. Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.01.2024, încheiat de către Inspectoratul de poliție Buiucani, mun. Chișinău, după semnele contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, se constată faptul că, la data de 17.01.2024, Codreanu Eugeniu a ignorat obligațiile de educare și instruire a copilului său minor Codreanu Bogdan, care, aflîndu-se pe teritoriul Liceului „Petru Rareș" de pe str. N. Costin 63A, mun. Chișinău, l-a agresat fizic pe colegul de clasă Bochin David, lovindu-l în regiunea feței și a picioarelor, numindu-l cu cuvinte necenzurate.

2. În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

3. Făptuitorul Codreanu Eugeniu, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării lor, astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată și în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, şi având în vedere practica Curţii Europene a

Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldovei), instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa acestuia.

5. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Gîrlea Mihaela, fiind legal citată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, expediind referință prin care a menționat, că susține procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Codreanu Eugeniu și a solicitat examinarea cauzei în absența sa.

6. Studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că Codreanu Eugeniu este vinovat de săvârșirea faptei imputată, din următoarele motive.

7. Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, întocmirea procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 63 din Codul contravențional fac parte din categoria contravențiilor atribuite, după competența de examinare, inspectorilor de poliție.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

La fel, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu, atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999). În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

8. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia Procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.10.2023, încheiat în privința lui Codreanu Eugeniu , precum și prezența în acțiunile făptuitorului a faptei lui imputată.

Din Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 25.01.2024, rezultă că, Codreanu Eugeniu, ignorând obligațiile de educare și instruire a copilului său minor Codreanu Bogdan, elev în clasa a VIII-a E a LT „Petru Rareș" de pe str. N. Costin 63A, mun. Chișinău, l-a agresat fizic pe minorul Bochin David, lovindu-l cu pumnii în regiunea feței și a picioarelor, numindu-l cu cuvinte necenzurate. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența făptuitorului, acesta neavînd careva obiecții asupra celor constatate.

Instanța reține că potrivit art. 60 alin. (2) al Codului familiei, părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor.

9. În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod contravențional se reține că, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional, şi anume:

- Cererea depusă de Bochina Axenia privind întreprinderea măsurilor de rigoare în privința minorului Codreanu Bogdan, care de mai multe ori l-a agresat pe fiul ei David Bochin, iar la 16.01.2024, la lecția de istorie l-a numit cu cuvinte necenzurate;

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 24.01.2024, prin care Bochina Axenia a declarat că fiul ei David este elev în clasa a VIII-a a LT „Petru Rareș" și a avut un conflict cu un coleg pe nume Codreanu Eugeniu, din motiv că acesta l-a numit cu cuvinte necenzurate, de către fiul ei David a fost lovit cu o palmă după cap;

- Procesul-verbal de audiere a martorului Botnaru Laurența din 25.01.2024, din care rezultă că, este profesor de istorie în cadrul LT „ Petru Rareș". La data de 16.01.2024 a avut lecție cu clasa a VIII-a E, iar în timpul recreației elevii se contraziceau, dar nu a observat agresiuni fizice. La un moment dat, între Bochin David și Codreanu Bogdan a avut loc o altercație, David l-a împins pe Bogdan, din cauza că acesta nu a dorit să închidă ușa clasei;

- Raportul ofițerului de sector al IP Buiucani, mun. Chișinău, Gîrlea Mihaela, din care rezultă că, ca urmare a precăutării materialului înregistrat la 17.01.2024 privind pretinsele acțiuni ilegale ale minorului Bochin David, s-a constatat că între minorii Codreanu Bogdan și Bochin David a avut loc un conflict, în care Bogdan l-a numit cu cuvinte necenzurate pe David, din care motiv, acesta i-a aplicat o palmă după cap. În consecință, în privința părîților ambilor copii, au fost întocmite procese-verbale cu privire la contravenție în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, cererea depusă de Codreanu Eugeniu din 17.01.2024, prin care a solicitat întreprinderea măsurilor de rigoare în privința minorului Bochin David, elev în clasa a VIII-a a LT „Petru Rareș” care la 16.01.2024, l-a lovit pe fiul său Codreanu Bogdan în regiunea feței și a picioarelor și Procesul-verbal privind actele de constatare din 17.01.2024, prin care Codreanu Eugeniu a declarat, că fiul său Codreanu Bogdan este elev în clasa a VIII-a a LT „Petru Rareș”, la data de 16.01.2024, Bogdan a revenit acasă de la școală și a observat la ochi semne de lovitură, mai evident în regiunea tîmplei. Fiind întrebat ce s-a întâmplat, fiul i-a răspuns că a fost agresat fizic de către colegul său Bochin David, nu pot fi puse la baza constatării faptei săvîrșită de către Codreanu Eugeniu, or potrivit acestor înscrisuri, se solicită intervenția autorităților statului în apărarea drepturilor minorului Codreanu Bogdan.

Examinate în ansamblu, aceste probe confirmă circumstanțele constate prin procesul-verbal cu privire la contravenție și anume, faptul că Codreanu Eugeniu a ignorat respectarea obligațiunilor în calitate de părinte privind modul de educare și instruire a copilului său minor Codreanu Bogdan.

10. Prin urmare, instanța constată, că Codreanu Eugeniu nu-și exercită atribuțiile de îndeplinire corespunzătoare a obligațiilor de educare şi de instruire a fiului său minor, Codreanu Bogdan, acțiunile ilicite ale făptuitorului fiind demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să se constate existența raportului cauzal dintre acțiunile făptuitorului și consecințele prejudiciabile survenite.

11. În această ordine de idei, instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, astfel instanța determină că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Codreanu Eugeniu i-a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale.

Totodată, studiind Procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.01.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravențional, instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate care să afecteze în esență legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

Astfel, ținând cont de circumstanțele de fapt stabilite, instanța de judecată constată că, în fapta prejudiciabilă comisă de către Codreanu Eugeniu se regăsește latura obiectivă a contravenției incriminate, iar acțiunile lui Codreanu Eugeniu corect au fost încadrate conform prevederilor art. 63 alin. (1) Cod contravențional – îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți a obligațiilor de educare a copilului.

12. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ia în considerație că, făptuitorul Codreanu Eugeniu a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore, drept consecință, instanța consideră rezonabil să aplice în privința făptuitorului Codreanu Eugeniu sancțiune sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise de către făptuitor.

13. Din considerentele indicate şi ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării făptuitorului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul și retribuția pedepsei aplicate şi așteptările societății fată de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Codreanu Eugeniu urmează să fie stabilită în formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300 lei.

14. La fel, instanța consideră necesar de a explica lui Codreanu Eugeniu că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se aplică lui Codreanu Eugeniu în baza art. 63 art. (1) din Codul contravențional sancțiune sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale în sumă 300 (trei sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, se explică lui Codreanu Eugeniu că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la

cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aurelia CAZACLIU**